Nota beantwoording inspraakreacties concept beleidsregels standplaatsen Woudenberg

De concept beleidsregels standplaatsen heeft gedurende vier weken voor een ieder ter visie gelegen, van 28 april 2020 tot en met 23 juni 2020. Gedurende de periode van ter inzage legging zijn er drie inspraakreacties ingediend. In deze Nota van beantwoording inspraakreacties concept beleidsregels standplaatsen zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord.

In 2019 en 2020 zijn verschillende gesprekken gevoerd met de standplaatshouders van de zaterdagochtendmarkt op het Koningin Julianaplein. In de verschillende gesprekken hebben zowel de standplaatshouders als de gemeente hun wensen op tafel gelegd voor wat betreft de verplaatsing van de standplaatsen die, door herontwikkeling van het Koningin Julianaplein, naar een andere locatie verplaatst moeten worden. Om dit mogelijk te maken dienen de beleidsregels aangepast te worden. Naast de gesprekken met de standplaatshouders is onder andere de DES betrokken bij de plannen voor de verplaatsing van de standplaatsen op zaterdagochtend. De gemeente heeft verschillende locaties onderzocht om tot een gedegen afweging te komen voor een nieuwe locatie. Over het algemeen kan gesteld worden dat de concept beleidsregels standplaatsen, met daarin meegenomen de verplaatsing van de standplaatsen op zaterdagochtend, zo reëel mogelijk naar wensen van de standplaatshouders en gemeente zijn opgesteld. Dit neemt niet weg dat direct belanghebbende de mogelijkheid moeten hebben tot een inspraakreactie. Hier is tweemaal op gereageerd. De derde zienswijze is van de standplaatshouders zelf die na vaststelling van de concept beleidsregels tot een ander inzicht zijn gekomen.

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
1.	[redacted]		De appellanten dienen een inspraakreactie in tegen de verplaatsing van de standplaatsen op zaterdagochtend naar het Poortplein. Daarmee gaan zij in op artikel 4, eerste lid, van de beleidsregels. Hiervoor gebruiken zij de volgende argumenten: 1. Het Poortplein bevindt zich tussen twee delen van het centrum en niet in de looprichting van het winkelend publiek in. Derhalve is er op het Poortplein weinig loop, hetgeen voor de ambulante handel juist van belang is. 2. Er wordt opgemerkt dat er op het Poortplein altijd veel wind staat. Op normale dagen maakt de wind deze plek voor de standplaatshouders reeds onaantrekkelijk. De	In de beantwoording wordt ingegaan op de argumentatie van de appellanten. Aangezien de appellanten de parkeerplaats aan de Parklaan als alternatief benoemen wordt hier in de beantwoording op de verschillende argumenten ook op ingegaan 1. De ligging van het Poortplein is m.b.t. de looprichting van winkelend publiek ons inziens gunstiger, of op zijn minst niet ongunstiger, dan welk haalbaar alternatief dan ook. Het bevindt zich op het kruispunt van de Voorstraat en de Dorpsstraat, waar de winkels zich bevinden. Daarnaast is het Poortplein tussen de twee grote supermarkten binnen het centrum gelegen. Tevens zijn er op het Poortplein zelf winkels en horeca te

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			veiligheid van de standplaatshouders, winkelend publiek en passanten kan in gedrang komen. Dit geldt temeer op stormachtige dagen met veel wind. 3. Appellanten geven aan dat het Poortplein slecht bereikbaar is omdat er sprake is van eenrichtingsverkeer. 4. Er zijn volgens de appellanten in de directe omgeving weinig tot geen parkeerplaatsen. De vrachtwagens van de standplaatshouders moeten elders geparkeerd worden. Gebrek aan parkeerplaatsen is voor zowel standplaatshouders als winkelend publiek niet aantrekkelijk. 5. Appellanten merken op dat de exploitant van Poortplein 2 een terras heeft. De grootte van dit terras maakt het voor de standplaatshouders lastig om op die betreffende locatie een standplaats in te nemen. Ze vragen zich af op welke manier hier invulling aan gegeven zou moeten worden. 6. Appellanten merken op dat er jaarlijks meerdere evenementen worden georganiseerd, waaronder Haantjesdag, Poortzangers en de Zomermarkt. De winkeliersvereniging organiseert ook surprisezaterdagen. Als deze evenementen worden georganiseerd kunnen de	vinden waar extra klandizie vandaan kan komen. 2. De wind is geen specifiek criterium waaraan een standplaatsvergunning wordt getoetst. Op stormachtige dagen is een goede afweging m.b.t. de veiligheid op elke locatie gewenst. Daarnaast is de ligging van de parkeerplaats aan de Parklaan bijna identiek aan die van het Poortplein. 3. Het Poortplein is voor langzaamverkeer en autoverkeer van alle kanten bereikbaar. Als klanten met de auto komen kunnen zij parkeren op verschillende parkeerplaatsen in de omgeving van het Poortplein. Al deze parkeerplaatsen zijn op meerdere manieren bereikbaar. 4. Winkelend publiek kan gebruik maken van de parkeerplaatsen in en rond het centrum van Woudenberg (Parklaan, Kostverloren, 't Schilt, Dorpsstraat) op minimaal 50 tot maximaal 150 meter loopafstand. De vrachtwagens van de standplaatshouders moeten inderdaad elders geparkeerd worden. Dit is volgens artikel 7, tweede lid, van het standplaatsenbeleid ook altijd al verplicht geweest. Dit kan dus geen belemmering zijn voor het gebruik van het Poortplein. 5. Het terras van Poortplein 2 is middels markering op de grond uitgezet door de gemeente. Bij het inventariseren van de locatie Poortplein t.b.v. de standplaatsen, is rekening gehouden met het

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			standplaatsen op grond van artikel 9, eerste lid, van de beleidsregels niet worden ingenomen. Dit betekent dat de standplaatshouders op die dagen omzet moeten missen, hetgeen afbreuk doet aan de continuïteit van de ondernemingen van de standplaatshouders. De volgende argumenten worden gegeven om aan te tonen dat het alternatief (parkeerplaats Parklaan) wel wenselijk is: 7. De Parklaan ligt dicht bij het park en langs een doorgaande weg. Dit betekent dat de standplaatsen voor alle passanten op de doorgaande weg goed zichtbaar zijn. 8. De Parklaan biedt meer plaats voor parkeerplekken wat van belang is voor de standplaatshouders zelf, maar het maakt deze plaats ook aantrekkelijker voor het winkelend publiek. 9. Er is op de Parklaan minder sprake van wind. De veiligheid van de standplaatshouders, omwonende en het winkelend publiek wordt daarmee gewaarborgd. 10. Als laatste wordt opgemerkt dat, zover de standplaatshouders bekend, dit terrein niet gebruikt wordt voor evenementen. Dit betekent dat de standplaatshouders in beginsel het hele jaar door hun standplaats	terras. Dit terras vormt geen belemmering voor het plaatsen van de kramen. 6. Evenementen gaan inderdaad volgens artikel 9, eerste lid, van het standplaatsenbeleid voor op het innemen van de standplaats. In de toelichting op artikel 9 staat echter ook opgenomen dat de standplaats ingenomen mag worden als de organisator van het evenement hiermee instemt. De gemeente zal actief sturen op een samenwerking met de reeds bestaande en vaste evenementen op zaterdag. Wij zijn van mening dat het een het ander zelfs kan versterken. Bij nieuwe aanvragen voor evenementen op zaterdagochtend op het Poortplein zal altijd gezocht worden naar een andere locatie. Artikel 9 van het standplaatsenbeleid hoeft geen afbreuk te doen aan de continuïteit van de ondernemingen omdat met organisatoren gezocht gaat worden naar een oplossing en het maar een beperkt aantal evenementen betreft. Ook de surprisezaterdagen van DES zullen naar verwachting geen problemen opleveren omdat de DES zelf voorstander is van een verplaatsing naar het Poortplein. 7. Beide locaties zijn gelegen aan de Maarsbergseweg waarvandaan ze goed zichtbaar zijn. Daarnaast ligt Het Poortplein aan het relatief drukke kruispunt van de Voorstraat/Dorpsstraat en de

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			kunnen innemen. Daarnaast menen zij dat er bij het opstellen van de beleidsregels onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van cliënten. De toegewezen standplaats op het Poortplein zou afbreuk doen aan de toegevoegde waarde binnen de gemeente, de goede staat van dienst van de standplaatshouders en de passie en enthousiasme waarmee zij hun standplaatsen innemen.	Maarsbergseweg. Het open karakter van het Poortplein maakt het eveneens goed zichtbaar. 8. De locatie aan de Parklaan betreft een parkeerplaats. Parkeerplaatsen zijn dus inderdaad dichterbij gelegen dan de locatie Poortplein. Echter door de locatie Parklaan te gebruiken voor de standplaatsen gaan er veel parkeerplaatsen voor bezoekers van het centrum en standplaatsen verloren. Als de standplaatsen ingenomen worden op de locatie Parklaan dient er aan de Parklaan een knip te komen waardoor er geen doorgaand verkeer meer mogelijk is. Dit kan tot verkeer- en parkeeroverlast leiden in de Parklaan en de Willem de Zwijgerlaan. 9. Zie beantwoording onder punt 2 van deze inspraakreactie (wind). 10. De parkeerplaats aan de Parklaan wordt gebruikt voor één vast evenement per jaar, te weten het Oudejaarsfeest. Dit betreft een tentfeest waarbij rekening gehouden moet worden met minimaal twee dagen van opbouw en minimaal één dag van afbouw. Afhankelijk van de dag waarop de jaarwisseling valt zal de parkeerplaats dus niet te gebruiken zijn. In dit geval zal er geen sprake zijn van een oplossing met de organisator omdat de hele parkeerplaats in gebruik genomen wordt, en gezien de veiligheid de opbouw ruim van te voren

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
				plaats dient vinden. Wij zijn al lange tijd in overleg met de appelanten en zij hebben eerder de voorkeur voor de locatie Poortplein boven de locatie Parklaan uitgesproken. Naar aanleiding van de inspraakreacties hebben wij nogmaals goed naar beide locaties gekeken. Wij hebben begrip voor de zorgen van de appelanten maar de nadelen van de locatie Parklaan zijn groot, met name ten aanzien van parkeren en verkeer. Wij zijn van mening dat het Poortplein wel een geschikte locatie is voor standplaatsen en zijn daarom niet bereid om de Parklaan aan te wijzen als locatie voor 6 standplaatsen op zaterdagen. **Conclusie: deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om af te wijken van de concept beleidsregels standplaatsen**
2.	[redacted]		Appellant dient een zienswijze in tegen de verplaatsing van de zaterdagochtendmarkt naar het Poortplein. Hiervoor gebruikt hij de volgende punten waarbij hij aangeeft dat deze in tegenspraak met de APV en het standplaatsenbeleid zijn: 1. Tussen de kramen en de uitstallingen van de verkoopwagens is geen doorgang van 3,5 meter te realiseren. 2. De toegang tot en het uitzicht op de winkelpanden op het Poortplein worden ernstig belemmerd. Dit zal er voor zorgen dat de winkels langer leeg staan. 3. Het bakken van brood en vis geeft overlast. Ook dit zal er voor zorgen dat er leegstand in de bestaande panden ontstaat.	1. De doorgang van 3,5 meter staat in de beleidsregels d.d. in verband met de doorgang van hulpdiensten (brandweer). Wij hebben de opstelling op het Poortplein voorgelegd aan de brandweer en deze zien geen bezwaren in het ontbreken van de 3,5 meter op deze locatie. Daarnaast is de vrije doorgang van 3,5 meter gericht op de toegangswegen en calamiteitenroutes. Dit is in de nieuwe beleidsregels standplaatsen ook als zodanig opgenomen onder artikel 3, lid 1, sub a. 2. Door de standplaatsen worden er juist bezoekers naar het Poortplein toe getrokken. Wij verwachten

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			4. Voetgangers gaan hinder ondervinden bij de oversteek van het gemeentehuis naar het Poortplein. 5. Er zal een onaanvaardbare toename komen van het parkeren rond het Poortplein. Nu is er alleen een mogelijkheid tot laden en lossen. 6. Appellant vind het zeer ongewenst dat er op zowel dinsdag als zaterdag van 08:00 uur tot 18:00 uur standplaatsen worden ingenomen op het Poortplein. Bovendien is er voor zaterdag een vergunning voor 5 standplaatsen en op dinsdag 2, te verstaan voor een dagdeel. 7. De brandveiligheid is niet te garanderen op het Poortplein omdat de kramen immers 1,5 meter van de luifels van de winkels dienen te staan Aanvullend hierop heeft de appellant nog een aantal argumenten voor zijn zienswijze op de verplaatsing van de zaterdagochtendmarkt naar het Poortplein: 8. Bewoners en eigenaren van winkelplanden zijn niet betrokken bij het plan, maar straks wel getroffen. 9. Volgens de appellant is het onjuist dat de gemeente aangeeft dat de standplaatshouders willen verplaatsen naar het Poortplein. Dit zou het laatste zijn wat zij willen. 10. De gemeenteraad is verkeerd voorgelicht over gevoerde gesprekken en gemaakte afspraken.	dus niet dat de standplaatsen een nadelig effect hebben, eerder het tegenovergestelde. 3. De punten die appellant benoemd, zijn onderdelen die horen bij het centrum. Ook andere winkeliers in het centrum zullen geur en/of geluid produceren. Het betreft een normale situatie die behoort bij het centrum. Wij zien dit niet als belemmering voor standplaatshouders op het Poortplein. 4. Voetgangers kunnen op verschillende manieren over en langs de standplaatsen. Men heeft dus de keuze om tussen de standplaatsen door te lopen of (aan de kant van de Maarsbergseweg) het voetpad te verkiezen. De toegankelijkheid van het oversteken van en naar het gemeentehuis en het oversteken van het Poortplein blijft daarmee gewaarborgd. 5. De parkeerplaatsen op parkeerterrein Kostverloren en Parklaan bieden voldoende capaciteit om de toename van bezoekers op te vangen. Dit blijkt uit parkeerdrukmetingen. De bezoekers van de markt zullen gewoon gebruik moeten maken van de daartoe aangewezen parkeerplaatsen in het centrum (Kostverloren, Parklaan en 't Schilt). 6. De tijden die de appellant aangeeft kloppen niet. In de nieuwe beleidsregels is onder artikel 8, lid 2, opgenomen dat het Poortplein op zowel de dinsdag als zaterdag kramen mogen staan van

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			11. Er is sprake van wanbeleid en onvolledig onderzoek door geen overleg te voeren met eigenaren van winkels op het Poortplein. Verder geeft de appellant aan dat de locatie van de viskraam op dinsdag sowieso niet volgens de richtlijnen in de APV is.	08:00 uur tot 12:30 uur. Het maximaal aantal toegestane standplaatsen verandert in zijn totaliteit niet. Op dinsdag en zaterdag mochten er 5 standplaatsen ingenomen worden, in het nieuwe beleid is dat 4 op de dinsdag en 6 op de zaterdag. 7. Wij hebben advies van de VRU gevraagd en zij zien geen problemen ten aanzien van de brandveiligheid. Zie ook beantwoording onder punt 1 van deze inspraakreactie. 8. De bewoners en eigenaren van de winkels hebben de gelegenheid gehad te reageren op de concept beleidsregels. Bovendien is het in de huidige beleidsregels reeds mogelijk om 5 standplaatsen te plaatsen op zaterdag. 9. Wij hebben uitvoerig gesproken met de standplaatshouders en hun eerste voorkeur was de locatie naast het cultuurhuis. Als tweede optie is de locatie Poortplein aangegeven. 10. Wij hebben alle stukken aan de gemeenteraad verstrekt zij zijn dus op de hoogte van het dossier. 11. Zoals hierboven al aangegeven betreft de wijziging ten opzichte van de huidige beleidsregels slechts het toevoegen van 1 extra standplaats op zaterdag. Voor de eigenaren van de winkels is er derhalve geen sprake van een grote wijziging. Bovendien is altijd duidelijk geweest dat het Poortplein een centrumfunctie vervult in Woudenberg en de

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
				aangewezen locatie is voor centrumactiviteiten. Voor wat betreft de viskraam, zullen wij op korte termijn in overleg treden met de exploitant van de viskraam. Dit om de strijdigheid met de beleidsregels op te heffen. **Conclusie: deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om af te wijken van de concept beleidsregels standplaatsen**
3.	[redacted]		Appellant dient een zienswijze in tegen de verplaatsing van de zaterdagochtendmarkt naar het Poortplein. Hiervoor gebruikt hij de volgende argumenten: 1. De locatie is niet geschikt voor de moderne markt, waar kramen, veelal mobiele wagens zijn die, naast presentatieruimte ook logistieke bewegingsruimte nodig hebben. 2. In de beleidsregels is niets terug te vinden van de gemaakte afspraken met de standplaatshouders over het op- en af rijden van het plein. Wat te doen als de vergunninghouders tegelijkertijd arriveren? Wie reguleert dan de toegang tot het plein. 3. Als er 6 mobiele marktkramen aan en afrijden, ontstaat vanwege de beperkte manoeuvreerruimte een reëel risico van schade aan (de inrichting van) het terrein en andermans eigendommen. 4. Volgens artikel 7 lid 2 mogen bijbehorende	1. Tijdens het proces van het zoeken naar een geschikte locatie voor de standplaatshouders, zijn verschillende ontwerpen gemaakt. Deze ontwerpen zijn gebaseerd op de juiste maat en schaal. Op basis van deze ontwerpen en tekeningen, is gebleken dat er genoeg bewegingsruimte is voor de kramen. 2. In de beleidsregels wordt niks opgenomen over regels met betrekking tot op- en afrijden. De beleidsregels gelden immers voor alle standplaatslocaties. Met de standplaatshouders worden specifieke afspraken gemaakt zodat ze in de juiste opstelling op het Poortplein kunnen komen. Ze zullen er onderling zorg voor moeten dragen dat de afspraken nageleefd worden. Om dit goed te laten verlopen zullen wij, vooral in de beginperiode, zorgen voor begeleiding vanuit de gemeente. Hierover maken wij nog afspraken met de standplaatshouders. 3. Zoals beschreven bij punt 2 van deze

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			vracht(wagens) en auto's niet achter de verkoopkraam of – wagen worden geplaatst anders dan tijdens op- en afbouw. Dit leidt tot extra verkeersbewegingen binnen de toch al krappe ruimte. 5. De aanwezige horeca wordt op zaterdag onzichtbaar en potentiële winkelhuurders, die vanwege de leegstand zeer gewenst zijn, worden ontmoedigd. 6. Hetzelfde is het geval wanneer de huidige winkelbestemming wijzigt in woonbestemming. 7. De doorgang naar De Nieuwe Poort ter hoogte van de ijswinkel en het makelaarskantoor is (te) smal. Om er toch uit te kunnen zullen de zware wagens over de buitenste rijen tegels, die op de parkeergarage liggen, moeten rijden. De tegels zijn daarvoor volstrekt ongeschikt. Uit ervaring weten we dat dit onherroepelijk leidt tot breuk van de tegels en wie betaalt de kosten van herstel? 8. De ijswinkel kan tijdens de markttijden de luifel niet laten zakken, waardoor de indruk wordt gewekt dat de zaak gesloten is. 9. De vrijstaande lantaarnpalen op het Poortplein bemoeilijken het manoeuvreren. 10. Bij gebreke van een duidelijke parkeerplaats	inspraakreactie zal, voor in de beginperiode, de gemeente begeleiding verzorgen bij het op- en afrijden van het Poortplein. Hierbij wordt uiteraard gelet op andermans eigendommen. Voor wat betreft het aan- en afrijden en de manoeuvreerruimte, verwijzen we naar de beantwoording van punt 1 van deze inspraakreactie. 4. Dit klopt dat is inderdaad niet toegestaan, de vrachtwagens dienen op de parkplaats aan de Parklaan geparkeerd te worden. Er worden hiervoor goede afspraken gemaakt met de standplaatshouders. 5. Zie beantwoording onder punt 2 van inspraakreactie 2. 6. Wij hebben onlangs besloten niet in te stemmen met een wijziging naar wonen, wij zijn van mening dat het plein een centrumfunctie moet houden. 7. De doorgang t.h.v. de ijswinkel en het makelaarskantoor zal niet gebruikt worden voor het in- en uitrijden van de standplaatshouders. Deze doorgang in inderdaad te smal. Daarnaast levert dit een verkeersonveilige situatie op voor het kruisend verkeer. 8. Ter hoogte van de ijswinkel komen geen standplaatshouders te staan. Er is dus voldoende ruimte om de luifel te laten zakken. 9. Zie beantwoording van het tweede deel van punt 2

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			voor fietsen van marktbezoekers zullen deze her en der worden gestald. Dit leidt onherroepelijk tot overlast. 11. Geluidsoverlast door lossen en laden met rolcontainers 12. Verspreiding van zwerfafval over het plein. Wie ruimt op, wat buiten de standplaatsen beland? Verder geeft de appellant aan dat hij de voorkeur voor het Poortplein vanuit de standplaatshouders begrijpt omdat het plein centraler is gelegen en goed zichtbaar is voor het winkelend publiek. Hij vraagt zich af of de geschiktheid van het plein proefondervindelijk is vastgesteld. Volgens hem is de alternatieve locatie aan de Parklaan, die eerder is afgewezen, door de open rechthoekige vorm en betere toegankelijkheid veel geschikter voor het beoogde doel op de zaterdagochtend. De twee tot drie marktkramen die nu op de dinsdagmorgen op het Poortplein (Dorpsstraatzijde) staan, veroorzaken geen hinder voor passanten, horeca en bewoners. Zwerfvuil en (geluid)overlast blijven binnen de perken. Uitbreiding zal, zoals eerder beschreven, absoluut problemen veroorzaken. Binnen een beperkte ruimte zijn nu eenmaal beperkte mogelijkheden.	van deze inspraakreactie. 10. Fietsers kunnen fietsen parkeren op de al aanwezig fietsparkeerplaatsen in het voetgangersgedeelte van de Dorpsstraat. 11. De komst van de standplaatsen brengt inderdaad geluid met zich mee. Echter, de regels wijzigen niet ten opzichte van de huidige beleidsregels ten behoeve van het gebruik van standplaatsen op de zaterdagochtend. In de huidige situatie zijn standplaatsen al toegestaan op het Poortplein (alleen het aantal is met 1 verhoogd). 12. Dit is niet anders dan in de huidige situatie. Ook het zwerfafval wat nu op de grond terecht komt wordt opgeruimd door de gemeente. Met de standplaatshouders worden afspraken gemaakt over de staat van het plein bij vertrek. De alternatieve locatie zoals appellant de Parklaan noemt is onderzocht maar uiteindelijk hebben wij besloten dat het Poortplein de meest geschikte locatie is. Dit in verband met onze visie op het centrum, het behoud van voldoende parkeerplaatsen en de te verwachten overlast door de afsluiting van de Parklaan van doorgaand verkeer. Het Poortplein is uiteindelijk het centrale plein in het centrum en daarmee aangewezen voor centrumactiviteiten. Er zullen duidelijke afspraken gemaakt worden met de desbetreffende standplaatshouders om overlast te beperken. **Conclusie: deze inspraakreactie geeft geen**

Nr.	Naam	Betreft	Zienswijze	Antwoord
				aanleiding om af te wijken van de concept beleidsregels standplaatsen