Beantwoording vragen CDA-fractie over het Grondstoffenbeleidsplan

Raadscommissievergadering van: **10-11-2020**

Vraag	Antwoord
Verlaging van de inzamelfrequentie: hoe zeker is dat en zijn er gegevens bekend van gemeenten die de frequentie van leging al hebben verlaagd?	Een uitgewerkt voorstel of en zo ja, hoe tot laagfrequent inzamelen kan worden overgegaan, zal aan de gemeenteraad worden voorgelegd in de periode 2023-2024. In dit voorstel zullen resultaten en ervaringen van andere gemeenten worden meegenomen. Rova heeft inmiddels veel ervaring met het doorvoeren van frequentieverlaging.
Gezien de toegenomen vervuiling in de PMD-containers: Leidt een verlaging van de ledigingsfrequentie niet gewoon tot meer zwerfafval in en om Woudenberg?	De invoering van laagfrequent inzamelen leidt – voor zover bekend en inzichtelijk – niet tot een structurele toename van het zwerfafval in de gemeente. Soms is er wel sprake van een tijdelijke toename (gewenning). Binnen ROVA-gebied hebben gemeenten met een laagfrequente inzameling van rest (6 weken of zelfs 8 weken) geen hogere vervuilingsgraad van het pmd dan gemeenten zonder laagfrequente inzameling.
In hoeverre is het realistisch om het doel van 50 en 30 kg restafval als stip op de horizon te plaatsen? Hoe haalbaar is dat eigenlijk?	Het streven naar 50 kilo restafval per inwoner in 2025 en 30 kilo in 2030 is een stevige ambitie, die veel inspanning zal vragen. Vanwege de haalbaarheid, is er voor gekozen om hierbij al af te wijken van de landelijke VANG-doelstellingen, die al uitgaan van 30 kilo in 2025. Een vergelijkende blik naar gemeenten uit stedelijkheidsklasse 4, binnen en buiten ROVA-gebied, leert dat dit streven in ieder geval niet onrealistisch is. Hattem heeft in 2019 bijvoorbeeld 47 kilo restafval per inwoner. Oost-Gelre is met 35 kilo per inwoner (2019) in dit licht de best presterende ROVA-gemeente. Het is goed om hierbij te benadrukken dat de kwaliteit van de aangeboden grondstoffen hierbij net zo – zo niet belangrijker is – dan de hoeveelheid restafval.
Wat zijn de consequenties als we die twee doelen niet halen?	Er zijn geen ‘formele juridische’ consequenties van het niet-realiseren van de VANG-doelstellingen. Wel zullen de komende jaren de kosten voor het verbranden van

Vraag	Antwoord
	restafval steeds meer toenemen, waardoor de financiële consequenties aanzienlijk zijn.
We lezen: “Door in deze planperiode met name in te zetten op het aansluiten bij de behoefte van inwoners (bewustwording; laten zien waarom we afval scheiden, co-creatie en participatie; aansluiten bij maatschappelijke initiatieven), nemen scheidingsresultaten toe en verbetert bovenal de kwaliteit van de gescheiden deelstromen” Dat klinkt heel mooi, maar wat betekent dat nou in de praktijk: co-creatie en participatie? Hoe gaat u die co-creatie en participatie invullen?	De gemeente wil graag samen met haar inwoners de scheidingsresultaten verbeteren. Wat participatie en co-creatie concreet betekent, verschilt per wijk of buurt, omdat niet overal dezelfde aanpak effectief is. Een voorbeeld zou kunnen zijn om ‘buurtcoaches’ op te leiden, die hun buurtgenoten kunnen helpen bij het afval scheiden. In enkele gemeenten wordt ook bijvoorbeeld de buurtapp ingezet door gemotiveerde inwoners. De gemeente wil dit soort initiatieven ondersteunen, zoals ook bijvoorbeeld gebeurt met zwerfafval.
Met betrekking tot co-creatie en participatie: Hoe groot is het risico dat inwoners afhaken en de natuur volstorten of bewust de verkeerde gratis bak gebruiken? Dat gebeurt nu immers ook al bij het PMD?	Het overgrote deel van onze inwoners scheidt afval goed – of wil dit goed doen – en dumpt hun afval niet in de natuur. Uiteraard zal er altijd een kleine minderheid bestaan die ongewenst gedrag vertoont. De inzet van handhaving is voor deze laatste groep essentieel.
Wat zijn de eerste ervaringen met handhaving op juist gebruik van de PMD-containers? Wij vernemen namelijk van burgers dat zij klagen over een waarschuwing rond PMD, terwijl anderen aantoonbaar hun papier en restafval bij hen in de PMD-bak hebben gedaan?	In verband met corona is er vooralsnog geen handhaving ingezet bij de controles van het aangeboden pmd. Een voorloper van ROVA (zijnde geen handhaver) controleert het aangeboden pmd en laat – bij geconstateerde vervuiling – de pmd-container staan. De inwoner kan het pmd zonder vervuiling opnieuw aanbieden in een inhaalronde. Er is inderdaad een aantal klachten van inwoners over niet door hen zelf veroorzaakte vervuiling. Helaas is het door gemeente en Rova niet te achterhalen in hoeverre dit inderdaad aantoonbaar het geval is.
Hoeveel waarschuwingen zijn er uitgedeeld ten opzichte van het totaalaantal gecontroleerde PMD-containers?	Maximaal 15% van de gecontroleerde containers is niet geledigd vanwege ernstige vervuiling. Dit betekent dat ongeveer 80% van de inwoners hun pmd goed aanbieden.