



# Gemeente Woudenberg

Provinciale Staten van Utrecht  
t.a.v. de commissiegriffier RGW  
Postbus 80300  
3508 TH UTRECHT

**Verzonden op:**  
**Ons kenmerk:** 168792/169228  
**Contactpersoon:** mevrouw I.K. Kuperus  
**Afdeling:** Beleid en Ontwikkeling  
**Uw brief van:** 26 mei 2016  
**met kenmerk:**  
**Bijlage(n):**  
**Onderwerp:** reactie op ontwerp PRV en PRS herijking

Geachte heer/mevrouw,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijzen te geven op het ontwerp van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS 2016) en het voorontwerp van de bijbehorende verordening (PRV2016) in het kader van de herijking 2016.

Wij beperken ons tot de onderdelen waar wij vragen over hebben of waar wij ons niet in kunnen vinden, naast onze eigen reactie zal via de Regio Amersfoort een reactie verzonden worden.

Wij zullen de herijking en onze reactie nog delen met de gemeenteraad, indien dat tot aanvullingen leidt van deze brief dan zullen wij u zo snel mogelijk op de hoogte stellen.

## Verstedelijking

Wij verzoeken u om onder 6.5.1.7. bij het stedelijk programma Woudenberg onder de tekst van de herijking de gezamenlijke conclusie te verwerken dat een verlegging van de N224 niet aan de orde zal zijn. Om te voorkomen dat de tekst van 2013 in de toekomst een verkeerde indruk geeft.

Om dezelfde reden verzoeken wij u om in deze tekst op te nemen dat de uitbreidingslocatie Parallelweg (tegenwoordig Stationsweg Zuidwest) nog niet opgenomen is in het stedelijke programma en dat deze bij de volgende herijking aan de orde kan komen. Zo'n passage maakt duidelijker dat de positie van deze locatie ten opzichte van de visie 2013 ongewijzigd gebleven is, maar nog wel in beeld is als toekomstige uitbreidingslocatie voor bedrijventerrein.

## Experimenteer status VAB's

Wij zijn blij met de experimenteer bepaling en de toezeggingen dat deze bruikbaar is voor de problematiek van de Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's). De uitwerking van deze status roept nog wel vragen op. Wij nemen aan dat bij het besluit tot instemming met de experimenteerstatus een bijlage toegevoegd wordt aan de PRV (gelijk aan het eiland van Schalkwijk). Uit de verordening blijkt niet welke procedure

aan de orde is. Wij verzoeken om een regeling waarmee wij, zonder uitgebreide procedure, kunnen inspelen op de VAB problematiek.

### Landbouw in PRS en PRV

#### *Visie op de landbouw*

In de visie op pagina 20 wijst u op het belang van een vitaal platteland en het belang van een economisch vitale landbouw, waarvoor goede productie en innovatie omstandigheden noodzakelijk zijn. Wij onderschrijven deze visie geheel.

Op pagina 24 beschrijft u de noodzaak en passendheid van maatwerk in de Gelderse Vallei, deze is wat ons betreft niet alleen van toepassing op het landschap en de Vrijkomende Agrarische Bebouwing maar ook de gevestigde (agrarische) bedrijvigheid vraagt om maatwerk in beleid.

Pagina 103 van de PRS bovenaan geeft u aan dat het instrumentarium dat in de regio FoodValley ontwikkeld wordt om een doorgroei van bouwblokken tot 2,5 ha mogelijk te maken door u als kader overgenomen wordt voor de gemeenten die deel uitmaken van de Regio FoodValley.

Wij verzoeken u om dat niet te beperken tot de formele FoodValley gemeenten maar, gelet op de wenselijkheid van eenduidigheid in beleid voor de Gelderse Vallei het grondgebied van meer gemeenten, waaronder zeker het buitengebied van Woudenberg, hierbij te betrekken.

Eveneens op pagina 103 motiveert u de wijziging van het beleid ten aanzien van de intensieve veehouderij. Wij onderschrijven dat door de afschaffing van de reconstructiewet de basis voor de regeling uit de PRS 2013 vervallen is. Wij kunnen ons echter niet vinden de keuze om aan te sluiten bij de regeling zoals deze in de rest van de provincie al van kracht was. Wij missen ook een duidelijke motivering van de keuze.

Voor het landbouwstabiliseringsgebied lijkt aangesloten te worden bij de regeling die voor het extensiveringsgebied van kracht was. De gevolgen voor de daar nog gevestigde agrariërs zijn beperkt.

Voor het voormalige LOG en het verwevingsgebied zijn de gevolgen van de keuze aanzienlijk en staan niet in verhouding tot het uitgangspunt van de herijking om geen grote beleidswijzigingen door te voeren. Ook past deze keuze niet in de beleidsvoorbereiding die in kader van het reconstructieplan met diverse partijen vanuit de combinatie van alle reconstructiedoelen aan de orde zijn geweest en bij de IV sector in het bijzonder zijn doorlopen.

Voor ons staat voorop dat de aanleiding voor de doelstellingen en visie van het reconstructieplan met het intrekken van de reconstructiewet niet vervallen zijn. Het is daarom van belang om de ruimtelijke (en milieutechnische) uitgangspunten te blijven verankeren in de PRV.

Door aan te sluiten bij de regeling van de rest van de provincie (zonder nadere onderbouwing waarom daarbij aangesloten wordt), wordt niet alleen de omschakeling van grondgeboden naar IV doorsneden, de IV bedrijven worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden (het bestaande recht om het bouwvlak twee keer met 30% te vergroten vervalt en er komt een beperking van het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha)

en er lijken (zie reactie op PRV) zelfs met terugwerkende kracht bouwvlakken verkleind te moeten worden.

U stelt dat de noodzaak van een specifiek beleid voor intensieve veehouderij (IV) bedrijven overwogen is. De aard en achtergrond van de overweging is niet duidelijk, wij lezen alleen de conclusie dat gekozen is voor een generiek beleid in de hele provincie. Wij nemen aan dat u dit vergaande besluit niet uitsluitend genomen hebt vanwege het gemak van een regeling, wij missen dan ook in de visie en in de regels een motivering van deze grote beleidswijziging. Uitgaande van het provinciaal belang van een vitaal regionale economie in het landelijk gebied vinden wij deze keuze ook niet passen. Immers, ook de IV bedrijven dragen in belangrijke mate bij aan het vitale platteland van de Vallei als landbouweenheid en gebied.

In de visie wordt gesproken over landbouwgebieden en landbouwkerngebieden, in de regels lijkt voor deze gebieden een vergelijkbaar regiem te gelden. Het is niet duidelijk hoe de zonering in landbouwgebieden tot stand gekomen is. Het bevreemdt ons ook dat vooraf over de zonering geen consultatie van onze gemeente heeft plaats gevonden. Op de kaarten is de zonering ook niet eenvoudig zichtbaar.

Wij missen in de visie een duidelijke relatie met de landschappelijke kwaliteit, dat zou toch de onderlegger moeten zijn en niet een bepaalde maatvoering.

#### *PRV*

Uitgaande van de definities in de PRV hebben wij de volgende vragen/opmerkingen:

Naar onze mening maakt de definitie grondgebonden en niet grondgebonden dat alle vormen van varkens en pluimveehouderij, ook de biologische, onder niet grondgebonden vallen.

In de huidige regeling is het verwevingsgebied omschakeling binnen de ter plekke beschikbare milieuruimte toegestaan, waarbij de aanvaardbaarheid door gemeentelijke toetsing aan de omgevingskwaliteiten bepaald wordt. Die bepaling komt helemaal te vervallen en dat in combinatie met deze definitie van grondgebonden leidt er toe dat biologische boeren niets kunnen.

In dat kader wijzen wij ook op de uitspraak van de Raad van State geplaatst op vrijdag 24-10-2014. In een zaak tussen de provincie Noord Brabant en een biologisch varkensbedrijf in Heusden heeft de Raad van State bepaald dat het bedrijf niet een intensieve veehouderij bestempeld mocht worden. Omdat aangetoond was dat bedrijfsvoering niet in gebouwen zal plaatsvinden, maar dat de varkens overwegend op een aangrenzend perceel in de weide zullen worden gehouden.

De definitie Detailhandel geeft aan dat de afhaalpunten voor internetbestellingen daar niet onder vallen, het wordt echter ook niet duidelijk waar deze wat u betreft wel onder vallen.

Artikel 1.2. geeft aan dat artikel 2.1. lid 4, 5 en 8 binnen twee jaar na 5 maart 2013 verwerkt moeten zijn in een ruimtelijk plan. Verwerking met terugwerkende kracht is naar onze mening niet mogelijk. Zeker niet voor bepalingen die gewijzigd zijn t.o.v. verwoording en inhoud van de PRV2013. Wij gaan er vanuit dat dit een omissie is.

## Artikel 2. Agrarische bedrijven

Zie opmerking bij landbouwkaart en bij de definities grond- en niet-grondgebonden. Lid 4 stelt een maximum aan bouwvlakken van 1,5 ha en beperkt de bouwhoogte tot één bouwlaag. In Woudenberg hebben wij veel bouwpercelen (IV en grondgebonden) die groter zijn dan 1,5 ha. Zolang sprake is van een landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteitswinst, is deze grotere maatvoering niet storend en draagt bij aan een economische gezonde bedrijfsvoering.

De beperking tot één bouwlaag, welke nieuw is en in de PRV van 2013 alleen in de toelichting opgenomen is, vinden wij in het kader van innovatie maar ook vanuit landschappelijke overwegingen een heel beperkend artikel. De toelichting geeft aan dat de veestapel niet gestapeld mag worden, als dat het doel is zet dat dan ook in de regel of in de definitie, opname in de toelichting heeft juridisch geen status. Dan rest bij ons nog de vraag wat met het stapelen van vee bedoeld wordt (geldt dit ook voor kippen?) en waarom dat het probleem is. De hoogtes van panden geven toch al een beperking en dat is landschappelijk een belangrijker gegeven. Uitgangspunt dient de ruimtelijke kwaliteit te zijn, de voorliggende regels werken hierin beperkend.

Ten aanzien van lid 5 is onze vraag hoe de vermindering van risico's voor de gezondheid aantonen? Het lijkt een onhaalbaar en niet te onderbouwen en dus niet te toetsen artikel. Deze constatering hebben wij naar aanleiding van het vergelijkbare artikel uit PRV 2013 (en de daarbij behorende doorwerkplicht) al eens besproken. Wij wachten nog op een reactie van uw kant.

Wij verzoeken artikel 4.13 lid 6 uit de PRV 2013 weer terug te laten komen eventueel met de toevoeging van de sloop van VAB (zie ook de zienswijze namens de Regio Amersfoort).

## Artikel 3.7. lid 2 de opsomming onder b

Wij vragen ons af of er bewust is gekozen voor een opsomming met het woord "en". Het lijkt ons niet de bedoeling dat altijd sprake moet zijn van de combinatie van de verschillende punten, moet het niet zijn: "of"?

## Diversen

### Kaart:

PRS kaart 8: verzoek bol wonen ten noorden van de N224 en bol toekomstig bedrijventerrein ten zuiden van de N224 te plaatsen, zoals dit ook is vastgelegd in de structuurvisie Woudenberg 2030.

Wij missen op de kaart de aanduiding in de vorm van een stip van de bestaande supermarkt op de locatie Parallelweg.

PRV kaart 7 wonen en werken. Ook hier staat de bol woningbouw aan de verkeerde zijde van de N224 en wij verzoeken u om voor de duidelijkheid gelijk aan kaart 8 van de PRS ook de stippel bol bedrijventerrein op te nemen.

**Tenslotte**

Wij danken u voor de mogelijkheid om te reageren op het ontwerp en wij zijn altijd bereid om ons standpunt nader toe te lichten en komen graag samen met u tot een aanpassing van de formulering.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Woudenberg

drs. S.M.T. van der Marck-Verschoor  
Secretaris

T. Cnossen  
Burgemeester