



Aan Provinciale Staten van Utrecht
t.a.v. de commissiegriffier RGW
postbus 80300
3508 TH Utrecht

Stadhuisplein 5
3811 LM Amersfoort
Postbus 4000
3800 EA Amersfoort
T 033 469 53 19

Inlichtingen
Mw. F.C.M. Drupsteen
T 033 469 53 32

Onderwerp Zienswijze Herijking PRS/PRV

Datum

10 juli 2016 (uiterlijk)

Ons kenmerk RW/

Uw kenmerk

Geachte Provinciale Staten,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze te geven op de Ontwerp Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) 2013-2028 Provincie Utrecht (Herijking 2016) en Ontwerp Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) 2013-2028 Provincie Utrecht (Herijking 2016).

Termijn indiening zienswijze

Wij vinden dat er erg weinig tijd wordt geboden om een reactie te geven op de stukken. De teksten waren pas eind mei beschikbaar voor gemeenten en dan is een periode van 6 weken (te) kort om door de raden geaccordeerde gemeentelijke en regionale zienswijzen in te brengen. Hieronder geven wij, namens de colleges van de gemeenten in Regio Amersfoort onze regionale zienswijze. Verder geldt dat sommige gemeenten in onze regio in aanvulling op onderstaande zienswijze nog een eigen zienswijze zullen indienen die meer concreet ingaat op specifieke punten die voor die gemeenten van belang zijn.

Sturingsfilosofie

Wij juichen het toe dat de basisgedachte blijft "decentraal wat kan, centraal wat moet" en dat u voor de uitvoering de kernwoorden: ontwikkeling, integrale aanpak, samenwerking en focus hanteert. U geeft ook aan dat de rolverdeling tussen overheden nog een zoektocht is. Deze zoektocht blijven wij graag samen met u gaan. De op het experiment "Eiland van Schalkwijk" gebaseerde experimenteerruimte voor alle gemeenten juichen wij in dit verband van harte toe. Ook zijn wij verheugd te lezen dat u doelstellingen in plaats van regels voorop stelt. Wij vinden echter wel dat de provincie op een aantal punten, met name in het economische domein, beleid formuleert, waar dat beter decentraal of in samenwerking met gemeenten zou kunnen. Wij gaan daar later in deze brief concreter op in.

Regionale Ruimtelijke Visie

In de PRS geeft u aan dat er samenhang is met een groot aantal plannen en visies, ook van andere partijen, en daarbij noemt u ook de visie die wij op dit moment aan het opstellen zijn voor de regio Amersfoort. Op dit moment ronden wij de analysefase voor de Regionale Ruimtelijke Visie af en volgend jaar hopen wij de visie vast te stellen. Wij hebben begrepen dat onze RRV kan worden meegenomen bij de opstelling van de Omgevingsvisie in 2017/2018 en maken hier volgend jaar graag gebruik van.

Experimenteerartikel

Hoewel er maar weinig woorden aan besteed worden, zijn wij verheugd dat u een experimenteerartikel heeft opgenomen in de PRV. Daarmee kan tot een passende inrichting worden gekomen. Van belang is dat ruimte wordt geboden aan het in haar kracht zetten van gemeenten/regio's en dit vraagt vervolgens van de provincie dat zij meedenkt vanuit "het in haar kracht zetten van" en minder vanuit "kaders in PRS/PRV". Het zou goed zijn als uit de tekst van de verordening nog nadrukkelijker zou blijken dat dit artikel geldt voor de hele provincie Utrecht (zoals dat wel is aangegeven in de toelichting).



Vanuit de Regionale Ruimtelijke Visie (en wellicht ook vanuit omgevingsvisies die gemeenten opstellen) kan een behoefte aan experimenteerruimte ontstaan. Vooralsnog zijn wij voornemens om de Gelderse Vallei hiervoor in aanmerking te laten komen, om zo een goede oplossing te kunnen bieden voor de problematiek van de Vrijkomende Agrarische Bebouwing. Wellicht dat dit ook voor Eemland het geval is. Daarnaast gaan wij graag op de uitnodiging van gedeputeerde Krol in om de mogelijkheden van de experimenteerruimte te verkennen voor detailhandel buiten de bestaande winkelgebieden. Wij treden over beide zaken graag met u in overleg.

Landbouw

Wij constateren dat u het maximum van 1,5 ha bouwperceel voor agrarische bedrijven (met een doorgroei naar 2,5 ha onder voorwaarden) in stand heeft gelaten. De voorwaarden 'vermindering milieubelasting' en 'verbetering volksgezondheid', vinden wij in dit kader bijna onhaalbaar en daarmee te beperkend (dode mus effect). Wij kunnen ons wel voorstellen dat als voorwaarde wordt opgenomen dat VAB wordt gesloopt. Ruimtelijke kwaliteit moet het uitgangspunt vormen.

Veel gemeenten hebben een maximum van 2 ha in hun bestemmingsplannen opgenomen of hebben al bedrijven met bouwpercelen die de maat van 1,5 ha te boven gaan en zouden dit graag in stand laten bij de herzieningen, omdat beperking van de groeimogelijkheden eigenlijk stilstand c.q. achteruitgang is. De agrarische bedrijven zijn de dragers van het landschap, de voedselproducenten van de regio en vormen een belangrijke bedrijfstak in het "economisch" landschap van bijvoorbeeld Eemland. Een ruimhartiger benadering van de groeimogelijkheden vergelijkbaar met die van bedrijventerrein zou wenselijk zijn.

Ten aanzien van de intensieve veehouderij vinden wij een beperking van de omvang van het bouwperceel tot 1,5 ha onaanvaardbaar. Weliswaar mag dan nu de grondslag voor uitbreiding op basis van het Reconstructieplan zijn weggevallen, maar dat neemt niet weg dat ook deze ondernemers recht hebben op groeipotentie. Ook voor hen geldt stilstand is achteruitgang. Daarom pleiten wij voor uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande intensieve veehouderijen, gelegen buiten het landbouwstabiliseringsgebied, welke minimaal vergelijkbaar zijn met de oude regelgeving gebaseerd op de Reconstructiewet of anders een regeling vergelijkbaar met de grondgebonden bedrijven.

In de PRV (3.7) is bij de functiewijziging van agrarische bedrijfspercelen aangegeven dat afwijken van de sloopeis mogelijk is, mits dit leidt tot verhoging van de ruimtelijke kwaliteit, bijvoorbeeld landschappelijk. Het zou interessant zijn als hieraan wordt toegevoegd dat een significante bijdrage aan duurzaamheid ook een uitzonderingsgrond is.

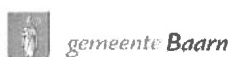
Kernrandzone

Wij vinden het positief dat u de verplichting van het opstellen van een visie voor de kernrandzone laat vervallen. Wij zijn met u van mening dat het soms nuttig kan zijn om een visie op te stellen voor dit gebied, maar wij vonden dit een te zwaar instrument voor de ruimtelijke afweging bij kleine ruimtelijke initiatieven in het gebied. Wij zien dat u nu een brede onderbouwing in het ruimtelijk plan vraagt, waarbij de concrete ontwikkeling binnen de ambitiecontext voor een groter gebied is geplaatst. Dit lijkt ons een prima uitgangspunt.

Verder constateren wij dat uitplaatsing van een bedrijf uit stedelijk gebied naar de kernrandzone mag, als een probleem in de kern wordt opgelost. Hieraan wordt echter de voorwaarde verbonden dat eerst moet worden uitgesloten dat er een plek op een bedrijventerrein in de regio beschikbaar is. Het is jammer dat hiermee potentieel een bedrijf niet behouden blijft voor de kern. Daarnaast zal het ook lastig zijn om te onderbouwen of er geen plek op een bedrijventerrein in de regio beschikbaar is.

Woningbouw

Wij ondersteunen uw verstedelijkingsbeleid dat primair is gericht op binnenstedelijke woningbouw. Dit sluit aan bij de Ontwikkelingsvisie Noordvleugel Utrecht 2030, die wij destijds samen met u hebben vormgegeven.





Wel constateren wij, net als u, dat de woningbehoefte groter is dan het woningbouwprogramma. Voor onze regio (waar ook de gemeenten Nijkerk en Barneveld deel van uitmaken) geldt dat met name voor de periode na 2030. In onze Regionale Ruimtelijke Visie willen wij bezien hoe wij het beste met dit vraagstuk om kunnen gaan.

Hoewel het woningbouwprogramma dat in de PRS is opgenomen slechts indicatief is, lijkt het ons toch goed te vermelden dat er op dit moment bij meerdere gemeenten ontwikkelingen gaande zijn, die maken dat het programma voor de periode t/m 2028 waarschijnlijk hoger uit zal vallen. Dit bijvoorbeeld voor de gemeenten Baarn (waar het programma in de recente Woonvisie is opgehoogd tot 850 woningen) en Leusden (waar in de juni 2016 vastgestelde Woonvisie ruimte is gegeven voor de (versnelde) bouw van 800 tot 1200 woningen tot 2025).

Bedrijventerreinen

In de PRS (p.70) geeft u aan dat het bedrijventerreinen programma heeft geëvalueerd en geactualiseerd aan de hand van actuele uitgiftegegevens en nieuwe ramingen (Stec 2016). Deze nieuwe ramingen zijn niet terug te vinden in het rapport en zijn ook pas zeer recent aan ons ter beschikking gesteld. Daardoor was het lastig te beoordelen of de door u geboden uitbreidingsruimte voldoende is. Binnen Regio Amersfoort hebben wij de afspraak dat wij onderling afstemmen als één van de gemeenten een zachte bestemming bedrijventerreinen hard wil gaan maken. Wij vragen u om eerst met de regio in overleg te treden en samen te komen tot afspraken over hoe we omgaan met het aantal hectares en locaties.

Wij constateren dat u het stedelijk programma in de Herijking voor Regio Amersfoort heeft opgehoogd met 2,5 ha om op de locatie Plantage/Buitenplaats in Leusden bedrijventerrein te kunnen realiseren in plaats van kantoren. Reeds eerder hebben wij aangegeven dat Regio Amersfoort zich kan vinden in de ontwikkeling van bedrijventerrein op de gehele locatie Buitenplaats/Plantage. Dat komt neer op 3,2 hectare en wij verzoeken u dit als zodanig op te nemen in het stedelijk programma Leusden.

Verder constateren wij dat de, op termijn door ons voorgestane ontwikkeling van de bedrijventerreinen Parallelweg, Nijkerkerstraat en Vathorst-West bij de volgende vierjaarlijkse herijking aan de orde kan komen.

Wij verwachten dat realisering van de Kronkels-Zuid eerder dan bij de vierjaarlijkse herijking mogelijk is, als de gemeente Bunschoten voldoet aan de door u gestelde specifieke en algemene voorwaarden (zoals passend binnen het regioconvenant).

Bij het onderdeel bedrijventerreinen geeft u aan dat de bestemming kantoren niet meer wordt toegestaan op bedrijventerreinen. Deze uitspraak is compleet nieuw en niet gedetailleerd genoeg om te kunnen plaatsen. Grootschalige nieuwbouw van kantoren past niet op bedrijventerreinen, maar kleinschaligere kantoren zijn gebruikelijk en gewenst. Het kan niet de bedoeling zijn om dergelijke kantoren niet meer toe te staan.

Kantoren

U heeft het ruimtelijke beleid voor kantoren in februari 2016 vastgelegd dat in Thematische Structuurvisie Kantoren (TSK). Deze behoudt zijn zelfstandige werking naast de PRS/PRV. Wij hebben destijds in onze zienswijze kenbaar gemaakt wat wij vinden van de TSK. Dit blijft onverkort van kracht.

Detailhandel

Wij constateren dat u in de PRS nu ook beleid voor detailhandel heeft opgenomen (detailhandel buiten bestaande winkelgebieden staat u in beginsel, met een paar uitzonderingen, niet toe), waar dat eerder niet het geval was. Wij onderschrijven dat de detailhandelssector verandert en richten ons net als u op het behoud van een duurzame retailstructuur. Wij ontwikkelen hiervoor graag samen met u een retailvisie.



Wij vinden echter dat pas na vaststelling van een dergelijke visie, restrictief beleid in de PRS/PRV kan worden verankerd. In het proces van opstelling van de retailvisie staan wij dan ook graag met u stil bij de vraag welke overheid (gemeente of provincie) aan zet is bij welk soort ontwikkeling.

U wilt de bestaande vestigingsmogelijkheden in nieuwe, dus ook conserverende, ruimtelijke plannen beperken. Dat brengt een risico op planschade met zich mee, een risico dat door de provincie dan moet worden gedragen.

Verder zijn de door gemeenten aangedragen begrenzings van het bestaand winkelgebied niet in alle gevallen overgenomen.

Verkeer

Wij zijn met u van mening dat een goede verbinding tussen Utrecht (regio's Utrecht en Amersfoort) en Almere gewenst is, zowel per openbaar vervoer als per auto. Wij missen in het verkeersonderdeel aandacht voor het MIRT onderzoek Oostkant Amsterdam, waarin wij samen met u participeren. Aanleiding voor dit onderzoek is het knelpunt op de A1 in het Gooi. Voor onze regio is het van belang dat dit wordt opgelost om de bereikbaarheid van Amsterdam vanuit onze regio te verzekeren.

De kaart 'interlokale utilitaire hoofdfietsroutes' herkennen wij niet geheel. Er staan ook routes binnen de bebouwde kom op en nog te realiseren verbindingen die niet bekend zijn.

Windenergie

U geeft aan goede kansen te zien voor windenergie (p. 39) in ondermeer Eemland. Wij nemen hier notie van en zullen in het kader van ons Regionale Ruimtelijke Visie nog het gesprek voeren binnen Regio Amersfoort of wij windenergie in dit gebied ook wenselijk vinden.

Flexibiliteitsbepaling

Wij zouden graag zien dat er een algemene hardheidsclausule wordt opgenomen in de PRV (zoals dat bij andere provincies ook vaak het geval is), waardoor plannen die wel bijdragen aan de doelstellingen in de PRS maar niet exact voldoen aan de regels in de PRV, wel kunnen worden toegestaan. Het gaat dus om plannen die passen in de geest van PRS, maar niet in de letter van de PRV.

Begripsbepalingen en Ladder van duurzame verstedelijking

Voor de toepassing van de Ladder van duurzame verstedelijking is het begrip 'bestaand stedelijk gebied' van belang. Hoewel uit de begripsbepaling van "Ladder van duurzame verstedelijking" in de bijlage bij de ontwerp PRS kan worden afgeleid dat wordt aangesloten bij de regeling in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), worden in de PRS en in de PRV verschillende begrippen gehanteerd, die allemaal net weer anders zijn geformuleerd (zie bijvoorbeeld de begrippen "Rode contour", "Binnenstedelijk", "Verstedelijking"). Het zou goed zijn om eenduidige begrippen te gebruiken en aan te sluiten bij de begripsbepaling van het Bro.

Terugvindbaarheid

Door gebiedsgerichte insteek van de regels in de PRV is het ingewikkeld om te beoordelen op welke gebieden een regel van toepassing is. Het zoeken per gebied is lastig, zeker gezien de korte termijn die is gegeven voor het opstellen van een zienswijze.

Wij danken u voor de geboden mogelijkheid om onze zienswijze te geven. Wij gaan ervan uit dat u deze meeneemt bij uw besluitvorming, wetende dat de stukken op 20 juni jl. ook al in uw Commissie zijn behandeld. Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens de gemeenten in Regio Amersfoort

T. Cnossen,
Voorzitter Bestuurlijk Overleg Ruimte & Wonen Regio Amersfoort

