



Gemeente
Woudenberg

Collegeadvies Ingekomen brief

Besluitenregistratie:		Postregistratienummer : 169651 / 171003	
45	19	Datum inboeken :	
Openbaar	Ja	Internet	Nee
naar RAAD	Ja	OR	Nee
Communicatie	Nee	Europese regelgeving	Nee
via COMMISSIE	Ja		
Anders:	Nee		

Afzender : Diversen

Onderwerp : bestemmingsplan Zuiderbroek 22

Advies : 1 N.a.v. de ingekomen zienswijzen de gemeenteraad voorstellen het bestemmingsplan Zuiderbroek 22 gewijzigd vast te stellen.
2 N.a.v. verzoek om handhaving, gelet op zicht op legalisatie, nog niet overgaan tot handhaving.

Datum	Ambtenaar	Afdeling	Pho	Griffier	Afdelings- hoofd
02-11-2016	I.K. Kuperus				

Additioneel Advies	Paraaf:

	Conform advies	Bespreken	Datum	Opmerkingen
Burgemeester				
Wethouder				
Wethouder			9/11	
Secretaris				

Datum vergadering B&W:

Agendapunt:

Besluit:

Openbare besluitenlijst 15-11-2016

Akkoord met advies.

11 6 NOV. 2016

Retour naar afdeling op:

Ter archivering aangeboden op:

Inleiding

Eerder heeft u ingestemd met het in procedure brengen van het bestemmingsplan Zuiderbroek 22. Tijdens de termijn van ter inzage legging is een zienswijzen ingebracht. Naar aanleiding van deze zienswijzen hebben diverse overleggen plaats gevonden met de indieners en initiatiefnemer, wat uiteindelijk geresulteerd heeft in een verzoek om handhaving. Het geheel heeft een grote relatie, daarom behandelen wij het in één advies.

Wij stellen u voor om het bestemmingsplan aan de gemeenteraad voor te leggen, met daarbij het advies om het bestemming gewijzigd vast te stellen.

Wij stellen u voor om het verzoek om handhaving vooralsnog af te wijzen omdat zicht is op legalisatie.

Centrale vraag

1 Kunt u instemmen met de zienswijzennota en het voorstel aan de gemeenteraad om het bestemmingsplan Zuiderbroek 22 gewijzigd vast te stellen?

2 Kunt u instemmen met het voorstel om het verzoek om handhaving vooralsnog af te wijzen omdat sprake is van zicht op legalisatie?

Beoogd resultaat (wat)

Formeel besluit op bestemmingsplan en verzoek om handhaving.

Kader

Wro, bestemmingsplan Buitengebied 2010/2013 en de eerdere besluiten.

Argumenten

Ten aanzien van het bestemmingsplan en de zienswijzen:

Binnen de termijn is een zienswijzen ingediend, deze is samengevat en voorzien van een reactie in de bijgevoegde zienswijzennota. In de nota hebben wij ook verslag gedaan over het proces van overleg met en tussen initiatiefnemer en landgoed. Wij stellen voor in te stemmen met de beantwoording.

Zie voor de inhoud verder het bijgevoegd raadsvoorstel en concept raadsbesluit.

Ten aanzien van het verzoek om handhaving:

Naar aanleiding van overleg met partijen ontvingen wij op 14 oktober 2016 een aanvullende brief en verzoek om handhaving van het landgoed. Aard en inhoud van deze brief gaven aan dat voor het landgoed onderling overleg niet meer gewenst is en dat dus door de gemeenteraad een standpunt ingenomen moet worden op bestemmingsplan en de ingediende zienswijzen.

Ten aanzien van het verzoek om handhaving moet u als college formeel een separaat standpunt in nemen. Het landgoed geeft samengevat aan, er geen vertrouwen in te hebben dat een passende bestemming tot stand komt en dat het dus wenselijk is dat de activiteiten die reeds gestart zijn op het perceel gestopt worden c.q. op dit moment geen investeringen gedaan worden vooruitlopend op de bestemming.

De punten die het landgoed daarbij benoemd raken ook de zienswijzen en zijn door ons betrokken in de zienswijzen nota. Daarbij hebben wij natuurlijk eerst een reactie gevraagd en ontvangen van initiatiefnemer.

Wij zijn van mening dat de beantwoording van initiatiefnemer en zijn voorstel om het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen, aan geven dat op onderdelen de plannen anders beschreven waren dan beoogd. Voor als nog hebben wij geen activiteiten geconstateerd die niet passen binnen het voorstel voor gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. In dat kader is naar onze mening, binnen de juridische afwegingsruimte van de plicht om tot handhaving over te gaan in geval van een strijdige situatie, in dit geval concreet zicht op legalisatie en zien wij geen noodzaak om tot actieve handhaving over te gaan. Wij stellen u dan ook het verzoek om handhaving vooralsnog af te wijzen omdat sprake is van zicht op legalisatie

Duurzaamheid

Zie raadsvoorstel.

Draagvlak

Binnen de termijn is een zienswijze kenbaar gemaakt, gelet op de aard en inhoud zijn wij van mening dat het bestemmingsplan wel draagvlak heeft, maar niet van het omliggende landgoed.

Beoogd resultaat (hoe)

-

Financiële consequenties

Zie raadsvoorstel.

Aanpak/uitvoering

Gemeenteraad voorstellen standpunt in te nemen om de zienswijzen en het bestemmingsplan.

Conclusie

- Instemmen met de behandeling van de zienswijzen.
- Raadsvoorstel en raadsbesluit en alle bijbehorende stukken voorleggen aan de gemeenteraad.
- Instemmen met de verzending van de reactie op het handhavingsverzoek (verzending zullen wij koppelen aan de uitnodiging voor de raadscommissie, zodat het landgoed gelijktijdig alle gegevens ontvangt).

Bijlage(n)

- Raadsvoorstel
- Concept raadsbesluit
- Ontwerp bestemmingsplan met alle stukken
- Ingekomen zienswijzen en reactie van partijen na onderling overleg
- Concept reactie brief verzoek om handhaving.

