



**BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN** VAN RAADSLEDEN OVER INGEKOMEN STUKKEN

**RAADSVERGADERING VAN: 21-04-2016**

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
<b>Ingekomen stuk 01:</b> Resultaten vermindering huishoudelijk restafval	M. Hardeman / CDA	In de categorie 10.000 tot 20.000 inwoners is Woudenberg een middenmoter. Een aantal gemeenten doet het aanmerkelijk beter. Wij gaan over op Diftar en is dat ook het geval bij gemeenten met het hoogste afvalscheiding percentage? Zo nee, wat is dan de reden van de hoge scores?	Juist omdat Woudenberg een middenmoter is en de afvalscheidingspercentages al jarenlang op 59% blijven steken, is er besloten om diftar in te voeren. Met de invoering van diftar en het aanpassen van het flankerend beleid hopen we de landelijke doelstelling van 75% te halen. De meeste gemeenten die beter scoren, hebben diftar of omgekeerd inzamelen. Vanuit de cijfers en ervaring van ROVA weten we dat gemeenten die zowel diftar als omgekeerd inzamelen de hoogste scheidingspercentages en de laagste hoeveelheid restafval hebben.
<b>Ingekomen stuk 01:</b> Resultaten vermindering huishoudelijk restafval	S. Smit / PvdA	Gesteld wordt dat de gemeente nog een forse taak heeft om te komen tot het streefgetal van 100 kg huishoudelijk afval per inwoner. 1. Welke oorzaken ziet de gemeente voor het fors grotere aantal kg huishoudelijk afval? 2. Welk plan van aanpak is er om op afzienbare tijd te komen tot het streefgetal uit het bestuursakkoord 'Verbeteren afvalpreventie en -scheiding van huishoudelijk afval'?	Technische vragen over de ingekomen stukken van de raad van 21-04-2016 moesten uiterlijk op 18-04-2016 vóór 10.00 uur ingediend zijn. Deze vragen zijn na genoemde deadline ingediend en om die reden niet beantwoord.



**BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN** VAN RAADSLEDEN OVER INGEKOMEN STUKKEN

**RAADSVERGADERING VAN: 21-04-2016**

<p><b>Ingekomen stuk 02:</b> Onderzoek effecten sluiting gemeentehuis op twee dagdelen</p>	<p>M. Hardeman / CDA</p>	<p>Dank voor het gehouden onderzoek en de heldere uiteenzetting. In het onderzoek staat op pagina 2 dat het bij alternatief 1 financieel nadelig is om op vrijdag het gemeentehuis te sluiten. In de conclusie geeft u aan dat alternatief juist positieve financiële effecten heeft. Graag helderheid over deze ogenschijnlijke onduidelijkheid.</p>	<p>De eindbalans van Alternatief 1 is negatief. Dit staat vermeld op pagina 2. Bij de conclusie wordt bij Alternatief 1 in de laatste zin benoemd dat het sluiten van het gemeentehuis op één werkdag overwegend negatieve effecten heeft. De afweging wordt daarvoor beschreven: In regel één wordt genoemd dat er positieve effecten zijn. In regel twee wordt genoemd dat er vanuit dienstverlening, personeel en risico's negatieve effecten zijn.</p>
<p><b>Ingekomen stuk 02:</b> Onderzoek effecten sluiting gemeentehuis op twee dagdelen</p>	<p>S. Smit / PvdA</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Zijn er al voorlopige gegevens beschikbaar vanuit het lopende klanttevredenheidsonderzoek gaande, mede vanuit de Rekenkamer?</li><li>2. Is het niet prematuur om nu een keuze te maken terwijl het voorgaande nog geen uitkomsten kent?</li><li>3. Zijn er recente cijfers, dus van na 2013, beschikbaar om te gebruiken bij de keuzes uit de verschillende alternatieven?</li><li>4. Welke gegevens zijn er uit eventueel medewerkersonderzoek naar de openingstijden?</li><li>5. Is bij het onderzoek naar openingstijden ook onderzocht hoe de toegankelijkheid van het contact is voor bijvoorbeeld visueel en auditief beperkte burgers?</li></ol>	<p>Technische vragen over de ingekomen stukken van de raad van 21-04-2016 moesten uiterlijk op 18-04-2016 vóór 10.00 uur ingediend zijn. Deze vragen zijn na genoemde deadline ingediend en om die reden niet beantwoord.</p>



**BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN** VAN RAADSLEDEN OVER INGEKOMEN STUKKEN

**RAADSVERGADERING VAN: 21-04-2016**

<p><b>Ingekomen stuk 03:</b> Ontwerp Grondwater- beleidsplan</p>	<p>S. Smit / PvdA</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. De scenario's A, B, C en D zijn niet opgenomen in het ter beschikking gestelde stuk waardoor het moeilijk leesbaar is; kunt u het volledige stuk (nogmaals) versturen? Betreft het hier wat in tabel 4 in paragraaf 3.2.1 van het door Wareco gepresenteerde 'Grondwaterbeheerplan 2016-2022'?</li><li>2. Is duurzaamheid het doorslaggevende criterium bij te maken keuzes?</li></ol>	<p>Technische vragen over de ingekomen stukken van de raad van 21-04-2016 moesten uiterlijk op 18-04-2016 vóór 10.00 uur ingediend zijn. Deze vragen zijn na genoemde deadline ingediend en om die reden niet beantwoord.</p>
--	-----------------------	---	---