

Beste Wim,

We hebben zojuist intern overleg gehad. Hierbij hebben we geconcludeerd dat in het advies nog niet op alle vragen die we tijdens de bijeenkomst in de raadzaal hebben gesteld, antwoord is gekomen. Er zijn dus nog wat aanvullingen nodig en dit betekent dat besluitvorming in april/mei in college/raad niet haalbaar is.

Reactie Stichtingsbestuur:

Hieronder onze reactie op de gestelde vragen door Gemeente. Wij vertrouwen erop dat hiermee voldoende antwoord is gegeven op de nog lopende vragen, naar aanleiding van de bijeenkomst in de raadzaal, opdat behandeling van de Notitie in College en Raad in juni kan plaatsvinden.

Tijdens de bijeenkomst in de raadzaal hebben we uitwerking gevraagd van de volgende punten:

1. Welke consequenties hebben de aanpassingen op de structurele kosten, zoals onderhoud en elektra? Passen deze consequenties binnen de huidige financiële middelen van de Stichting/verenigingen? En zo niet, hoe wordt dit dan opgevangen?

Reactie Stichtingsbestuur:

De aanpassingen hebben geringe consequenties voor wat betreft de exploitatiekosten. - De energiekosten zullen stijgen, echter door plaatsing zonnepanelen (realisatie februari 2017) en onderzoek naar LED-verlichting zullen de meerkosten minimaal zijn, of zelfs reduceren. Doorbelasting van de energiekosten gebeurt 1 op 1 aan Voetbal c.q. Korfbalvereniging. - De aanpassingen op het sportpark hebben ook gevolgen voor het onderhoud aan de grasvelden D, F en G. De firma Nijenboer calculeert deze meerkosten op ca. € 1.500,-- per veld / per jaar. Doorbelasting van deze kosten 1 op 1 aan Voetbalvereniging.

2. Welke bijdrage kunnen de verenigingen/Stichting zelf leveren. Dit kopje is wel opgenomen, maar we willen graag een betere onderbouwing over het al dan niet kunnen bijdragen van de verenigingen/Stichting. Meer leden leiden toch tot meer inkomsten?

Reactie Stichtingsbestuur:

Binnen de financiën van zowel Stichting als de beide verenigingen zijn er geen middelen beschikbaar om een significante bijdrage te doen (als gevolg van de bezuinigingsoperatie en het vervallen van een jaarlijks voordeel op de BTW moet de Stichting zelfs nog een oplossing vinden voor een begrotingstekort vanaf 2018).

Het koppelen van huurinkomsten aan ledenaantallen van de verenigingen, raden wij af. Het vergroot de onzekerheid m.b.t. de financiën van de Stichting (tegenover meeropbrengsten kunnen ook minderopbrengsten staan, welke binnen de Stichting niet kunnen worden opgevangen).

De beide verenigingen willen natuurlijk wel de handen uit de mouwen steken om de uitvoering van het voorstel mogelijk te maken.

- Beide verenigingen willen met een groep vrijwilligers gedurende een aantal zaterdagen klussen oppakken, ter besparing op aannemerskosten. Te denken valt aan graafwerkzaamheden, demonteren en monteren hekwerken, tijdelijk opslag materialen. Indicatie besparing: € 10.000,-- (=ca 30 mandagen).

- De Voetbalvereniging zal uiterste inspanning verrichten om goedkopere oplossingen te vinden, eveneens ter besparing op kosten (met name bij de aanschaf van de verlichtingsinstallatie zijn mogelijkheden door 2e hands masten te zoeken).

3. a. Wat zijn besparingsmogelijkheden/alternatieven? Het plan wordt nu als één geheel gepresenteerd. Maar is er een prioritering in aan te brengen/is het mogelijk om zaken gefaseerd te doen en wat zijn dan de financiële consequenties?

Reactie Stichtingsbestuur: *Fasering in uitwerking van de plannen raden wij af. Prioriteit heeft de hernieuwde aanleg van de kunstgrasveld C. Als het park op dat moment 'op de schop gaat', is het aan te bevelen direct door te pakken met verbreden grasveld D en verlichting langs G. De totale aanpak bespaart kosten. En binnen de planning van een half jaar ligt het sportpark er weer optimaal uit!*

3 b. In aansluiting op dit laatste punt kwamen wij in het overleg tot de conclusie dat wij de directe noodzaak van de aanleg van verlichting rond het G-veld op basis van dit advies niet zien. Wij willen jullie vragen om in beeld te brengen wat de kosten zouden zijn als er tijdens de renovatie/aanpassing van het C- en D-veld alleen noodzakelijke voorbereidende werkzaamheden meegenomen worden (bijv. het doortrekken van een kabel naar het G-veld), zodat de aanleg van de verlichting op een later tijdstip plaats kan vinden.

Reactie Stichtingsbestuur:

De aanleg van verlichting langs veld G is realistisch en noodzakelijk. Door veld D aan te passen naar wedstrijdformaat, zal meer spreiding van trainingsmogelijkheden plaatshebben naar veld F en veld G. Bij veld G ontbreekt verlichting, en dat is een noodzakelijke voorziening om te kunnen spreiden over drie grasvelden. PS de kosten voor de voorbereidende werkzaamheden G-veld worden begroot op ca. 7.000,--.

Als jullie op tijd willen zijn voor de raad van juni, dan is de uiterste termijn voor het beantwoorden van bovenstaande vragen (al dan niet verwerkt in een aangepast advies of als aanvullende memo) 28 april. Dan hebben wij nog de tijd om het advies goed af te wegen en indien nodig nog aanvullende vragen te stellen. Als alles dan vervolgens voorspoedig verloopt, zou behandeling in de raad van juni mogelijk zijn. Zorgvuldigheid staat echter voorop, zoals het proces tot nu toe ook doorlopen is. Mochten jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,
Marieke