

## Matrix werkgeversscenario's

Een brainstorm heeft plaatsgevonden om de voor- en nadelen van de verschillende werkgeversscenario's in beeld te brengen. Risico van deze matrix is dat de zorgvuldigheid in de afweging niet zichtbaar is, de platte tekst is beknopt geformuleerd. De brainstorm is voor de ontwikkeltafel onderliggend in de onderbouwing van het advies.

Scenario 4 is aangedragen door meelezende maatschappelijke partners op 9 maart en aangevuld via het digitaal platform. Door de werkgroep is deze beoordeeld vanuit het zelfde perspectief als de andere scenario's. Verschillen zijn zichtbaar gemaakt. In de uitvoeringsagenda zijn alle 4 de scenario's meegenomen en afgewogen.

	Coöperatie is gevuld met medewerkers vanuit de moederorganisatie (MO)		Coöperatie is gevuld met medewerkers die in dienst zijn bij één aanbieder (MO)		Coöperatie heeft zelf personeel in dienst		Een coöperatie van zorgaanbieder die personeel leveren in dienst van de coöperatie.	
Inhoud	Voordeel	Nadeel	Voordeel	Nadeel	Voordeel	Nadeel	Voordeel	Nadeel
Up-to-date expertise is aanwezig	Specialisme komt van de MO	Generalistische kennis minimaal	Kan gestuurd worden op leveren generalisten	Is er wel voldoende expertise/specialisme aanwezig	Er kan gestuurd worden op generalisten	Is er wel voldoende expertise/specialisme te borgen	Generalistische benadering vanuit verschillende specialismen vanuit de MO	Generalistische kennis is minimaal
Loyaliteit van de medewerkers aan de coöperatie		Men blijft loyaal aan de MO		Men blijft loyaal aan de MO	Men is loyaal aan de coöperatie		Zowel loyaal aan coöperatie als MO omdat een gezamenlijke verantwoordelijkheid wordt gedragen.	Is afhankelijk van opstelling MO. Men blijft loyaal aan de organisatie van herkomst
Benutten van de lokale kracht		Is de vraag omdat men geen binding heeft		Is de vraag omdat men geen binding heeft	Optimaal omdat men deel uit maakt van		Focus ligt op de lokale gemeenschap.	Is de vraag omdat niet elke zorgaanbieder lokale binding

								heeft
Onafhankelijkheid ten opzichte van aanbieders		Is de vraag omdat men nog een belang heeft		Ligt aan wie de MO is, doch kan wel de vraag zijn	Men heeft geen direct belang, dus is gewaarborgd		Er is een gezamenlijk belang, zowel van de MO als coöperatie.	Is de vraag omdat men nog een belang heeft
<b>Conclusie inhoud</b>								
<b>Netwerk</b>								
Voor de optimale hulpverlening is een groot netwerk van aanbieders belangrijk	De leverende MO is direct lid van het netwerk			Er is maar één aanbieder direct betrokken in het netwerk		Er is geen automatisme. Aanbieders moeten worden verzocht	Door een kern en openstructuur is de grootte van het netwerk te bepalen op basis van nut en noodzaak in bereiken van doelstellingen coöperatie.	Is wel ingewikkeld, zorgaanbieders treden in of uit. Er ontstaat moeilijk één geheel.
Aansluiting bij het lokale netwerk		Is minimaal vanuit de MO zelf		Is minimaal van de aanbieder	Coöperatie maakt onderdeel uit van		Is maximaal vanuit de coöperatie en vanuit MO.	Is afhankelijk van hoe zij hier in optreden.
Imago van de coöperatie in het netwerk	Leverende MO's dragen daaraan bij			Met één aanbieder is ondersteuning nauwelijks aan de orde		Coöperatie moet zich waarmaken. Dat kost tijd en kwetsbaar	Zowel aanbieders als zorgverleners dragen bij aan imago.	
<b>Conclusie netwerk</b>								
<b>Bedrijfsvoering</b>								
Werkgeversrisico voor de coöperatie	Ligt bij de MO's zelf		Ligt bij de leverende aanbieder			Ligt geheel bij de coöperatie	Ligt bij de coöperatie, maar is gedeeld met de	

							zorgaanbieders die lid zijn van de coöperatie.	
Inkoop		Er zijn vele en verschillende relaties	Er is één relatie		Er is geen inkoop		Coöperatie koopt in. Gemeente is lid van de coöperatie en levert budget.	Er zijn vele en verschillende relaties. BTW is een risico
Regelen aanvullende expertise	Kan worden ingekocht bij een MO			Is de vraag of de aanbieder dat heeft	Kan specifiek worden ingehuurd		Kan worden toegelaten als tijdelijke lid van de coöperatie.	Wel ingewikkeld met in- en uittreedende leden
Aansprakelijkheid voor aangeboden zorg binnen de coöperatie	Ligt bij de verschillende MO's		Ligt bij de aanbieder			Ligt bij coöperatie zelf	Ligt bij de coöperatie, maar kan ook bij afzonderlijke MO's blijven.	
Politieke aansprakelijkheid voor aangeboden zorg en dienstverlening	Gemeente is nu verantwoordelijk maar wijst op		Gemeente is verantwoordelijk maar wijst op			Gemeente is verantwoordelijk maar heeft dubbele pet		Gemeente is verantwoordelijk maar heeft dubbele pet.
Klachten over de dienstverlening van de betrokken medewerkers	In eerste instantie bij de MO zelf	Verbetering nav de klacht binnen de coöperatie is ingewikkeld	Ligt bij de aanbieder	Verbetering nav de klacht binnen de coöperatie is ingewikkeld	Er kan vanuit de coöperatie gericht actie op verbetering worden genomen	Ligt bij de coöperatie zelf	Ligt bij de coöperatie van zorgaanbieders	Verbetering nav klacht binnen de coöperatie is ingewikkeld
Nemen van besluiten op aanvragen Jeugdwet, Wmo en Participatiewet	Aanwezige ambtenaren zijn gemandateerd			Wettelijk niet toegestaan voor P-wet en leerplicht		Wettelijk niet toegestaan voor P-wet en leerplicht	Gemeente is lid van de coöperatie waardoor de aanwezige ambtenaar is	

en nemen besluiten leerplicht							gemandateerd.	
Bezwaar en beroep op besluiten Jeugdwet, Wmo en Participatiewet	Ligt gewoon bij de gemeente			Moet worden geregeld maar ligt nog altijd bij gemeente		Moeten worden geregeld maar ligt nog altijd bij gemeente	Ligt bij de gemeente, zoals nu ook het geval is.	
Overhead en aanvullende diensten tbv de coöperatie	Ligt bij de MO's		Ligt bij de aanbieder			Komt ten laste van de coöperatie met risico bij inkoop van BTW	Is toe te laten als tijdelijke lid voor aanvullende dienst.	Komt ten laste van de coöperatie met risico bij inkoop van BTW
Rechtspositie van de medewerkers		Zijn en blijven verschillend	Zijn vanaf het begin hetzelfde		Worden op termijn gelijk	Moeten worden geharmoniseerd		Moet nog uitgezocht worden. Blijft waarschijnlijk verschillend
(kwalitatieve) Ontwikkeling van de medewerkers vanuit de coöperatie		Is nauwelijks te regelen en afhankelijk van de bereidheid van de MO		Is nauwelijks te regelen, maar kan wel worden geëist bij de inkoop	Is optimaal en eenduidig te regelen		In gezamenlijke verantwoordelijkheid van de coöperatie.	Is afhankelijk van de bereidheid van zorgaanbieders
Ondersteuning bedrijfsmatige processen	Is geregeld vanuit de opdrachtgever gemeente		Is geregeld vanuit de opdrachtgever gemeente			Moet worden omgevormd met in achtname van bevoegdheden	De opdrachtgevers is de gemeente, waarbij de gemeente tevens lid is van de coöperatie.	
Interne controle	MO's organiseren zelf IC		Aanbieder organiseert zelf IC		Coöperatie moet IC regelen	Gemeente moet IC regelen op nieuwe aanbieder coöperatie	Coöperatie regelt de IC.	Gemeente moet IC regelen op nieuwe aanbieder coöperatie

Continuïteit te leveren zorg door huidige medewerkers	Lijkt gewaarborgd	Is afhankelijk van de MO om inbreng te blijven leveren		Is afhankelijk van bereidheid medewerkers om toe te treden tot de aanbieder		Is afhankelijk van bereidheid medewerkers om toe te treden tot coöperatie	Is gewaarborgd. Vooral als er enthousiasme is gecreeerd dat ieder medewerkers bijdraagt aan de doelstelling en succes van de coöperatie.	
<b>Conclusie bedrijfsvoering</b>								