

Inspraaknotitie concept Bomenverordening Gemeente Woudenberg 2017

Registratiekenmerk: 190229

Aanleiding voor deze notitie

Op 18 mei 2017 heeft het college ingestemd met het vrijgeven van de concept bomenverordening 2017 (incl. concept boomstructuurkaart) voor inspraak. De inspraakperiode duurde van 18 mei tot 14 juni. Daarnaast hebben wij de werkgroep Woudenberg Natuurlijk en de Imkervereniging Scherpenzeel/Woudenberg middels brief geattendeerd dat de concept bomenverordening ter inzage ligt en verzocht om reactie. In deze notitie zijn de ontvangen inspraakreacties vermeld en voorzien van een antwoord.

Opbouw van deze notitie

In paragraaf 2 van de notitie vindt u een weergave van de ontvangen inspraakreacties. De inspraakreacties worden kort samengevat. Wij geven hierbij gemotiveerd aan of en op welke wijze de inspraakreacties zijn verwerkt in de definitieve verordening. In paragraaf 3 wordt de verdere procedure uiteengezet.

Paragraaf 2: Inspraakreacties

Er zijn vijf inspraakreacties ingediend.

De inspraak heeft geleid tot de volgende drie aanpassingen:

- verwijderen van de verwijzing naar het Bosschap;
- verduidelijken dat noodzakelijke werkzaamheden vrijgesteld zijn van de verplichtingen in de verordening;
- aanvulling van de toelichting op artikel 5.

Nummer	Inspraakreactie	Antwoord
1.	Betreft de inhoud van de verordening: a. In artikel 2, lid 3, wordt verwezen naar het Bosschap. Dit schap is opgeheven. b. Kunt u aangeven wat de overwegingen zijn om geen link te maken met de bepalingen en instandhoudingsverplichtingen uit de Natuurschoonwet 1928?	a. De verwijzing naar het Bosschap zal worden verwijderd. De toepassing van de verordening blijft gelijk, daar deze vastgelegd ligt in de Wet natuurbescherming. b. Er is geen verwijzing opgenomen naar de Natuurschoonwet 1928 omdat deze wet bepaalt wanneer een landgoed als zodanig beschouwd kan worden en de hieraan gerelateerde voorwaarden voor aanmerking en opheffing. Verder bepalingen betreffende

		<p>schenking en belastingverplichtingen. In de wet staan geen directe verplichtingen ter instandhouding van houtopstanden voor hoever de Wet natuurbescherming de gemeente bevoegdheid toestaat.</p> <p>Het Bosschap is inderdaad opgeheven en de verwijzing zal worden verwijderd. Er is geen verwijzing naar de Natuurschoonwet nodig. De reacties hebben verder geen gevolgen voor de toepassing van de verordening.</p>
2.	<p>Vraag betreffende de toepassing van de verordening en bomenkaart op de houtopstanden van het landgoed Den Treek-Henschoten. (bosgebieden en lanen in de bossen)</p>	<p>Voor het landgoed zijn er (vrijwel) geen gevolgen. De verordening is alleen van toepassing op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bomen op erven en tuinen; - bomenrijen en lanen met minder dan 20 bomen totaal over de rijen; - solitaire bomen in landbouwgronden; - kleine bosjes (kleiner dan 10 are oppervlakte); - alle knotbomen. <p>Op het landgoed bevindt zich met name aaneengesloten bosgebied. Alleen rond De Meent bevinden zich singels en enkele erven, welke wel op de kaart staan. Voor regulier onderhoud (periodiek afzetten en snoeiwerk) is geen vergunning nodig. Dit is alleen nodig wanneer men de singels definitief wil verwijderen.</p> <p>Het (toekomstige) erf van huis Heischoten (sectie F, nummer 748) bevindt zich ook in beschermd gebied. De vergunningsplicht zal enkel gelden voor de oude linde en verschillende oude eiken en beuken welke zich in het erf- en tuingedeelte bevinden. Niet voor de bossen daaromheen, omdat het oppervlak hiervan groter is dan 10 are.</p> <p>De bossen op het landgoed vallen onder de Wet natuurbescherming, uitgevoerd door de provincie</p>

		<p>Utrecht. Dit werkt vergelijkbaar als vanuit de oude Boswet.</p> <p>De inspraakreactie heeft geen invloed op de verordening.</p>
3.	<p>Betreft de cipres op het perceel aan de [REDACTED]:</p> <p>We willen het verzoek indienen de boom, een cipres, die op onze kavel ([REDACTED]) staat van de lijst met beschermde bomen te halen.</p> <p>Hier hebben we de volgende redenen voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De boom veroorzaakt met het jaarlijks verliezen van het loof veel overlast voor de buurt. Meerdere klike's aan afval waait bij ons en in de tuinen van de buren • De stoep aan de zijde van de [REDACTED] straat wordt door wortelgroei vernield • De boom is nu 15-20 meter hoog. Wanneer deze tijdens een storm om waait veroorzaakt deze altijd schade, ongeacht welke kant hij op valt. Groot risico voor de omliggende wijk is dat de boom op het naastgelegen transformatorhuisje valt. • De boom neemt een groot deel van de avondzon weg in de achtertuinen van de woningen aan de [REDACTED] welke ten oosten van onze kavel liggen 	<p>De cipres welke in de achtertuin staat, is sinds 2011 vermeld op de kaart met particuliere monumentale bomen. De boom is hier op gekomen vanwege zijn kwaliteit, toekomstpotentie en positieve bijdrage aan het straatbeeld van de Prins Hendriklaan. De boom dient hierdoor het maatschappelijk belang.</p> <p>De cipres heeft genoeg kwaliteiten om vermeld te blijven op de boomstructuurkaart.</p> <p>De gemeente Woudenberg wil graag tegemoetkomen bij het handhaven van de cipres. De gemeente kan adviseren over het onderhoud. Ook kan de gemeentelijke VTA-controleur de boom meenemen bij de visuele boomcontrole. Tijdens deze controle wordt periodiek de gezondheidstoestand van de cipres gerapporteerd en vastgelegd. Als de boom minder gezond wordt, dan kan dit tijdig worden gesignaleerd en kan op basis van algemene veiligheid een omgevingsvergunning ten behoeve van kappen worden aangevraagd.</p> <p>De verordening beschermt bomen met een omgevingsvergunning wanneer deze van bijzondere waarde zijn. Teloorgang van een dergelijke boom, zoals de cipres, leidt tot vermindering van de openbare kwaliteit van het straatbeeld (en andere punten waar de boom op scoort) en heeft effect op meer Woudenbergers dan enkel de eigenaar. Wanneer de gezondheid van dergelijke boom op danige wijze afneemt dat dit gevaar kan opleveren, voorziet de verordening in de</p>

		mogelijkheid om een omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden.
4.	<p>Betreft de waardering van de ecologische waarde:</p> <p>a. De ecologische waarde wordt voor 4 punten (enigszins waardevol) of 8 punten (waardevol) meegeteld in de boomwaarderingmethode. Prunussoorten en de meeste andere bloesem dragende boomsoorten, die worden bezocht door bestuivende insecten zoals hommels en bijen vallen na beoordeling in de categorie "niet interessante boom", waarvoor geen kapvergunning is vereist, omdat de puntenscore voor deze bomen beneden de 25 blijft. Om de ecologische waarde echt een belangrijk onderdeel van de waardering te laten zijn, zou in de Boomwaarderingmethode het toe te kennen aantal punten voor de ecologische waarde zodanig moeten worden verhoogd dat bomen met ecologische waarde tenminste in de categorie "interessante boom" worden geplaatst, ongeacht de overige beoordelingscriteria. Dat betekent dat de ecologische waarde voor tenminste 20 punten zou moeten meetellen, waarbij geen onderscheid behoort te worden gemaakt tussen enigszins ecologisch waardevol en ecologisch waardevol.</p> <p>b. Discrepancies tussen de inhoud van de (concept) Bomenverordening Gemeente Woudenberg 2017 en de inhoud van het Bomenbeleidsplan 2006. Een aantal hoofdstukken van het Bomenbeleidsplan en artikelen in de Bomenverordening bevatten tekst over dezelfde onderwerpen die niet eensluidend is. Dit geeft aanleiding tot verwarring en misverstanden. Welke tekst is dan leidend, de tekst in het Bomenbeleidsplan of de tekst in de Bomenverordening? Om misverstanden uit te sluiten, zou hierover in het Bomenbeleidsplan en de Bomenverordening een vermelding moeten verschijnen, als de nieuwe Bomenverordening van kracht wordt.</p>	<p>a. De ecologische waarde van een boom is slechts onderdeel van alle kwaliteiten waarover een boom kan beschikken en zal daarom een deel bedragen van de totaalscore. Als een boom met ecologische waarde per definitie in de categorie 'interessante boom' wordt geplaatst, dan worden de andere onderdelen van scoring 'buiten spel' gezet. De score van 4, respectievelijk 8 punten staat in verhouding tot de andere onderdelen. Daarnaast scoren inheemse bomen ook op onderdeel 'natuur en milieu', zodat een boom totaal 20 punten kan scoren op ecologie en natuur. Bomen die niet beschikken over voldoende waarde, vallen terecht buiten de verplichting tot aanvraag van een omgevingsvergunning t.b.v. bomenkap.</p> <p>b. Het Bomenbeleidsplan 2006 is inmiddels ruim 10 jaar van kracht. Nieuwe inzichten en een veranderende maatschappij hebben geleid tot herformulering van een aantal onderdelen. De tekst in de Bomenverordening is het meest actueel. Daar waar (kleine) discrepanties zijn is de tekst in de verordening de correcte.</p> <p>Bomen kunnen al aanzienlijk scoren op natuur en ecologie. Het is niet wenselijk om bomen met ecologische waarde per definitie in aanmerking voor een omgevingsvergunning te laten komen, daar dit het beoordelingssysteem 'buiten werking' zet.</p>

		<p>Enkel bomen welke een verzamelwaarde van 25 punten of meer hebben, zijn vergunningplichtig.</p> <p>Nieuwe inzichten en een veranderende maatschappij hebben geleid tot verdere optimalisatie en inpassing van het Bomenbeleidsplan in de concept Bomenverordening Woudenberg 2017. Concreet vraagt dit om aanpassing van 3.2, 4.5, 4.6, hoofdstuk 5 en 9.3 . Bij een toekomstige actualisatie van het Bomenbeleidsplan zullen deze aanpassingen daarin worden verwerkt.</p>
5	<p>a. In de bomenverordening is in artikel 2, lid 3 opgenomen dat houtopstanden als bedoeld in lid 1 van artikel 2 en onderdeel zijn van het Bosschap vrijgesteld zijn van de bepalingen uit de bomenverordening. Helaas is het Bosschap enige tijd geleden opgeheven. Ik kan mij echter indenken dat grotere boseigenaren, die een bosbouwonderneming drijven, vrijgesteld zijn van de verplichtingen uit de onderhavige verordening. Zij zijn veelal lid van de NVBE (Nederlandse Vereniging van Boseigenaren), die gezien wordt als opvolger van het Bosschap. Zij zullen moeten voldoen aan de algemene bepalingen voor de instandhouding van bos- en natuurterreinen uit de nieuwe Natuurwet, alsmede uit de verplichtingen die voortvloeien uit de Natuurschoonwet 1928, waaronder de meeste landgoederen gerangschikt zijn. Daarboven komen nog de verplichtingen vanuit de subsidieverordeningen in het kader van de SNL (subsidieregeling Natuur en Landschap) en de daaraan gekoppelde certificering. Daarmee is de instandhouding die u in de bomenverordening beoogd, voldoende gewaarborgd.</p> <p>b. Graag nog nadrukkelijker dan nu opnemen dat handelingen in het kader van normaal beheer- en onderhoud zijn vrijgesteld van de bepalingen uit de onderhavige bomenverordening.</p> <p>c. Op de bij de bomenverordening behorende boomstructuurkaart is het onderscheid tussen de verschillende landschapstypen onduidelijk. De benaming voor de landschapselementen lijkt soms</p>	<p>a. Zie antwoord bij 1a. Het heeft voor de bescherming van het landschap geen meerwaarde om bosbouwondernemingen die lid zijn van NVBE vrijstelling te geven van de bepalingen in de bomenverordening. Alle gesloten bospercelen van bosbouwondernemingen groter dan 10 are vallen al onder de Wet natuurbescherming in plaats van onder gemeentelijke verordening. Het is landschappelijk wenselijk om singels, solitaire bomen en erfbeplantingen te beschermen, daar deze duidelijk een ander hoofddoel dienen dan houtproductie.</p> <p>b. Het kapverbod is niet van toepassing op de noodzakelijke werkzaamheden ter instandhouding van de houtopstanden. Dit betekent dat het periodiek afzetten van hakhout of singels en het knotten van knobomen is vrijgesteld. De tekst zal worden aangepast om het te verduidelijken.</p> <p>c. Mogelijk foute kleurstellingen in de boomstructuurkaart zullen worden aangepast. De kaart wordt om de drie jaar geëvalueerd. Een knobomenrij wordt in de kaart aangeduid</p>

	<p>willekeurig, zoals het onderscheid tussen singels en bomenrijen. Een rij knotbomen is volgens de verordening geen bomenrij, terwijl het beheer wel degelijk op een bomenrij gericht is.</p> <p>d. Uit de verordening leid ik af dat het bevoegd gezag zeggenschap wil hebben bij een voorgenomen (her)inplant met houtopstanden. Binnen de bepalingen van bestaande regelgeving moet een grondeigenaar bij een (her)plantverplichting zelf haar boomsoortkeuze kunnen bepalen.</p>	<p>als singel (gelijk de elzensingel). Knotbomen worden periodiek afgezet tot een knot en elzen periodiek tot een stobbe. In de toelichting bij artikel 5 zal een uitleg komen.</p> <p>d. Een eigenaar kan zelf de boomsoortkeuze maken. De gemeente stelt enkel eisen aan de te planten maat. Dit heeft te maken met het compenseren van de tenietgedane houtopstand. Enkel bij het overtreden van het kapverbod wordt een eis gesteld aan de boomsoortkeuze.</p> <p>De vermelding naar het Bosschap zal vervallen. Er worden verduidelijkingen in de tekst aangebracht, om de leesbaarheid te vergroten; in deze gevallen blijft de inhoud van de bepalingen ongewijzigd.</p>
--	---	--

Paragraaf 4 Verdere procedure

De inspraaknotitie wordt samen met de verordening ter vaststelling aan de raad voorgelegd in de commissie van 5 september 2017. Definitieve besluitvorming vindt plaats in de raad van 21 september 2017.

Indieners van inspraakreactie worden uitgenodigd voor de raadscommissie.