

Reactie op de “reactie over de ingebrachte stukken” van RUD en “de aanvullende toelichting” van Van Westreenen dd 24 oktober 2017

I.v.m. de varkensstal aan de Slappedel 8a

(de bovengenoemde stukken zijn een reactie op de door ondertekenaar(s) ingezonden brieven over geurberekeningen en ammoniak uitstoot gegevens van de varkensstal).

Geacht raadslid,

Bij deze een beknopte reactie op de stukken van het RUD en Van Westreenen d.d. 24 oktober.

Ik zal de stukken niet afzonderlijk behandelen omdat ze beiden ongeveer op hetzelfde neerkomen.

Natuurlijk houden zij vol dat hun berekeningen juist zijn. Maar dat is de papieren werkelijkheid, die nauwelijks een benadering is van de echte werkelijkheid.

Ik blijf beweren dat hun berekeningen van de geurbelasting en ammoniakuitstoot in de prullenbak kunnen.

De belangrijkste factoren in de geurbelasting bij de meegenomen geurgevoelige objecten in de V stacks berekeningen zijn de emissiefactor per dier en de ruwheid van het land in de omgeving van de stal. De emissie hoogte, het aantal emissiepunten en de emissiesnelheid spelen een ondergeschikte rol bij de situatie waar het hier omgaat (hooguit 10 tot 15%). Echter de door mij gekozen waarden voor deze grootheden kan ik stuk voor stuk verdedigen.

Wat betreft de emissiefactor per dier het volgende:

(een beknopte aanhaling van het rapport van het Instituut voor Landbouw en Visserij Onderzoek 14/10/2016 in opdracht van de Nederlandse Vakbond Varkenshouders)

In Nederland werd de emissiefactor bepaald door Ogink (WUR). De factor werd bepaald in een aantal proefstallen en select gekozen bedrijfsstallen, waarbij de totale emissie werd gedeeld door het aantal dieren dat in de stal aanwezig kan zijn. In Vlaanderen werd gemeten in echte bedrijfsstallen, en de totale emissie werd gedeeld door het werkelijke aantal dieren dat in de stal aanwezig was. Nederland komt op 23 ouE/s/d en Vlaanderen op 29 ouE/s/d voor vleesvarkens, als gemiddelde.

Vlaanderen benadert dus meer de echte werkelijkheid.

In het eerder aangehaalde Vlaamse rapport worden in de zomer maanden hogere emissie waarden gemeten tot 51 ouE/s/d en dan nog maar bij een temperatuur van 24 graden. Zowel in Nederland als in Vlaanderen zijn de metingen gedaan bij gesloten stallen. In Denemarken werden de emissie factoren in de zomer gemeten (Workshop on Agricultural Air Quality, Riis) bij een temperatuur van 20 graden. Het gemiddelde was daar 29 OuE/s/d met variatie van 13 tot 78. Bij hogere temperatuur en open stallen (700 vleesvarkens buiten) zal de emissie factor nog hoger liggen. De door mij gehanteerde waarde van 49ouE/s/d is dus mogelijk nog bescheiden, maar wel dicht bij de werkelijke waarde in de zomer maanden dan de 23 ouE/s/d die gehanteerd wordt in de V stack berekeningen.

Van Westreenen zegt dat er voor een buiten box een emissie opening met een diameter van 0,5 meter moet worden genomen. Dit is een papieren werkelijkheid, terwijl het gaat om 2 open boxen van ieder ongeveer 5 bij 70 meter!

De ruwheid in de V stack berekeningen.

In het V stack programma wordt binnen een straal van 1000 meter de ruwheid in de omgeving van de stal bepaald door het programma zelf. De west kant van de stal aan de Slappedel tot bijna aan het gemeentehuis telt mee voor het bepalen van de ruwheid. (Dus heel Woudenberg-West met 1000? huizen en daken). Deze ruwheid (in dit geval 0,41) wordt toegepast bij de berekening van de geur op de huizen aan de rand van het dorp, die het dichtst bij de stal staan. Dit is onterecht want er is nagenoeg geen ruwheid tussen de stal en de eerste aangrenzende objecten (huizen en bedrijven).

Ik heb in mijn berekeningen gekeken wat de ruwheid zou zijn als de stal 1200 meter zuidelijker zou staan. (Dus geen invloed van de ruwheid van heel Woudenberg- West.) Het V stack programma gaf dan een ruwheid van 0,2 aan. Dit getal ligt dus dicht bij de werkelijkheid voor de eerste huizen aan de rand van Woudenberg en bedrijven in de buurt van de stal.

(Wat V stack eigenlijk doet is te vergelijken met:

In een kamer schijnt fel zonlicht naar binnen. Je doet een gordijn dicht en zegt dan:

“Binnen is het nu minder licht, dus buiten zal er nu ook wel minder licht zijn!”)

De overgang van 0,41 naar 0,2 maakt de geureenheden per object gemiddeld 1,5 keer hoger, en daarmee dicht bij de werkelijkheid.

Ten aanzien van de **ammoniak uitstoot** het volgende.

Er werd door Mevr. Van Wijk van Van Westreenen bij de bezichtiging van de stal in Renswoude duidelijk gezegd dat de stal in Woudenberg gelijk zou worden aan de stal in Renswoude, alleen iets langer. Deze stal met een onderkelderd vloerrooster bij de buitenboxen is meer een D 3.2.1 stal dan D 3.00, en heeft een emissie van 4,5 kgNH₃/jaar (als de vloer binnen zou liggen!). Zij presenteert nu een tekening met een onderkelderd rooster in de stal. Als daar geen stankafsluiters in zitten (en die worden niet genoemd en ik zie die ook niet in de tekening) dan blijft het volgens mij een D 3.2.1 stal en moet als waarde genomen worden 4,5 kgNH₃/jaar per dier. (Ofwel totaal 3150kg NH₃/jaar i.p.v. 2100 zoals eerder werd vermeld.)

Samengevat stel ik dus:

De werkelijke geurbelasting en ammoniak uitstoot zijn zeer waarschijnlijk veel hoger dan de V stack berekeningen laten zien, omdat:

1° Het V stack programma gemaakt is voor gesloten stallen en via kunstgrepen in de handleiding een beetje aangepast is voor stallen met een uitloop.

2° De geuremissiefactoren gemeten zijn in gesloten stallen en geen afzonderlijke waarden hebben voor zomer en winter, terwijl de verschillen in emissie zeer aanzienlijk zijn ('s zomers wel tot 3 keer zo hoog als 's winters).

3° Het V stack programma uit gaat van ruwheid in een omgeving van de stal met een straal van 1 km. Daarmee rekent het misschien enigszins correct voor stallen ver in het buitengebied. Maar dicht bij een bebouwde kom gaat het helemaal mis. (Het programma moet feitelijk veel fijnmaziger gemaakt worden.)

Geacht raadslid, aan u de taak om te beslissen over het gemeentebesluit m.b.t. de varkensstal.

Gaat u voor de papieren werkelijkheid, zoals door V stack berekend, of gaat u voor berekeningen die niet officieel zijn maar dicht bij de echte werkelijkheid liggen?

(Gaat u voor het officiële MER rapport over het vliegveld Lelystad, waarbij de vliegtuigen met stationair draaiende motoren uit de lucht vallen, of gaat u voor de niet-officiële berekeningen, waarbij de vliegtuigen blijven doorvliegen tot aan de landingsbaan? Kiest u voor het eerste, dan wens ik u een prettige vlucht en hoop ik voor u dat we hierover na afloop nog een gesprek kunnen hebben.)

Met vriendelijke groet,

Dr. A.G.J. de Wit