

## Beantwoording Technische Vragen van raadsleden over de ingekomen stukken

Raadsvergadering van: 31 mei 2018

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
<b>Ingekomen stuk 02</b> Gemeentenuws SZW	Sierd Smit PvdA-GL	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In het Collegeadvies geeft u voor een groot aantal wijzigingen aan wat de vertaling ervan is naar de uitvoering in Woudenberg. Bij de punt 2 geeft u deze vertaling ogenschijnlijk niet; welke is dit?</li> <li>2. Bij de punten 1, 7 tm 12 en 14 tm 17 geeft u geen vertaling naar de praktijk van de uitvoering in Woudenberg. In welke mate zijn deze niet relevant?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het betekent dat wij terughoudend zijn met digitale dienstverlening/matching voor inwoners met een bijstandsuitkering.</li> <li>2. Ook de overige punten zijn relevant voor Woudenberg. In het collegevoorstel hebben we alleen de meest opvallende thema's er uitgelicht.</li> </ol>
<b>Ingekomen stuk 03</b> Informatie verzoek ondernemers Henschotermeer	Marco vd Hoef GBW	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In bijlage 3b (reactie op tweede verzoek) stelt het college dat nog geen integrale afweging van belangen kon worden gemaakt omdat het ruimtelijk traject pas recent is opgestart. Onze vraag is of met het ruimtelijk traject uitsluitend de vergunningaanvraag voor de poortjes wordt bedoeld of dat ook een start is gemaakt met de wijziging van het bestemmingsplan?</li> <li>2. De vervolgvraag hierop is op welke wijze een integrale afweging kan worden gemaakt indien er in het geheel geen wijziging van het bestemmingsplan gaat plaatsvinden? Toelichting bij de vraag: Het is immers goed denkbaar dat de exploitant op de huidige wijze het gebied blijft beheren waarbij hij ten opzichte van de oude situatie verzekerd is van toegangsgelden, niet in de laatste plaats</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De brief waar deze vragen betrekking op hebben is een formeel verzoek op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur, welke niet aan de eisen van die wet voldoet. Een reactie op een dergelijk verzoek is dan ook een combinatie van een formeel juridisch antwoord, met waar mogelijk iets toelichting. Het houdt echter ook in dat de antwoorden niet verder zullen gaan dan de vragen, dat kan mogelijk tot wat onduidelijkheid leiden over de antwoorden.</li> <li>2. Het ruimtelijke traject waar het ontwikkelingskader (en dus deze vragen) betrekking op heeft betreft een wijziging van de geldende bestemmingsplannen in beide gemeenten. Dat traject is door de exploitant en eigenaar pas recent opgestart, en zal naar verwachting pas na de zomer een vervolg krijgen. De vergunning aanvraag voor de poortjes op basis van de</li> </ol>

Raadsvergadering van: 31 mei 2018

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
		<p>van campinggasten van nabijgelegen campings.</p> <p>3. Vooruitlopend op een ongewijzigd bestemmingsplan is onze vraag of in de afspraken tussen eigenaar van het terrein en exploitant waarborgen zijn ingebouwd voor de bewaking van de kaders die we als Raad voor de toekomstige exploitatie hebben meegegeven?</p> <p>4. Als in de afspraken met de exploitant geen waarborgen voor de bewaking van de kaders zijn opgenomen, kan het college dan toch de kaders waarborgen middels het stellen van voorwaarden bij de vergunningverlening voor de poortjes?</p>	<p>geldende bestemmingsplannen valt daar dus niet in. Een integrale afweging is op basis van het ontwikkelkader en de samenwerkings-overeenkomst niet aan de orde indien de plannen voldoen aan de geldende bestemmingsplannen. Dan wordt immers gebruik gemaakt van planologische rechten waar ook het recreatieschap gebruik van zou hebben kunnen maken en dus van rechten die voor derden al kenbaar waren (in Woudenberg sinds 2010 en in Heuvelrug zelfs sinds 1995).</p> <p>3. De overeenkomst tussen de eigenaar en de exploitant is een privaatrechtelijke zaak tussen deze twee partijen. De samenwerkingsovereenkomst tussen de eigenaar en de overheden benoemt de geldende bestemmingsplannen als basis. De waarborgen zijn vooral van toepassing als men in het gebied wat anders wil dan tot op heden.</p> <p>4. Aan een gebonden vergunning kunnen voorwaarden gesteld worden die leiden tot een verzwaring van de eisen van het geldende planologische regiem, als deze vraag daarop doelt is het antwoord, dus nee.</p>

## Beantwoording Technische Vragen van raadsleden over de ingekomen stukken

Raadsvergadering van: 31 mei 2018

<p><b>Ingekomen stuk 05</b> Subsidietender Veilig Thuis en (preventieve) jeugdbescherming en jeugdreclassering</p>	<p>Sierd Smit PvdA-GL</p>	<p>1. Is al bekend hoeveel reacties er zijn binnengekomen? In hoeverre is een nadere duiding te geven van het al dan niet hebben ontvangen van reacties?</p>	<p>1. De subsidietender staat nog open voor inschrijvingen. Na de sluitingsdatum (15 juni a.s.) wordt bekend hoeveel reacties er zijn binnengekomen.</p>
<p><b>Ingekomen stuk 06</b> Meer openbare en opengestelde toiletten: dat lucht op!</p>	<p>Sierd Smit PvdA-GL</p>	<p>1. In verschillende stukken wordt aangegeven dat openbare toiletten nodig zijn, onder andere voor mensen met een darmziekte, een stoma, in een rolstoel en die daardoor vaker naar het toilet moeten gaan. In Woudenberg is een dergelijk toilet er niet, tenzij dit van toepassing is op het Cultuurhuis. In hoeverre onderkent het College de noodzaak voor het beschikken over een of meer openbare toiletten in Woudenberg zoals weergegeven door Maag Lever Darm Stichting?</p> <p>2. In welke mate onderkent u dat het creëren van voldoende openbare toiletten onderdeel is van de Inclusie-agenda?</p> <p>3. In welke mate kan het toilet in het Cultuurhuis aangemerkt worden als een</p>	<p>1. Het college onderkent dat het belangrijk is om voldoende openbare toiletvoorzieningen te hebben.</p> <p>2. Er zijn volgens de norm die de maag-leverdarmstichting zou willen hanteren in het centrum voldoende openbare toiletruimten (Gemeentehuis, Cultuurhuis, De Schans, Wombargs Poortje). Daarnaast zijn winkels verplicht een toilet te hebben (voor hun personeel) en verplicht deze op vertoon van een medisch bewijs voor iemand open te stellen. Onderdeel van het Inclusiebeleid zou wel kunnen zijn om te werken aan meer bekendheid van zowel de openbare toiletten als de genoemde regel.</p> <p>3. Gezien de definitie van een openbaar toilet (een toilet dat bestemd is voor algemeen</p>

## Beantwoording Technische Vragen van raadsleden over de ingekomen stukken

Raadsvergadering van: 31 mei 2018

		<p>openbaar toilet?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. In hoeverre ziet u andere mogelijkheden, bijvoorbeeld bij gemeentelijke gebouwen, en welke inspanningen stelt u in dezen voor?</li> <li>5. In hoeverre kan tijdens overleggen met lokale ondernemers, zoals horeca, het onderwerp wat genoemde stichting aan de orde stelt onderwerp van gesprek worden?</li> <li>6. Welke aanvullende voorzieningen, zoals bewegwijzering, is noodzakelijk om toiletten toegankelijk te doen zijn?</li> </ol>	<p>gebruik dat zich bevindt in de openbare ruimte of op een locatie met veel passanten) kan het toilet in het Cultuurhuis worden aangemerkt als openbaar toilet.</p> <p>Ten aanzien van uw laatste drie punten stellen wij voor deze mee te nemen in de verdere uitwerking van het inclusiebeleid.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------