



Gemeente  
Woudenberg

# Memo

---

**Onderwerp** : beantwoording vragen en opmerkingen over de integrale verordening Sociaal Domein 2019 welke zijn gedaan in de commissievergadering van 5 februari 2019

---

**Verzonden aan: de gemeenteraad**  
**Postregistratienummer:**

**Afzender: wethouder Marleen Treep-  
Wolfswinkel**  
**Datum: 7 februari 2019**

---

Naar aanleiding van de door de SGP en de PvdA-GroenLinks gestelde vragen over de Integrale verordening sociaal domein gemeente Woudenberg 2019 kan ik u het volgende antwoorden:

Vraag 1 SGP:

Pagina 2 onder het kopje wijziging abonnementsstarief in het raadsvoorstel, daar staat : al dan niet voortzetten van algemene voorzieningen. En dat u ons hierover gaat informeren in een raadsvoorstel. U bent toch verplicht deze voorzieningen aan te bieden? Dus krijgen we alleen een voorstel over de eventuele aanpassing naar een vast abonnementsstarief, klopt dat?

Antwoord:

De Wmo kent algemene en maatwerkvoorzieningen. De gemeente heeft de mogelijkheid bepaalde diensten of activiteiten via een algemene voorziening in te zetten. Het verschil in de voorzieningen zit in toegang tot de dienst en de activiteit. Voor de algemene voorziening is die licht, voor een maatwerkvoorziening is een indicatie vereist. In art. 12 van de verordening is aangegeven om welke diensten of activiteiten het kan gaan. Bij huishoudelijke ondersteuning is vanaf 2015 gekozen voor zowel een algemene als maatwerkvoorziening. Nu vanaf 1 januari 2019 er een abonnementsstarief geldt voor de meeste maatwerkvoorzieningen en er een wetswijziging ligt om dat ook voor algemene voorzieningen te laten gelden ligt ook de vraag voor of het huidige onderscheid voor huishoudelijke ondersteuning nog noodzakelijk is. Daarover zullen wij u dus ook een voorstel voorleggen.

Vraag 2 SGP:

Het college gaat het wegvallen van de toets bij maatwerkvoorzieningen monitoren om zo de effecten in de gaten te houden. U verwacht mogelijk meer aanspraak. Wat vindt het college van het feit dat het rijk het abonnementsstarief wil invoeren en wat zijn de argumenten van de landelijke overheid?

Antwoord:

Het abonnementsstarief is inmiddels voor de maatwerkvoorzieningen per 1 januari 2019 ingegaan. Deze landelijke maatregel hebben we uit te voeren. De verwachting is dat er meer vraag zal komen naar voorzieningen en diensten. Er zijn inmiddels al wat ervaringen. Aanvragers verzoeken luxere voorzieningen, zoals een luxe scootmobiel en dure woningaanpassingen, en er zijn vragen binnengekomen voor verhoogde toiletten en/of beugels.

Waar gemeenten met de Wmo 'eigen kracht en verantwoordelijkheid' teweeg probeerden te brengen onder de inwoners is dat nu door het Rijk met het abonnementsstarief lastiger geworden. Immers de financiële prikkel voor 'eigen kracht en verantwoordelijkheid' is voor een groot deel

vervallen. Daarnaast wordt de gemeente onvoldoende financieel door het Rijk gecompenseerd voor het wegvallen van de eigen CAK-bijdragen en de toestroom van de Wmo aanvragen/voorzieningen. De argumentatie van het Rijk richt zich met name op het tegengaan van de stapeling van kosten (eigen bijdragen) in de zorg.

Vraag 3 SGP:

Hoe gaat u in de toekomst om met het toekennen van maatwerkvoorzieningen? Op basis waarvan kunt u wel of niet een maatwerkvoorziening toekennen als de toets is weg gevallen?

Antwoord:

Het toetsen en dus indiceren van aanvragen van maatwerkvoorzieningen verandert niet met de invoering van het abonnementstarief. De persoonlijke omstandigheden van de aanvrager zijn bepalend voor het wel of niet toekennen van de meest goedkoopst adequate maatvoorzieningen. Daar waar het gaat om voorzieningen die algemeen gebruikelijk zijn, dus ook voor iedereen aan te schaffen (zoals verhoogde toiletten), wordt men daarnaar verwezen.

Vraag 4 SGP:

Voor welke bepaalde categorieën cliënten kan de maximale periodebijdrage worden vastgesteld en eventueel verlaagd of zelfs op 0 zetten? (artikel 22, inkomensbijdrage of minima beleid).

Antwoord:

Voor gemeenten bestaat beleidsvrijheid om groepen cliënten of voor bepaalde voorzieningen cliënten vrij te stellen van een eigen bijdrage. We hebben er vooralsnog niet voor gekozen om via de eigen bijdrage minimabeleid te voeren omdat we voor deze doelgroep in 2019 nog het aanbod hebben van de collectieve zorgverzekering. Bij gebruik van de collectieve zorgverzekering wordt de eigen bijdrage van het CAK vergoed. We beraden ons in 2019 op het vervolg van de collectieve zorgverzekering. Minimabeleid van de eigen bijdrage via het CAK wordt in samenhang afgewogen. Daarnaast kan worden opgemerkt dat in de Wmo is geregeld dat de eigen bijdrage nooit de kostprijs van de voorziening te boven mag gaan. Dit hebben we verder uitgewerkt in artikel 24 van de nadere regels. Het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 kent in art. 3.8 onder 4 nog een aantal situaties waarop geen eigen bijdrage mag worden geheven. Zo geldt de eigen bijdrage niet voor rolstoelen en personen jonger dan 18 jaar. Ook kan in het geval de bijdrage leidt tot nadelige gevolgen voor het aanvaarden van een integrale dienstverlening of persoonsgerichte aanpak van een cliënt het college besluiten geen bijdrage op te leggen.

Vraag 5 SGP:

En gaat u dat ook doen?

Antwoord:

Ja, wij voeren wat dit betreft de Wmo uit en ingeval zich een situatie voordoet waarbij de eigen bijdrage hulpverlening in de weg staat voor een client stellen we, na daarover geadviseerd te zijn door o.a. de Coöperatie de Kleine Schans, de eigen bijdrage op nul.

Vraag 6 SGP:

Uitgezonderd van dit besluit zijn de cliënten die gebruik maken van de maatwerkvoorziening beschermd wonen (ZIN) en maatschappelijke opvang: zij betalen een inkomensafhankelijke bijdrage. Waar vind ik dat terug in deze verordening?

Antwoord:

Dat is geregeld in art. 3.11 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 waarnaar in art. 22 lid 2 van de verordening wordt verwezen.

Vraag 7:

Een andere wijziging betreft de AMvB stapelfacturen. Voor alle WMO voorzieningen met uitzondering van beschermd wonen moeten de gegevens binnen 28 dagen aan het CAK worden aangeleverd. Is dit realiseerbaar en haalbaar voor onze gemeente?

Antwoord:

Wij hebben hierover afspraken gemaakt met de gemeente Amersfoort, die voor ons de administratie voert, en gaan er vanuit dat dit haalbaar is.

Vraag 8:

Lid 10.8 is verwijderd omdat dit dubbel zou zijn. Dit artikel gaat over het concreet benoemen van de geïndiceerde diensten voor WMO. In de was-wordt tabel wordt verwezen naar hoofdstuk 4 maar dit gaat over specifieke bepalingen jeugd. Daar worden de geïndiceerde diensten van hoofdstuk 10 niet concreet genoemd. Graag horen wij de correcte verwijzing naar deze voorzieningen of lezen wij dit verkeerd?

Antwoord:

U leest het niet verkeerd, in de was wordt lijst had verwezen moeten worden naar artikel 14 van de verordening. Hier worden de betreffende Wmo maatwerkvoorzieningen benoemd. In de nadere regels en het Financieel Besluit zijn deze voorzieningen, wat betreft het persoonsgebonden budget, verder gepreciseerd.

Vraag 9:

Laatste punt betreft opnieuw de leesbaarheid van deze verordening. Het is niet makkelijk lezen, zeker doordat dit ook een integraal document is geworden. Integraliteit is goed, maar daarmee leveren we ook in als het gaat om de kwaliteit van de leesbaarheid. Ook de adviesraad heeft hier de vinger bijgelegd. Er zijn veel begrippen aangepast, veel redactionele wijzigingen. Welke mogelijkheden zijn er om deze verordening om te zetten in begrijpelijke jip en janneke taal en heeft u hierna gekeken?

Antwoord:

Door Stimulansz is een omgekeerde verordening Sociaal Domein opgesteld welke in begrijpelijke taal is geschreven. Het omvormen van de nu voorliggende verordening naar dit model vergt de nodige tijd en inzet. Wij streven ernaar bij een volgende wijziging van de verordening dit op te pakken.

Vragen PvdA – GroenLinks

Gevraagd is waar de onafhankelijke cliëntondersteuning in de verordening staat?

Antwoord

In artikel 2 lid 2 van de verordening wordt aangegeven dat na ontvangst van de melding de client wordt geïnformeerd over de mogelijkheid van cliëntondersteuning, welke binnen de gemeente beschikbaar is. Het recht op cliëntondersteuning is opgenomen in art. 2.2.4. van de Wmo2014.

Naar aanleiding van de vragen en behandeling in de commissie zijn in het voorstel dat bij de gemeenteraad nu voorligt een aantal kleine veranderingen doorgevoerd:

- In artikel 23 lid 1 onder d. staan een aantal schrijffouten: die zijn verbeterd.
- In de toelichting op art. 22 wordt ten onrechte niet ingegaan op het abonnementstarief: dit is nu aangevuld.
- In de was-wordt lijst is bij art. 10.8 de verwijzing naar hoofdstuk 4 niet goed: dit is veranderd in art. 14.