

## Nota beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Koningin Julianaplein 1, Woudenberg

Het ontwerpbestemmingsplan Koningin Julianaplein 1 heeft gedurende zes weken voor een ieder ter visie gelegen, van 2 januari 2020 tot en met 12 februari 2020. Gedurende de periode van ter inzage legging zijn er achttien zienswijzen ingediend. In deze Nota van beantwoording zienswijze ontwerpbestemmingsplan Koningin Julianaplein 1 zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord.

In 2019 zijn verschillende persoonlijke gesprekken gevoerd met omwonenden. In de verschillende gesprekken hebben omwonenden de plannen ingezien en hebben zij positief gereageerd op de ontwikkeling. Naast persoonlijke gesprekken, heeft op 23 mei 2019 een inloopavond plaatsgevonden met omwonenden om uitleg te geven wat de ontwikkelingen zijn op de locatie. Over het algemeen kan gesteld worden dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan, zo reëel mogelijk naar wensen van omwonenden en initiatiefnemers is opgesteld. Dit neemt niet weg dat omwonenden op onderdelen, op perceelniveau, vinden dat zij benadeeld worden door de ontwikkeling. Aan deze omwonden is geadviseerd een zienswijze in te dienen.

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
1.	Prinses Christinastraat 2	In de zienswijze wordt verzocht om in het nieuwe plan 3 artsenparkeerplaatsen te reserveren, om te kunnen waarborgen dat artsen ook met spoedbezoeken snel bij de auto zijn om naar het bezoek kunnen.	<p>De ingediende zienswijze kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan. Wel zijn wij van mening dat wij gehoor kunnen en willen geven aan het reserveren van artsenparkeerplaatsen. Wij zullen hiertoe een besluit voorbereiden.</p> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
2.	Prinses Christinastraat 6	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Appellant is van mening dat er geen plaats meer is voor de zaterdagmarkt, omdat minder dan 50% van het huidige parkeerterrein over zou blijven in de nieuwe situatie.</li><li>2. Het aantal verkeersbewegingen dat wordt beschreven is niet representatief in verband met de</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Parallel aan de planontwikkelingen op het Koningin Julianaplein, zijn wij bezig met een nieuwe locatie voor de standplaatshouders. Het nieuwe plan biedt niet de ruimte die nodig is om de standplaatsen op het Julianaplein in te passen en goed te laten functioneren.</li><li>2. In 2017 zijn er intensiteitstellingen voor verkeer in Woudenberg uitgevoerd. Uit de tellingen blijkt dat de extra verkeersbelasting ook in de nieuwe situatie op de omliggende wegen ver onder de maximale norm blijft. Met de inrichting van de openbare ruimte wordt rekening gehouden met de verkeersveiligheid voor voetgangers, fietsers en automobilisten.</li><li>3. De in de toelichting beschreven parkeercijfers zijn</li></ol>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
		<p>verhuizing van de bibliotheek in februari 2012. De wegen rondom de ontwikkeling zijn in de huidige situatie al druk en de druk neemt alleen maar toe. De combinatie van factoren creëert een uitermate onveilige, onacceptabele situatie.</p> <p>3. Appellant is van mening dat het aantal parkeerplaatsen zoals berekend is in de toelichting een theoretisch aantal is. Er blijven onvoldoende parkeerplaatsen over omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mensen eerder op maaiveld parkeren dan in de garage</li> <li>• er geen ruimte is gereserveerd voor fietsen</li> <li>• er geen ruimte is gereserveerd voor afvalverzameling</li> </ul> <p>De realisatie van het project betekent derhalve een aanzienlijke verslechtering van parkeergelegenheid voor de omwonenden.</p> <p>4. Appellant is van mening dat het bouwplan niet overeen komt met het aantal dat in de Structuurvisie Woudenberg 2030 is opgenomen. Daarnaast is appellant van mening dat de bouwhoogte niet past in de wijk en dat de ontwikkeling geen enkele kwaliteitsimpuls aan de openbare ruimte geeft.</p>	<p>gebaseerd op een landelijke norm. Voor de ontwikkeling van dit plan is een parkeernorm van 1,6 parkeerplaatsen per appartement voor de 18 huur appartementen en 1,25 parkeerplaats voor de goedkopere appartementen. Het klopt dat er uitgegaan wordt van een theoretisch aantal, dat is voor elk nieuwbouwplan het geval. Volgens de berekening in de toelichting zijn er 44 parkeerplaatsen nodig. In werkelijkheid worden er 32 parkeerplaatsen in de parkeergarage gerealiseerd en 45 parkeerplaatsen in de openbare ruimte. In oktober 2018 is een parkeeronderzoek uitgevoerd in de omgeving van het Koningin Julianaplein. Uit de meting is gebleken dat het drukste moment de zaterdagochtend is, dat is tevens ook het moment dat de standplaatshouders aanwezig zijn. Aangezien de standplaatsen verplaatst worden vermindert de parkeerdruk op zaterdagochtend. Het uitgevoerde onderzoek beschrijft dat de parkeerdruk in de omgeving ver onder het maximaal percentage ligt. Met de realisatie van de parkeerkelder worden meer parkeerplaatsen gerealiseerd dan nodig. In het ontwerp is voor afvalinzameling en parkeerplaatsen voor fietsen ruimte gereserveerd.</p> <p>4. Het plan past qua hoogte in de omgeving. Er zijn in de omgeving verschillende voorbeelden waarin het een soortgelijke situatie betreft (de appartementengebouwen aan de Prins Hendrikstraat 3 en de Kersentuin). De omliggende woningen van het Koningin Julianaplein hebben een nokhoogte van 9 meter. De maximaal toegestane bouwhoogte voor het appartementengebouw betreft 10 meter. Er is veel vraag naar huurwoningen in Woudenberg, deze ontwikkeling kan voorzien in deze behoefte. Daarnaast zijn wij van mening dat de ontwikkeling bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit van het Koningin Julianaplein. Doordat het gebouw haaks wordt gesitueerd ten opzichte van de huidige situatie wordt het groen achter de woningen beter bereikbaar.</p>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			<p>Ook door middel van een pad wordt de toegang tot de speelplek overzichtelijker. De sociale controle op de speelplek wordt hierdoor groter. Provinciaal beleid, zoals vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, heeft als uitgangspunt dat herontwikkeling en binnenstedelijk bouwen de voorkeur krijgen boven bouwen in het landelijk gebied. Gelet op de grote woningbehoefte dient er sprake te zijn van een duurzaam gebruik van de ruimte. Bij het bouwen in minder dan 3 bouwlagen is daar geen sprake van.</p> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
3.	Prinses Margrietstraat 12	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Appellant vraagt zich af of de beoogde benodigde bronbemaling consequenties heeft voor bomen en planten in de speeltuin nabij de ontwikkeling.</li> <li>2. Graag een bevestiging dat er bij de bouw gekozen wordt voor het boren van palen in plaats van heien, anders een uitleg hoe te handelen bij eventuele schade aan opstal.</li> </ol>	<p>Voor beide punten van de zienswijze geldt dat dit niet te regelen is in het bestemmingsplan. De punten waar appellant zienswijze tegen indient betreffen uitvoeringsaspecten. Wij gaan echter wel inhoudelijk in op de naar voren gebrachte punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Omdat dit onderwerp niet in het bestemmingsplan opgenomen kan worden, maar het wel een belangrijk aandachtspunt is, dient de initiatiefnemer een bronbemalingsplan in te dienen bij de vergunningsaanvraag. Deze voorwaarde leggen we in de anterieure overeenkomst met initiatiefnemer vast.</li> <li>4. Ook voor het tweede onderwerp geldt dat dit niet in het bestemmingsplan geregeld kan worden. In de anterieure overeenkomst die wordt aangegaan met de initiatiefnemer wordt opgenomen dat er een 0-meting uitgevoerd dient te worden. De bestaande bouwkundige staat van woningen wordt hiermee vastgelegd zodat eventuele schade aantoonbaar is.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
4.	Prinses Irenestraat 5	Appellant is van mening dat het goed is dat er iets gebeurt, maar dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar punt 4 van zienswijze 2.</li> <li>2. Nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden is</li> </ol>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
		<p>ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Appellant is van mening dat het gebouw te hoog is, en dat de derde laag niet past in de omgeving.</li> <li>2. De 30 nieuwe wooneenheden belasten de wijk, dat veroorzaakt aanzienlijke planschade. Ook zal uitzicht, geluid en eventuele verkoop van de woning (financiële) schade veroorzaken.</li> <li>3. Er is volgens appellant vooraf geen overleg geweest over de 'aankleding' van het gebouw.</li> <li>4. Ook maakt appellant zich zorgen over de mogelijke schade tijdens en door de bouw.</li> </ol>	<p>het mogelijk een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen bij de gemeente. Het verzoek wordt door een onafhankelijk bureau beoordeeld.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. De uitstraling van het gebouw is beoordeeld door de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Zij hebben positief geadviseerd over de architectuur en uitstraling. Uiteindelijk adviseert de commissie Ruimtelijke Kwaliteit ons ook over de aanvraag om omgevingsvergunning.</li> <li>4. Voor wat betreft de mogelijke schade tijdens en door de bouw, verwijzen we u naar het tweede deel van zienswijze 3.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
5.	Koningin Julianaplein 4	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Appellant is bang voor waardevermindering van zijn woningen en bedrijfspand.</li> <li>2. De ontwikkeling levert parkeerproblemen op voor klanten en toeleveranciers en zorgt tevens voor een drukke straat en onveilige situaties. De infrastructuur zal verbeterd moeten worden.</li> <li>3. Het bestemmingsplan is zomaar gewijzigd.</li> <li>4. Het gebouw is te hoog, 2 lagen is voldoende en dat past beter in het straatbeeld.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Graag verwijzen we voor de beantwoording van dit punt naar zienswijze 4 punt 2.</li> <li>2. Voor de beantwoording van dit punt verwijzen we naar zienswijze 2 punt 2 en 3.</li> <li>3. Om het bestemmingsplan Bebouwde Kom Woudenberg te kunnen herzien, is deze procedure gestart. Het bestemmingsplan is niet gewijzigd, van de in het bestemmingsplan Bebouwde Kom opgenomen wijzigingsbevoegdheid wordt geen gebruik gemaakt.</li> <li>4. De beantwoording van deze zienswijze is te vinden in zienswijze 2 onder het vierde punt.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
6.	Prinses Margrietstraat 8	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het vrije zicht vanuit de woning naar het zuiden wordt beperkt.</li> <li>2. Verwachte overlast door toename verkeer van het in- en uitrijden van de parkeergarage.</li> <li>3. Inbreuk op de privacy door de balkons aan de achterzijde van de woning van appellant.</li> <li>4. De bouwhoogte is te hoog en past niet in de huidige wijk.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Direct aan de zuidzijde van de woning van appellant verandert niets ten opzichte van de huidige situatie. Het speelterrein in combinatie met het groen blijft behouden. Het appartementencomplex komt op een grotere afstand dan de huidige bibliotheek. Indien er vrij uitzicht zou zijn, zal deze door de ontwikkeling niet negatief veranderen.</li> <li>2. Het parkeren zal dichterbij de woning van appellant plaatsvinden, echter is dit nog op ruime afstand (ca 40 meter) van de woning van appellant. Wij vinden dit aanvaardbaar.</li> <li>3. Tussen de woning van appellant en de balkons aan de noordzijde van het appartementengebouw, staan verschillende hoge bomen. Daarnaast is er nog een ruime afstand (ruim 55 meter) tot de achtertuin van appellant.</li> <li>4. Voor de beantwoording van dit punt verwijzen we graag naar het vierde punt van zienswijze 2.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
7.	Koningin Julianaplein 2	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Appellant is van mening dat de bouw een enorme waardevermindering van zijn woning oplevert.</li> <li>2. Er is geen privacy meer in de tuin.</li> <li>3. Tijdens de bouw zal er overlast zijn van bouwverkeer. Ook het parkeren tijdens en na de bouw levert overlast op. Er zijn te weinig parkeerplaatsen tijdens en na de bouw.</li> <li>4. Appellant verwacht eventuele schade aan zijn woning tijdens en door de</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar het tweede punt van zienswijze 4.</li> <li>2. De privacy in de achtertuin van appellant zal niet minder worden. De afstand tot het appartementen gebouw is dusdanig groot, ca 35 meter, dat dit geen effect zal hebben op privacy. De woning van appellant staat immers tussen het appartementengebouw en de achtertuin in. De voortuin van appellant is zichtbaar voor een ieder, ook hier zal niks aan veranderen. Tevens heeft appellant aan ontwikkelaar verzocht een boom te planten in de zichtlijn van het appartement naar de achtertuin, hier is gehoor aan gegeven door ontwikkelaar.</li> <li>3. Tijdens de bouw blijven er 20 parkeerplaatsen bereikbaar. Dit zijn er meer dan de bezetting van de parkeerplaats in de huidige situatie. Voor de beantwoording met betrekking tot het aantal</li> </ol>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
		bouw. 5. Het nieuwe gebouw past totaal niet in het straatbeeld en is te hoog. 6. Appellant is bang dat hij woongenot en uitzicht inlevert bij de nieuwe ontwikkeling.	parkeerplaatsen, verwijzen wij naar het derde punt van zienswijze 2. 4. Wij verwijzen naar het vierde punt van zienswijze 4. 5. Voor beantwoording van dit punt verwijzen we naar de beantwoording van punt 3 van zienswijze 4. 6. Dit onderdeel valt onder planschade. In punt 2 van zienswijze 4 wordt verder ingegaan op planschade en het indienen hiervan.  <b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b>
8.	Prinses Irenestraat 7	Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden: 1. Appellant is van mening dat hij privacy in moet leveren en dat de waarde van de woning daalt. Niemand wil naast een flat wonen. 2. De ontwikkeling tast het aangezicht van het dorp aan, de ontwikkeling past niet in de omgeving. Strookt het plan wel met de omgevingsvergunning? 3. Hoe zit het met schade aan de woning, appellant verwacht schade door zwaar bouwverkeer.	1. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar zienswijze 2 punt 4. 2. Voor beantwoording van dit punt verwijzen we naar de beantwoording van punt 3 van zienswijze 4. 3. Voor de beantwoording van dit punt verwijzen we graag naar punt 2 van zienswijze 3.  <b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b>
9.	Koningin Julianaplein 8	Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden: 1. Appellant verwacht inkijk in de woonkamer door de appartementen. 2. Er zijn te weinig parkeerplaatsen	1. Met de komst van het appartementengebouw bestaat de mogelijkheid dat men in de woning zou kunnen kijken van appellant. Echter is de inkijk niet meer dan in de huidige situatie. De afstand van de woning van appellant en het appartementengebouw bedraagt ruim 30 meter. 2. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze, wordt verwezen naar punt drie van zienswijze 2.

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
		<p>ontworpen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Waardevermindering van de woning.</li> <li>4. Appellant verwacht meer verkeer waardoor het om 08.00 en om 16.00 uur drukker wordt.</li> <li>5. Wat gebeurt er met de bestaande bomen, en komen daar eventueel nieuwe bomen voor terug?</li> <li>6. Drie bouwlagen is te veel voor de wijk.</li> <li>7. De zaterdag markt moet terugkomen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Wij verwijzen naar punt twee van zienswijze 4 voor de beantwoording van dit onderdeel.</li> <li>4. Het verkeer in de omgeving van het Koningin Julianaplein heeft de ruimte om de ontwikkeling op te vangen. Voor verdere beantwoording verwijzen we naar punt twee van zienswijze twee.</li> <li>5. Waar mogelijk blijft bestaand groen behouden, indien dit niet mogelijk is worden er nieuwe bomen van gebiedseigen soorten teruggeplant.</li> <li>6. Voor de beantwoording van dit onderdeel verwijzen we naar punt vier van zienswijze 2.</li> <li>7. In de nieuwe inrichting past de wekelijkse verzameling van standplaatshouders qua omvang niet meer op het plein. Dit punt heeft echter geen invloed op het bestemmingsplan. Er is inmiddels besloten de verzameling van de standplaatsen te verplaatsen naar het Poortplein.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
10.	Koningin Julianaplein 3	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De drie bouwlagen zijn te veel, het uitzicht is weg.</li> <li>2. Om 08.00 en om 16.00 uur is het al druk, die druk zal alleen maar toenemen in de nieuwe situatie.</li> <li>3. Appellant is bang voor waardevermindering van zijn woning.</li> <li>4. Wat komt in de plaats van de eikenboom die er nu staat?</li> <li>5. Wat gebeurt er met schade die tijdens en door de bouw ontstaat aan de</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bouwhoogte van het appartementencomplex past in de omgeving. Voor verdere beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar punt 4 van zienswijze 2.</li> <li>2. De straten in de omgeving van het Koningin Julianaplein hebben voldoende capaciteit om de ontwikkeling op te vangen. Voor verdere beantwoording verwijzen we naar punt twee van zienswijze twee.</li> <li>3. Hiervoor verwijzen we naar punt 2 van zienswijze 4.</li> <li>4. Voor de beantwoording van dit onderdeel verwijzen we u naar zienswijze 9 punt vijf.</li> <li>5. Voor beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar het tweede punt van zienswijze drie.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
		woning?	
11.	Koningin Emmastraat 18	Appellant maakt zich zorgen over de parkeerplaatsen. De parkeerdruk wordt door de nieuwe ontwikkeling hoger. In het nieuwbouwplan blijven te weinig parkeerplaatsen over en het verkeer neemt toe.	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar het derde punt van zienswijze twee.</p> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
12.	Koningin Wilhelminastraat 25	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het gebouw is te hoog, dit zorgt voor inbreuk op privacy. Het zicht vanuit de woning wordt vervuild en appellant is van mening dat er uitzichtschade ontstaat.</li> <li>2. Het nieuwbouwplan zorgt voor meer chaos tijdens de zaterdagmarkt met parkeren en verkeerssituatie.</li> <li>3. Het plein is nu een speelplek voor kinderen, dit komt te vervallen in de nieuwe situatie.</li> <li>4. Wanneer er evenementen zijn in Woudenberg, zijn er te weinig parkeerplaatsen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De afstand van het appartementengebouw tot aan de woning van appellant bedraagt ruimt 30 meter. Deze afstand komt overeen met de afstand tot de (schuin)overburen. Wij vinden deze afstand dan ook aanvaardbaar.</li> <li>2. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar zienswijze 9, punt 7 en punt 3 van zienswijze 2 ten aanzien van verkeer en parkeren.</li> <li>3. De groenplek achter de woningen is een plek voor kinderen om te spelen, tevens blijft een deel van het parkeerterrein behouden. De groene speelplek voor kinderen wordt toegankelijker doordat het niet meer volledig wordt afgesloten door bebouwing aan de zijde van het Koning Julianaplein. Daarnaast biedt het appartementengebouw meer sociale controle.</li> <li>4. Deze procedure heeft betrekking op het bestemmingsplan Koningin Julianaplein 1. Parkeerproblematiek ten aanzien van evenementen heeft geen betrekking op deze ontwikkeling.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
13.	Koningin Julianaplein 7	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er zal verlies van uitzicht ontstaan door de nieuwe bouwplannen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het uitzicht vanuit de woning van appellant blijft ongewijzigd. Appellant kijkt vanuit de woning langs het appartementengebouw. In de huidige situatie staat de voormalige bibliotheek op het plein. Appellant woont echter niet recht tegenover het appartementencomplex, maar tegenover een weg. Dit zicht wordt niet belemmerd.</li> <li>2. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen</li> </ol>



Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
		<ol style="list-style-type: none"> <li>2. De markt vertrekt en er ontstaat verlies van parkeerplaatsen.</li> <li>3. Bewoners van het nieuwe pand gaan ook in de openbare ruimte parkeren, waardoor er te weinig parkeergelegenheid is.</li> <li>4. Appellant is van mening dat tijdens de bouw onoverzichtelijke en gevaarlijke situaties ontstaan en dat er overlast van de bouw zal zijn. Ook maakt appellant zich zorgen over geluidsoverlast en het parkeren tijdens de bouw.</li> </ol>	<p>naar zienswijze 9 punt 7 met betrekking tot de verzameling van standplaatsen en naar zienswijze 2 onder het derde punt voor uitleg over het parkeren.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Dat er in de openbare ruimte geparkeerd wordt, is niet te verbieden. Voor bewoners van het appartementengebouw wordt een parkeergarage gerealiseerd onder het appartementengebouw. Er worden voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd en het is aannemelijk dat bewoners de parkeerplek die in eigendom is, gelet op het gemak en veiligheid, gebruiken. Voor meer informatie verwijzen we naar het derde punt van de tweede zienswijze.</li> <li>4. De aannemer dient zich te houden aan de anterieure overeenkomst die is opgesteld. Daarin staat dat de aannemer een routeplan in moet dienen bij de gemeente ten behoeve van het bouwverkeer. De aannemer dient ervoor te zorgen dat tijdens de periode van bouw- en aanlegwerkzaamheden de openbare wegen toegankelijk zijn en blijven en bestaande woningen en winkels bereikbaar blijven.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
14.	Prinses Irenestraat 2	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Appellant vreest voor parkeerproblemen.</li> <li>2. Het uitzicht vanuit de woning verdwijnt.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar het derde punt van zienswijze 2.</li> <li>2. De woning kijkt in de huidige situatie uit op de bibliotheek. In de nieuwe situatie kijkt appellant uit op het appartementengebouw. De afstand tot de perceelsgrens zal in beide gevallen niet veranderen. Het uitzicht zal niet anders worden, namelijk zicht op een gebouw.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
15.	Prinses Irenestraat 12	Appellant juicht de ontwikkeling en de sloop van de bestaande gebouw toe, maar:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor de beantwoording over de hoogte van het gebouw wordt verwezen naar het vierde punt van de tweede</li> </ol>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het gebouw wordt te hoog, eerder is gesproken over 2 bouwlagen. De hoogte van 3 verdiepingen is niet acceptabel voor appellant en is van mening dat er inkijk ontstaat van de appartementen in de woning.</li> <li>2. De waarde van de woning zal dalen door de ontwikkeling. Appellant heeft de woning destijds gekocht op basis van maximaal 2 bouwlagen.</li> </ol>	<p>zienswijze.</p> <p>2. Zie hiervoor het tweede punt van zienswijze 4.</p> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
16.	Koningin Julianaplein 6	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bouwhoogte van de ontwikkeling maximaal 3 bouwlagen, parkeergarage volledig ondergronds.</li> <li>2. Meer groen in verband met stikstofcompensatie.</li> <li>3. Door de ontwikkeling ontstaat er onvoldoende parkeergelegenheid, dat vormt een belemmering voor de omwonenden.</li> <li>4. Drukke van bouwverkeer tijdens de werkzaamheden.</li> <li>5. Er ontstaat een onoverzichtelijke situatie voor spelende kinderen en fietsers.</li> <li>6. De ontwikkeling zorgt voor minder privacy en zicht voor appellant.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bouwhoogte van het appartementengebouw past in de omgeving. Zie hiervoor de beantwoording van het vierde punt van de tweede zienswijze. De parkeergarage wordt halfverdiept aangelegd. Dit om eventuele geluidsoverlast van een ventilatiesysteem te voorkomen. Door het halfverdiept aanleggen kan er op een natuurlijke manier geventileerd worden.</li> <li>2. De huidige situatie betreft een volledig verharde parkeerplaats. In de nieuwe ontwikkeling wordt een wadi aangelegd wat zorgt voor natuurlijke waterberging. Het groen wat verloren gaat wordt gecompenseerd. Er zijn stikstofberekeningen gemaakt en de ontwikkeling voldoet aan de normering. In het vastgestelde plan wordt nog een document toegevoegd.</li> <li>3. Zie punt 4 van zienswijze 13.</li> <li>4. Met de ontwikkeling wordt ook gekeken naar de verkeersveiligheid, deze wordt getoetst. De nieuwe situatie zal aan de wegen rondom het Koningin Julianaplein niets veranderen qua inrichting. De verkeersveiligheid blijft in beide gevallen gelijk.</li> <li>5. Hiervoor verwijzen we u naar zienswijze 12, punt 3.</li> <li>6. Het appartementengebouw komt dichterbij de woning van appellant te staan dan de voormalige bibliotheek in de huidige situatie. De woning van appellant staat op ca 30 meter van het appartementengebouw. De overburen van appellant wonen op ca 29 meter. In de huidige</li> </ol>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
			<p>situatie staan woningen dicht op de woning van appellant. Wij vinden de afstand tot aan het appartementengebouw dan ook aanvaardbaar.</p> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
17.	Prinses Margrietstraat 10 (per 17 april 2020)	<p>Appellant dient een zienswijze in tegen verschillende onderwerpen van het ontwerpbestemmingsplan. Per beschreven onderwerp zullen we de zienswijze beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het zicht van uit de achtertuin van appellant wordt beperkt door de bouw van het appartementengebouw. Ook verwacht appellant geluidsoverlast door de nieuwe bewoners en bijkomend verkeer.</li> <li>2. Appellant is in april 2019 bij de gemeente geweest om te informeren over de plannen met betrekking tot de huidige bibliotheek. Nu er een half jaar later een vergevorderd plan ligt is appellant teleurgesteld dat er destijds niks over gezegd is.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het zicht in de achtertuin wordt behandeld in het tweede punt van zienswijze 7. Uiteraard zal de nieuwe ontwikkeling andere verkeersbewegingen en gebruik met zich mee brengen dan de huidige invulling van het Koningin Julianaplein. Het aantal verkeersbewegingen blijft echter ruim binnen de normen.</li> <li>2. De mogelijkheden voor de herontwikkeling van het Koningin Julianaplein waren in het vigerend bestemmingsplan Bebouwde Kom Woudenberg in april 2019 al te voorzien door de opgenomen wijzigingsbevoegdheid. De ontwikkelaar heeft op 23 mei 2019 een inloopavond georganiseerd om de buurt in te lichten over de plannen. De ontwikkeling wijkt iets af van de wijzigingsbevoegdheid maar blijft in hoofdlijnen gelijk met de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Ten tijde van het contact tussen appellant en gemeente was er nog geen sprake van een openbaar plan.</li> </ol> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>
18.	Koningin Wilhelminastraat 24	<p>Appellant dient zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze bestaat uit 3 onderdelen. Elk onderdeel wordt voorzien van een antwoord. Appellant:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. is niet tevreden over het betrekken van appellant in het proces.</li> <li>2. heeft bedenkingen over de parkeerdrukmeting en is van mening dat er met de komst van de nieuwe</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De ontwikkelaar heeft samen met de gemeente een scope bepaald waarbinnen omwonenden uit zijn genodigd voor de informatie avond. Dit aan de hand van de mate van zicht op de ontwikkeling. Wij hebben vervolgens in totaal ruim 50 brieven verstuurd aan deze omwonenden om te laten weten dat het plan ter inzage lag. Het is altijd lastig om te bepalen wie er wel en niet een persoonlijke brief ontvangen. Bovendien is dit een extra service, in</li> </ol>

Nr.	Betreft	Zienswijze	Antwoord
		<p>ontwikkeling te weinig parkeerplaatsen over blijven.</p> <p>3. Heeft zeer grote bedenkingen bij de omvang van het complex en is van mening dat dit niet past in de woonwijk.</p>	<p>principe volstaat de wettelijke publicatie in de krant. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar het derde punt van zienswijze 2.</p> <p>2. Voor de beantwoording van dit punt verwijzen we naar punt 3 van zienswijze 2.</p> <p>3. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar punt 4 van zienswijze 2.</p> <p><b>Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</b></p>