

Geachte commissie,

Laat ik beginnen met dat ik het jammer vind dat ik u niet in deze vergadering kan toespreken. Natuurlijk, het zijn uitzonderlijke tijden, maar bij een plan zoals dat nu voor ligt is het voor omwonenden belangrijk om de frustratie onder woorden te kunnen brengen en dat u deze emotie ook kunt zien. En waar u nu deze procedure hanteert zijn er andere gemeentes waar inspreken wel mogelijk is, al dan niet door een microfoon op een centrale plek neer te zetten of door sprekers deel te laten nemen aan de videovergadering. Ook had u kunnen kiezen om dit plan voorlopig nog even uit te stellen, want met 18 ingediende zienswijzen die alle 18 niet leiden tot een wijziging kunt u verwachten dat het aantal sprekers ook groot zal zijn. Waarom deze zienswijzen eigenlijk wel tot een aanpassing hadden moeten leiden zal ik betogen.

De ontwikkeling staat midden in een van de oudste buurten van Woudenberg gepland, een groot deel van de woningen is nog voor of net na de Tweede Wereldoorlog gebouwd, een sfeervolle en geliefde buurt om in te wonen. Dat de ontwikkelaar hier graag zoveel mogelijk mensen van wil laten genieten is goed te begrijpen, maar 30 appartementen op deze plek is simpelweg te veel. Met 30 appartementen betreft het een verdubbeling van de 15 appartementen die hier volgens de structuurvisie gepland stonden en waarvan ik en vele buurtbewoners met mij zich afvragen hoe het college een verdubbeling passend kan noemen.

Met 18 zienswijzen blijkt ook wel dat de buurt van mening is dat het niet passend is en dat er dus nauwelijks draagvlak is voor deze ontwikkeling. Het indienen van een zienswijze is voor de meeste bewoners geen dagelijkse kost en zal dus ook niet door iedereen gedaan zijn die moeite heeft met dit plan. In het raadsvoorstel wordt nog genoemd dat de informatieavond positief was, maar blijkbaar hebben de besproken punten niet geresulteerd in een plan wat draagvlak heeft in de buurt en lijkt het indienen van een zienswijze ook niet te resulteren in een aanpassing.

Middenin een oude woonwijk wordt een vierkante blokkendoos gesitueerd van drie woonlagen hoog. Een gebouw wat qua vormgeving afwijkt van alles in de omgeving, qua hoogte zonder de zonnepanelen en installaties al een stuk hoger is dan alles in de omgeving en het dorpse karakter uit deze buurt weg haalt. Natuurlijk zijn er in Woudenberg meer appartementencomplexen te vinden van drie woonlagen, echter zijn deze allemaal gesitueerd aan de rand van een woonwijk. Ter illustratie is een kaart bijgevoegd met de wijkindeling van Woudenberg met daarop de appartementencomplexen van 3 woonlagen. In de beantwoording van de zienswijzen worden de complexen aan de Kersentuin en de Prins Hendrikstraat aangehaald ter referentie. Eerstgenoemde is gesitueerd aan de rand van een woonwijk en heeft geen balkons die uitkijken op achtertuinen. Het complex aan de Prins Hendrikstraat is van een compleet andere orde.

Op 4 oktober 2016 is het bestemmingsplan voor de Prins Hendrikstraat besproken in de commissievergadering. Dit betrof een uitzonderlijk gebouw wat met niets te vergelijken was. Er is toen in de vergadering gesteld dat als dit plan niet door kon gaan dat er geen locatie was in Woudenberg waar de 24 woon-zorgappartementen voor Reinaerde gebouwd zouden kunnen worden. Uitzonderlijke situaties vragen om uitzonderlijke maatregelen en

omdat het hele bestemmingsplan een sociaal karakter had heeft de raad destijds gekozen om toch akkoord te gaan met de drie bouwlagen ondanks dat elke fractie moeite had met het massale karakter. Niet akkoord betekende namelijk ook geen nieuwe locatie voor de bewoners van Reinaerde aangezien er geen andere optie was, zoals ook te lezen is in de beantwoording van de vragen van de GBW fractie. (bijgevoegd) Helaas was het audioverslag van deze vergadering niet meer op de website te vinden maar is de moeite van alle fracties met het massale karakter wel terug te luisteren in het audioverslag van de raad van 27 oktober 2016. Het voorliggende plan is nog massaler dan het plan wat destijds besproken werd.

Het bestemmingsplan Koningin Julianaplein heeft in geen enkel opzicht een sociaal karakter zoals bij de Prins Hendrikstraat, zelfs de 6 geplande sociale huurwoningen worden niet toegevoegd aan de voorraad van Omnia wonen en dus niet via het verdeelsysteem toegewezen aan de personen die ze het hardst nodig hebben. Dus in hoeverre deze beide plannen nog met elkaar vergeleken kunnen worden is mij een raadsel.

Ook wordt er in de beantwoording van de zienswijzen steevast gerefereerd aan de geplande nokhoogte van 10 meter en de nokhoogte van de omliggende gebouwen van 9 meter. U weet ook dat enkel de nokhoogte weinig zegt over het karakter van het gebouw en dat resulteert dan ook in het vierkante complex dat nu voorgesteld wordt. Veel huizen in de omgeving hebben een goothoogte van 4 tot 6 meter, de daken beginnen vaak erg laag wat het een dorps karakter geeft. Probeer overigens als bewoner geen aanvraag in te dienen van het verhogen van de nokhoogte of de goothoogte want dat past volgens de commissie Ruimtelijke Kwaliteit niet in het karakter van de omgeving. Het is onbegrijpelijk dat hier met twee maten gemeten wordt, aangezien het bij dit plan blijkbaar wel mogelijk is om iets te bouwen wat niet aansluit op de omgeving.

Als bewoner van de Koningin Wilhelminastraat ben ik niet direct aanwonende aan het plein, echter zijn de gevolgen ook voor mij nadelig wanneer dit plan doorgezet wordt. Door de hoogte van het pand en de balkons die onder meer gesitueerd zijn aan de westzijde zullen de bewoners op de bovenste etage direct mijn tuin in kijken. Het behoeft geen uitleg dat alle huizen ten oosten van mij hier ook last van zullen ondervinden. Andersom zal ik ook vanuit mijn tuin tegen een vierkante blokkendoos aan kijken.

Daarnaast is de buurt afhankelijk van een groot aantal parkeerplaatsen op deze locatie. Er is niet veel parkeer ruimte in de buurt, daar is immers bij de aanleg van de wijk geen rekening mee gehouden omdat parkeren in die tijd geen issue was. Veel omwonenden maken daarom noodgedwongen gebruik van de parkeerplaatsen op het Koningin Julianaplein. Dat de parkeerdrukmeting zaterdagochtend aanwijst als drukste moment verbaasd mij niet gezien het aantal auto's dat op de stoep geparkeerd staat. Als bewoners zien we de parkeerplaats vaker erg vol staan, namelijk overdag met medewerkers van de omliggende bedrijven of van de winkels in het centrum waar een blauwe zone geldt en in de avond parkeren veel buurtbewoners hier de auto. In de beantwoording van de zienswijzen is niet ingegaan op mijn vraag of het college kan garanderen dat er voldoende parkeer ruimte voor de buurt over blijft. Op 27 november 2017 heeft de raad echter het bestemmingsplan bebouwde kom aangenomen inclusief een amendement waarin de raad uitgesproken heeft dat de parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd dienen te worden. (bijgevoegd) In

hoeverre komt dit plan overeen met die uitspraak wanneer er algemene parkeerplaatsen weggesnoept worden?

Kortom, mijns inziens is het voorliggende plan absoluut niet passend in de omgeving waarin deze gesitueerd wordt en kunt u in de raad niet akkoord gaan met dit plan. Dit plan verpest het oude karakter van de buurt, verkleint de privacy van veel omwonenden, zorgt voor een te grote parkeerdruk en scheidt daarnaast een precedent voor nog meer appartementencomplexen op inbreidingslocaties. Wees verstandig en plaats gebouwen met drie woonlagen alleen op plekken waar ze wel passend zijn en weinig hinder veroorzaken, namelijk aan de randen van de wijken.

Met vriendelijke groet,



ps. U bent als raad van harte uitgenodigd om de impact van dit gebouw op gepaste afstand te komen bekijken.

Bijgevoegd:

- Kaart Woudenberg met appartementencomplexen van 3 woonlagen
- Amendement bij vaststelling bestemmingsplan bebouwde kom
- Vragen GBW-fractie en beantwoording waaruit blijkt dat er voor Pr. Hendrikstraat geen andere locatie mogelijk was en dus bij uitzondering middenin een woonwijk staat