

Feiten i.v.m. fact-checking t.b.v. de RES 1.0

Burgers en gemeenteraden delen dezelfde zorg voor het Klimaat en het doel om als Land Klimaatneutraal te worden. Maar we verschillen van mening over de feiten t.a.v. de stand van zaken en over de middelen, die daartoe ingezet zouden moeten worden. Zie ook de petitietekst op <https://amersfoortregio.windalarm.org/>

Feiten:

1. De landelijke opdracht aan **alle regio's gezamenlijk** is 35 TWh aan duurzame energie opwekken op land m.b.v. zon en wind, waarbij zon-op-dak niet meetelt. Zie ook het filmpje op home-page van de NPRES: <https://regionale-energiestrategie.nl/default.aspx>
2. **Feit: dat is op dit moment al gehaald**, omdat in andere delen van Nederland meer wind en meer ruimte is en de investeerders daar zijn begonnen.
Maar hierover worden door wethouders appels met peren vergeleken.

Dat zit zo:

Het Planbureau voor de Leefomgeving maakt in het kader van de RES (o.a.) 2 verschillende berekeningen:

A: Het totale aanbod van de RES-regio's

Ze kijken wat alle RES-regio's aanbieden (dat was eerst de concept-RES en na 1 juli de RES 1.0) Maar dat zijn dus nog allemaal onzekere opties. De concept -versie telde weliswaar op tot 52 TWh, maar het is terecht om daar weinig waarde aan te hechten: totaal geen garantie, dat dat in 2030 gehaald wordt.

B: Wat feitelijk al gehaald is

Ze berekenen hoeveel er al gehaald is, volgens de rekenmethode die in het Klimaatakkoord staat, nl. de projecten, die al energie leveren + de projecten, die 'in de pijplijn' zitten, d.w.z. die al een vergunning hebben en de SDE++ subsidie toegekend hebben gekregen. Het PBL heeft daar zelf nog een aanvulling op gemaakt: van de windprojecten rekenen ze 99% mee en van de zonprojecten slechts 60%, voor het geval daar nog wat van afvalt i.v.m. problemen met het elektriciteitsnet.

Dat kan iedereen narekenen, want deze cijfers zijn openbaar. **Maar.... het PBL brengt deze berekening B alleen naar buiten met de cijfers t/m 2019. Terwijl er juist in 2020 heel veel bij gekomen is.**

Wij zeggen dus (en onderbouwen), dat cijfer 'B' al over de 35 TWh is.

Men probeert dat soms te pareren, door te beginnen over het inderdaad vage cijfer 'A'.

3. Feit:

Wij baseren ons op de analyse, waar knappe koppen maanden werk aan besteed hebben, beschreven in 2 Position-Papers:

'Tijd voor een wind-op-land moratorium' (over het beleid en berekeningen naar de toekomst) en 'Alle wind kan naar zee' (over wat is technisch mogelijk en wat zijn de kosten)

Beide stukken zijn gecontroleerd door vele experts, de cijfers komen allen uit overheidsrapporten en de bronnen zijn vermeld.

Te vinden op: <https://amersfoortregio.windalarm.org/nl/documenten?map=amersfoortregio>

4. **Feit is, dat windalarm Amsterdam in januari de volgende vraag heeft gesteld aan de NPRES:**

Wat is vraag aan de helpdesk?: Wat zou het probleem zijn om de RES op wind op land doelstelling die ik inschat op 11 TWu naar zee te verplaatsen. Er is daar voldoende ruimte zelfs binnen de al aangewezen windgebieden. Is deze optie onderzocht en kunt u mij namens de Windalarm Amsterdam precies uitleggen hoe dit zit en waarom de keuze voor wind op land is gemaakt. Dit is sleutelvraag die nergens beantwoord wordt. Dus geen antwoord in algemene termen zoals dat er extra hoogspanningsmasten moeten worden aangelegd maar een gedetailleerde motivatie die een wantrouwende burger kan overtuigen. Dus een eerlijke en volledige vergelijking van beide opties. Ik neem toch aan dat deze heeft plaatsgevonden? Ik beweerde in de Volkskrant op basis van onze research tot nu toe dat dit kan, maar uw directeur Kristel Lammers sprak mij tegen in hetzelfde artikel. Er moeten hele zwaarwegende redenen genoemd worden door u en de politiek om een verdere opstand van de burgers te voorkomen. We hebben echt het idee dat er aan de klimaattafels een uitruil van gevestigde belangen en stokpaardjes heeft plaatsgevonden. We krijgen nergens heldere antwoorden.

Het NPRES heeft hier zelf natuurlijk geen verstand van, dat zijn vooral communicatie-deskundigen. Dus zij speelden de vraag door naar het ministerie, die een antwoord formuleerde van 5 pagina's.

Conclusie: In 2018 dachten we dat meer wind op zee niet kon vanwege de EU-habitat richtlijnen maar vanaf april 2019 waren er geen belemmeringen meer (op basis van nader wetenschappelijk onderzoek). Er is ook ruim genoeg ruimte voor onze behoefte tot 2050 (zie ook de overheidswebsite www.wind-op-zee.nl). Waarom er dan toch nog wind-op-land in het klimaatakkoord (juni 2019) is afgesproken? "Omdat de regionale overheden ook hun bijdrage wilden leveren". Niet omdat het nodig was om de doelstellingen te halen of omdat het goedkoper is (!).

U kunt deze brief ook terugvinden op de site van NPRES:

<https://www.regionale-energiestrategie.nl/vragen/vragen+--+klimaatakkoord/1879584.aspx>

De brief van EZ&K is zó lang, dat maar weinigen hem zullen lezen. Daarom is hij ook als bijlage opgenomen in het stuk 'Tijd voor een wind-op-land moratorium' waarin de betreffende passages geel zijn gemarkeerd.

Het schokkende is dat NPRES in hun stukje tekst vlak boven deze brief blijft beweren: 'Maar vanwege de beperkte ecologische ruimte op de Noordzee is ook extra duurzame energieopwekking op land nodig.'

Toen Windalarm hen wees op de tegenstrijdigheid daarvan met de inhoud van de brief, gaf men hen gelijk, maar weigerde toch de tekst aan te passen.....

Zo worden niet alleen de burgers, maar ook de RES-regio's en gemeentes dom gehouden.

5. **Feit is dat Natuur&Milieu Utrecht u onjuiste informatie verstrekt:**

- **In haar brief aan u van 21 juni** stelt men opnieuw: 'Windturbines en zonnepanelen zijn noodzakelijk in de energietransitie'

U weet hopelijk dat zij samenwerken met Energie Samen. En dat Energie Samen directe financiële belangen heeft in de wind- en zon-industrie en dus maar één doel heeft: Locaties. Locaties om hun producten te kunnen neerzetten.

Energie Samen is daarom ook een club, die allerlei zogenaamde 'burgercooperaties' van de grond trekt of 'ondersteunt' door hen zeer gekleurde informatie te verschaffen.

De 'Spiekkaarten' met afvinklijstjes, die zij u verschaft, zijn in zichzelf al een grove schending van burgerrechten en democratie.

- **Vraag en antwoord bijeenkomst op 19 april 2021 voor raads-, staten-en AB-leden naar aanleiding van de bijdrage van NMU en Energie Samen aan RES 1.0**

<https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2021/01-juli/20:00/Vraag-en-antwoord-volksvertegenwoordigersbijeenkomst-op-19-april-2021-met-NMU-en-Energie-Samen-over-RES-1-0-1.pdf>

Hierin vertelt NME onwaarheden in hun antwoorden!

Vraag 20, waar zij stellen: Wind op zee is in de eerste plaats bedoeld om de grote industriegebieden in Nederland van duurzaam opgewekte energie te kunnen voorzien.

Maar: tegelijk met de 35TWh op land (dat was 40% van benodigde duurzame energie) is ook afgesproken dat 60% op zee zou worden opgewekt, wat keurig op schema ligt. Daarna in onderzocht dat in 2030 nog eens 15 - 45 TWh op zee nodig zal zijn voor de industrie (en prompt wordt er voor 55 TWh EXTRA ruimte op zee aangewezen)

Vraag 24: Ook zij vergelijken hier appels met peren, zoals we bij het 2^e feit uitleggen.

Of het antwoord is bewust onvolledig:

Vraag 9: het antwoord had moeten zijn: dit aanbod gaat veel verder dan de doelstelling van de RES.

Vraag 25: wat al op zee gedaan wordt, wordt hier volledig genegeerd.

Vraag 27: waarom nu ineens wel 'bovenlokaal' kijken???

Overigens heeft NMU een 'Aanbod' aan de RES-regio geformuleerd, waarbij ze **ONZE leefomgeving 'aanbieden' als locatie voor bijvoorbeeld 2 windmolens in de Gelderse Vallei.** (Wat meteen gretig is overgenomen in de RES 1.0.)

Hier gaven ze vast een voorproefje:

V8 Waar in het buitengebied Leusden ziet u mogelijkheden voor windmolens? En waarom niet langs de A28?

A8 **Ten zuiden van Leusden in het coulisselandschap.** De zone langs de A28 betreft NNN (Natuur Netwerk Nederland) gebied, waardoor windmolens niet gewenst zijn.

6. Zie verder het goed onderbouwde document 'Drogredenen om toch nog windturbines op land te plaatsen' :

<https://amersfoortregio.windalarm.org/nl/documenten?map=amersfoortregio>