

Beantwoording technische vragen over de ingekomen stukken

Raadsvergadering van: **22-04-2021**

	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
Ingekomen stuk 02 Schriftelijke vragen SGP-fractie over twee vergunningaanvragen Voorstraat / K. Kuperus	J. Bessembinders CDA	Sinds wanneer zijn de eigenaren van respectievelijk Voorstraat 14 en 16 eigenaar van hun panden?	Voorstraat 14: 2020, Voorstraat 16: 1998
		Hoe lang is de bestemming 'winkel' al van toepassing op beide panden? Graag beantwoorden voor beide panden.	Beide panden zijn in 1965 gebouwd. In het bestemmingsplan Dorp 1978 was sprake van de bestemming winkel, vanaf 2008 de bredere Centrum bestemming.
		In welke maand van 2020 hebben de twee eigenaren van respectievelijk Voorstraat 14 en 16 een principeverzoek voor een functiewijziging ingediend?	Voor beiden is in eerste instantie een wabo-Vergunning-aanvraag ingediend, later gewijzigd in een principe verzoek. Voor Voorstraat 14 was dat op 25 mei 2020 en voor Voorstraat 16 op 18 mei 2020.
		Dienden zij tegelijkertijd en in samenspraak met elkaar hun principeverzoek in of zijn dit twee gescheiden trajecten geweest? Indien het twee gescheiden trajecten zijn geweest, dan vernemen wij graag de verschillende data van indienen.	Zie hierboven het zijn twee gescheiden aanvragen, maar beiden wel via dezelfde gemachtigde.
		Dezelfde vraag, maar dan voor de vergunningaanvraag: Dienden zij tegelijkertijd en in samenspraak met elkaar hun vergunningaanvraag in of zijn dit twee gescheiden trajecten geweest? Indien het twee gescheiden trajecten zijn geweest, dan vernemen wij graag de verschillende data van indienen.	Er zijn ook twee afzonderlijke vergunningen aangevraagd, wel beiden op dezelfde datum namelijk 21 januari 2021.
		Zijn er vóór het principeverzoek al gesprekken met de twee pandeigenaren over een mogelijke functiewijziging geweest? Zo ja, wanneer vonden hierover de eerste contacten plaats?	Na de indienen van de aanvraag om beide vergunningen is er gesprek geweest over de strijdigheid met de bestemming en het advies om de aanvraag eerst om te zetten in een principe verzoek (voordeel voor aanvrager dat dan nog niet alle stukken compleet ingediend moeten worden). De gesprekken hebben na 18 respectievelijk 25 mei plaats gevonden met de gemachtigde. Daarnaast heeft tijdens de behandeling van de principe verzoeken op 3 juni 2020 een ambtelijk gesprek plaats gevonden met eigenaar Voorstraat 16 en de gemachtigde namens nummer 14.
		Van andere winkeliers/pandeigenaren in het centrum hebben wij vernomen dat zij in het verleden vergeefs hebben verzocht of hun winkelruimte mocht worden omgezet naar woonruimte. Waarom stemt de gemeente dan wél in met de twee verzoeken van Voorstraat 14 en 16?	In het verleden is op meer plekken meegewerkt aan functieverandering naar wonen op de begane grond (Voorstraat 31-37, 30-34). Enige tijd voor deze twee aanvragen is het verzoek voor Voorstraat 22 behandeld. Met aantal andere eigenaren zijn wel gesprekken geweest, maar is planvorming mede op basis van de parkeereis (nog) niet tot stand gekomen. Deze gesprekken in combinatie met deze twee aanvragen hebben geleid tot de verkenning zoals verwoord in het stuk Trends en ontwikkelingen (College 30/6/20). Bij

	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
			Voorstraat 14-16 is het verzoek om permanente functie wijziging afgewezen. In het kader van beperken leegstand in de periode van herbezinning op de uitgangspunten van de structuurvisie, is besloten hier wel tijdelijke medewerking aan te verlenen, op een wijze die de structuur van de winkelstraat in stand houdt.
		Waarom heeft het College de twee aanvragen niet geweigerd met als opgaaf van reden dat het verstandig is om eerst de Retail visie op te stellen en daarna het gesprek aan te gaan met betrekking tot de kansen in de Retail visie?	In de zomer 2020 was nog niet duidelijk op welke termijn en met welke invulling de herbezinning van de structuurvisie vorm zou krijgen. De besluitvorming op de principe verzoeken heeft plaats gevonden op de toen beschikbare informatie en daarbij is bepaald dat er alleen ruimte was voor een tijdelijke functie. De visie van de DES hebben wij pas december 2020 ontvangen. Bij de eigenaren is duidelijk dat alleen tijdelijk deze functie kan, de vergunningaanvragen zijn ingediend voordat krediet voor de Visie op de Retail en opdracht aan een bureau beschikbaar was. Daarbij zal het product Visie op de Retail, niet meteen leiden tot nieuwe winkeliers en huurders, maar zal de start zijn van het al dan niet veranderproces rond de winkelstraten.
		Heeft het College voor panden in de Voorstraat een wijzigingsbevoegdheid? Zo ja, voor welke?	In het bestemmingsplan bebouwde kom is de verwijzing naar de afwijkingsregel 9.4.3. aan de zuidkant van de Voorstraat goed opgenomen op de kavels waar deze op basis van de structuurvisie hoort te liggen. Aan de noordzijde is dat teken technisch niet goed weergegeven. De panden in het gebied tussen Schoutstraat en Kerkstraat voldoen op basis van de structuurvisie aan dezelfde uitgangspunten als die van de zuidkant. Voor de panden ten oosten van de Schoutstraat is geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan.
		Lopen er op dit moment gesprekken met meer pandeigenaren in de Voorstraat die een functiewijziging van winkel- naar woonfunctie overwegen?	Geen concrete gesprekken, wel is bekend dat mensen nadenken.
		Lopen er op dit moment gesprekken met meer pandeigenaren in overige straten van het centrumgebied die een functiewijziging van winkel- naar woonfunctie overwegen?	Geen concrete gesprekken wel bekend dat verschillende eigenaren aan het denken zijn.
		Denkt het College dat er precedentwerking uit gaat van de kwestie Voorstraat 14 & 16?	Nee, de besluitvorming is duidelijk gericht op deze panden.
		Zo ja: Stellen we nu voor niets een Retail visie op?	Er is bewust sprake van een tijdelijke vergunning juist in afwachting van de visie en plan van aanpak voor Vitaal Dorpshart. Daarbij was bij besluit op principeverzoek nog geen sprake van Visie op Retail of zicht op de start daarvan. De tijdelijke functie is bedoeld als overbrugging en dient ter

	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
			voorkoming van leegstand. De visie op de Retail is bedoeld voor lange(re) termijn en moet ten behoeve van Retail en vastgoed leiden tot een plan van aanpak voor het Vitale dorpshart.
		Zo nee: Hoe denkt het College gedurende het traject van opstellen van de Retail visie te voorkomen dat meer pandeigenaren een functiewijziging van winkel- naar woonfunctie aanvragen?	Wij kunnen nooit iemand verbieden om een aanvraag in te dienen. Alle mensen die ons benaderen of die vragen stellen worden door ons gewezen op de komende visie en wenselijkheid om te wachten. Ook principe verzoeken die betrekking hebben op andere vormen van functieverandering worden op dit moment voorzien van concept standpunt en gewezen op het belang om met formele aanvragen te wachten op de uitkomsten van de visie op de Retail. Deze visie kan ook voor hen meer duidelijkheid geven of de huidige beleidsuitgangspunten wel of niet gewijzigd worden.
Ingekomen stuk 02 Schriftelijke vragen SGP-fractie over twee vergunningaanvragen Voorstraat / K. Kuperus	M. v/d Hoef GBW	Moet een tijdelijke vergunning altijd voor de maximale termijn van 10 jaar worden verleend? Kan de vergunning niet voor een beperkt aantal jaren worden verleend? Wat zijn naast de vergunde 10 jaar de mogelijkheden?	De wet gaat uit van maximaal 10 jaar, er zijn dus mogelijkheden voor kortere termijnen. De termijn hangt altijd samen met het type activiteit waarvoor deze tijdelijke afwijking van de bestemming gevraagd wordt en de wensen van de gebruiker/aanvrager. Denk bijvoorbeeld aan een afwijking ten behoeve van het gebruik van een terrein door festival, dan is een termijn van 3 dagen aan de orde. Terwijl hier sprake is van een verzoek om maximaal 10 jaar een pand te gebruiken en in te richten als woning. De uitgangspunten van behoorlijk bestuur maken dat redelijke termijnen gehanteerd moeten worden, die rekening houden met de functie en de werkzaamheden die nodig zijn. Een tijdelijke woning zoals hier gevraagd is wat anders dan bijvoorbeeld anti-kraak bewoning. Daarbij is ook overwogen dat een visie op de Retail niet meteen tot aanpassingen of de komst van nieuwe winkeliers en huurders zal leiden.

<p>Ingekomen stuk 03 Sfeerbeeld Jaarwisseling <i>K. Hendriks</i></p>	<p>J. Bessebinders CDA</p>	<p>Van bewoners aan het Poortplein vernamen wij begin januari dat zij bang zijn dat de jaarwisseling 2021/22 nóg onrustiger gaat verlopen. Wat gaat de gemeente doen om dat te voorkómen?</p>	<p>Wij begrijpen de zorgen van de bewoners aan het Poortplein. Na de zomerperiode wordt gestart met het maken van het plan van aanpak voor de komende jaarwisseling. Hopelijk is op dat moment ook meer duidelijk over de maatregelen rondom Corona, gezien dit effect heeft op de aanpak.</p>
<p>Ingekomen stuk 05 Jaarverslag 2020 Rekenkamer- commissie Vallei en Veluwerand <i>M. Meeuwenoord</i></p>	<p>M. v/d Hoef GBW</p>	<p>5b Jaarverslag Rekenkamer: blz. 8. Wanneer wordt de afronding verwacht van de evaluatie Coöperatie de Kleine Schans?</p>	<p>In juni wordt het rapport aangeboden aan de raad. Na het zomerreces zal het rapport in commissie- en raadsvergadering worden behandeld.</p>
<p>Ingekomen stuk 07 Motie vreemd: Steun aan de makers / <i>R. Hilderink</i></p>	<p>M. v/d Hoef GBW</p>	<p>7b Rijkssteun Cultuur aan gemeenten; Aan welke culturele instellingen binnen Woudenberg is de ontvangen rijkssteun toegekend? Zijn alle middelen toegekend?</p>	<p>Op dit moment is er nog geen rijkssteun toegekend aan organisaties. Na het collegebesluit over de voorstellen zullen de organisaties worden geïnformeerd.</p>