

**Verzonden op:**  
**Zaaknr:** Z.334241  
**Documentnr:** D.225733  
**Contactpersoon:** L. Baars  
**Afdeling:** Beleid en Advies  
**Bijlage(n):** Geen  
**Onderwerp:** Beantwoording raadvragen eerstelijnszorg

Geachte leden van de raad,

Op basis van het reglement van orde heeft de fractie van GBW vervolg vragen gesteld over de eerstelijnszorg in Woudenberg. Hierbij ontvangt u onze antwoorden op deze vragen.

1. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid om te zorgen voor voldoende gebouwen met een maatschappelijke bestemming? Zie uw antwoord op vraag 5. Waarom is in het bestemmingsplan Hoevelaar met bijna 1000 woningen geen maatschappelijke bestemming opgenomen zodat huisartsen zich betaalbaar kunnen vestigen?

Antwoord:

In de Structuurvisie Woudenberg 2030 is opgenomen dat er in beginsel geen maatschappelijke of commerciële voorzieningen gepland zijn in Woudenberg oost (Hoevelaar). Dit in het kader van leefbaarheid en het op niveau houden van de bestaande voorzieningen in Woudenberg. In het daarna vastgestelde Masterplan en bestemmingsplan voor fase 1 van Hoevelaar is dit dan ook het uitgangspunt geweest. Dit mede gelet op de grote behoefte aan woningen en het daarvoor benutten van de beschikbare ruimte.

Gelet op de overleggen tussen de huisartsenpraktijk over de mogelijkheden in het project Oosterpoort, en de opname van een huisartsenpraktijk in de vergunningaanvraag uit december 2020 voor de bouw van de Oosterpoort, zijn wij ervan uitgegaan dat er voor de huisartsen geen locatie in Hoevelaar nodig is. In het bestemmingsplan voor fase 2 nemen wij echter wel een regeling op waardoor het mogelijk is om maatschappelijke voorzieningen te realiseren. Inmiddels is namelijk duidelijk geworden dat er waarschijnlijk behoefte is aan extra ruimte voor een kinderdagverblijf in Woudenberg. Gelet op de vele gezinnen die in Hoevelaar komen wonen ligt het voor de hand om de mogelijkheden voor een KDV in fase 2 te onderzoeken. De ruimte voor maatschappelijke voorzieningen kan zowel voor een kinderdagverblijf als voor

een huisartsenpraktijk (of andere 1<sup>e</sup> lijnszorg) mogelijkheden bieden. Dit heeft echter wel gevolgen voor het woningbouwprogramma en de grondexploitatie. Bovendien wijkt het, zoals hierboven al aangegeven, af van de vastgestelde beleidsdocumenten. Er dient dus eerst onderzocht te worden of bestaande (maatschappelijke) locaties in het dorp kunnen voorzien in de eventuele ruimtevraag. Indien dat niet het geval is komt Hoevelaar pas in beeld.

2. Door het ontbreken van voldoende maatschappelijke bestemmingen is de Huisartsenpraktijk zelf op zoek gaan naar een beschikbare ruimte. Nu stuit men op lange procedures bij de mogelijk nieuwe locatie (Oosterpoort). Wanneer dit proces te lang duurt moet de praktijk weer op zoek naar een andere locatie. Kan en wil het college de vergunningen voor project Oosterpoort bespoedigen? Ziet de gemeente alternatieven voor de praktijk m.b.t. een locatie?

Antwoord:

Wij hebben de huisartsenpraktijk en de initiatiefnemer voor de Oosterpoort met elkaar in contact gebracht om de mogelijkheden voor een huisartsenpraktijk in het gebouw te onderzoeken. Zoals in de beantwoording van vraag 1 is opgenomen gaan wij er, gelet op de vergunningsvraag, vanuit dat de huisartsenpraktijk in de Oosterpoort gevestigd wordt. Een alternatieve locatie, in fase 2 Hoevelaar, is niet op korte termijn te realiseren. Vanwege een verschil van inzicht met de gemeente over het realiseren en bekostigen van voldoende parkeerplaatsen na uitbreiding van het aantal stoelen in de Oosterpoort, kan de aangevraagde omgevingsvergunning (nog) niet worden verleend. Initiatiefnemer heeft lopende de gesprekken hierover meerdere malen om opschorting van de vergunningverlening gevraagd om weigering te voorkomen. Dit heeft geleid tot een lange doorlooptijd waarin de gemeente niet bespoedigend kan (en heeft kunnen) werken. De omgevingsvergunning ligt al geruime tijd gereed voor verzending, direct na het oplossen van het dispuut.

3. Zouden de genoemd mogelijkheid in de 'visie op de retail' en dan met name de leegstaande locaties op het Poortplein een oplossing kunnen zijn om hier een huisartsenpraktijk in te vestigen? Is de gemeente bereid om met de huisartsenpraktijk en de pandeigenaren in gesprek te gaan over deze mogelijke oplossing/kansen?

Antwoord:

De huidige bestemming van De Nieuwe Poort (centrum waarbinnen maatschappelijk functies zijn toegestaan) staat de vestiging van huisartsen daar niet in de weg. De bij de Visie op de Retail voorgestelde verruiming van de functies in de bestemming van dat pand en de visie op het plein, sluiten daarbij aan. Ook andere panden in het centrum hebben een vergelijkbare bestemming. Er is dan ook geen enkele belemmering voor de huisartsen (of andere 1<sup>e</sup> lijns zorg) om hierover in gesprek te gaan met pandeigenaren of makelaars, indien gewenst kunnen wij partijen natuurlijk actief koppelen.

4. De gemeente heeft de Zandbloem een vergunning verleend om op dezelfde locatie uit te breiden. Dit geeft echter te weinig mogelijkheden volgens de praktijk om de nieuwe patiëntengroep op te kunnen vangen. Was het college hiervan op de hoogte?

Antwoord:

Het college was hier niet van op de hoogte.

5. Het college geeft aan dat in het tweejaarlijks overleg het onderwerp huisvesting op de agenda staat. Ons bereiken signalen vanuit de huisartsen dat zij dit niet zo ervaren. Hier ontstaan in onze optiek een hiaat tussen het antwoord van ons college en de signalen vanuit de huisartsen. Kan het college dit toelichten?

Antwoord:

De portefeuillehouder heeft elk halfjaar overleg met de huisartsen. Hier kunnen alle aspecten van de samenwerking worden besproken. In dit overleg is er ook ruimte voor beide partijen om het onderwerp huisvesting te agenderen.

6. Kan het college aangeven waarom de gesprekken met Omnia Wonen en de huisartsenpraktijk de Kleine Schans niet willen vlotten? Waar lopen de gesprekken vast? De huisartsenpraktijk heeft al eerder aangegeven dat er binnen de Schans sprake is van leegstand. Door het vertrek van Loket de Kleine Schans per 1-1-2022 en de balie van Omnia Wonen is er toch voldoende ruimte binnen het pand beschikbaar? Hier ligt toch ook een taak voor de gemeente om dit proces te begeleiden? Ook hier liggen mogelijkheden. Op welke wijze en wanneer worden deze opgepakt?

Antwoord:

Ondanks de vrijkomende ruimte door het vertrek van de Kleine Schans en Omnia Wonen zelf, is er geen mogelijkheid om aldaar te voorzien in extra ruimte voor de huisartsen. Door het eerdere gemengde gebruik, wordt dit pand aangemerkt als deels MOG (maatschappelijk onroerend goed) en deels BOG (bedrijfs onroerend goed). Op basis van de huidige regelgeving vanuit de Woningwet mag de BOG-verhuur maximaal 25% van het oppervlakte beslaan. Hoewel de oorspronkelijke verhouding anders was, was dit toegestaan door het overgangsrecht uit 2015. Bij een nieuwe verhuring mag het BOG-deel helaas niet groeien ten opzichte van de huidige verdeling. Dit beperkt de verhuurmogelijkheden fors en heeft tot gevolg dat we de huisartsen hier geen plek kunnen bieden, aangezien dit als BOG verhuur wordt aangemerkt. Omnia Wonen heeft aangegeven dat de huisartsen dit weten, maar zal nogmaals met de huisartsen contact opnemen om dit toe te lichten.

7. Wij zien graag beantwoording van college op de gestelde vragen m.b.t. de volledige 1<sup>e</sup> lijns zorg. Het gaat hierbij om, naast de huisartsen om de fysiotherapie, tandartsen en apothekerszorg binnen Woudenberg. Met name vanuit de fysiotherapeuten ontvangen wij ook signalen m.b.t. ruimtegebrek. Ook voor deze beroepsgroepen liggen er wellicht mogelijkheden in de leegstand op het Poortplein. Graag een reactie van ons college.

Antwoord:

Zie de beantwoording van vragen 1 en 3.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Woudenberg,

drs. B. Marinussen  
Secretaris

mr. Y.P. van Mastrigt  
Burgemeester