

Beantwoording technische vragen over de ingekomen stukken

Raadsvergadering van: **24-02-2022**

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
02. Pact Groen Groeit mee K. Kuperus	H. v/d Wetering PvdA-GL	<ol style="list-style-type: none"> 1. Is het juist dat het college het Pact Groen Groeit mee wel heeft ondertekend, met in achtneming (niet 'in afneming') van het amendement dat als bijlage 02e is toegevoegd? 2. Wat zijn de overwegingen van het college geweest om tot dit besluit te komen? 3. Welke procedurele acties moeten voor wat betreft het college ondernomen worden om tegemoet te komen een de tegenargumenten en de risico's? 4. In hoeverre ondervangt het amendement dit? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Klopt, het amendement is verwerkt in het Pact, waarna ook Woudenberg getekend heeft. 2. Het amendement gaf invulling in de ontbrekende schakel. 3. Door de tekstwijziging met het amendement krijgen de grondeigenaren en gebruikers van de gronden in het bijzonder de agrariërs een passende plek in het vervolg. Wat ook de wens is van LTO en het agrarisch collectief. 4. Met de verwerking van het amendement wordt recht gedaan aan het belang van het Pact en aan de positie van de grondeigenaren en gebruikers.
02. Pact Groen Groeit mee K. Kuperus	P. van Schaik GBW	Kan het college toelichten waarom het Pact toch wordt ondertekend ondanks een negatief advies van de beleidsambtenaar?	Na opstellen van het ambtelijk advies hebben wij kennisgenomen van het amendement en hebben wij als college besloten dat het amendement de ontbrekende schakel invult kon worden en ook wij het pact konden onderschrijven.
02. Pact Groen Groeit mee K. Kuperus	J. Bessebinders CDA	De ondertekening van het pact is inmiddels geweest. Wat is de uiteindelijke beslissing van het College geweest en wat is de inhoud van de stemverklaring van het College? Onze gemeente wordt namelijk wél	Uiteindelijk is vanuit gemeenten (incl. Woudenberg) verschillende deelregio's binnen de provincie een amendement ingediend dat aangenomen is, waarmee de positie van de grondeigenaren en het huidige agrarische gebruik

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		genoemd als partner.	in het proces versterkt is. Op basis daarvan heeft het college besloten het Pact te ondertekenen.
03. Start procedure BP Schoolstraat achter 9 K. Kuperus	H. v/d Wetering PvdA-GL	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aangezien het bedrijf aan de Middenstraat vertrekt naar de Spoorzone, was mogelijk sprake van een aantrekkelijke optie om een grotere locatie te ontwikkelen. Kunt u nader toelichten waarom er toch afzonderlijke plannen worden ontwikkeld? 2. Hier wordt een woongebouw gepland van 8-10 woningen: studio, 2 kamer- en 3 kamerwoningen. Wat betekent dit voor de toevoeging aan de woningvoorraad van sociale huurwoningen? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De eigenaar van het perceel aan de Middenstraat heeft gekozen voor een ander concept en daarmee andere type plan. Daarmee zijn beide particuliere eigenaren tot de conclusie gekomen dat een gezamenlijke planontwikkeling geen meerwaarde voor hen meer had. 2. De woningen die kleiner zijn dan 60 m2 zullen als sociale huurwoning verhuurd worden.
03. Start procedure BP Schoolstraat achter 9 K. Kuperus	P. van Schaik GBW	<ol style="list-style-type: none"> 1. In de bewonersinformatie wordt gesproken over een gebouw met twee bouwlagen. Waarom wordt in het bestemmingsplan 3 bouwlagen mogelijk gemaakt? 2. Kan het college aangeven hoe is/wordt vastgesteld of een woning sociaal genoemd mag worden? (puntensysteem?) 3. Hoe lang moeten de appartementen onder liberalisatiegrens worden verhuurd? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bestemmingsplan sluit aan bij de regeling die voor de bebouwde kom van toepassing is, met daarin hoogte maten en de aanduiding dat sprake gestapelde bouw. Bouwhoogte is gedeeld met de buurt. 2. De omvang van de woningen zal hier medebepalend voor zijn, alle woningen kleiner dan 60 m2 zullen sociaal verhuurd worden. 3. De details van de anterieure overeenkomst zult u t.z.t. bij de stukken voor de vaststelling van het bestemmingsplan kunnen inzien.

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		4. Kan het college aangeven of de appartementen via Woningnet worden aangeboden, of mag de verhuurder een huurder zelf uitkiezen ?	4. De verhuurder kiest voor een directe toepassing van de huisvestingsverordening en de woningen zullen niet via Woningnet aangeboden worden.
04. Brief Henschotermeer K. Kuperus	H. v/d Wetering PvdA-GL	<p>1. In hoeverre en op welke wijze wordt het SRO-rapport door de gemeente meegenomen bij het beoordelen van de plannen van de exploitant zodra deze officieel zijn ingediend?</p> <p>2. In de brief wordt gesteld dat het participatietraject rond de plannen niet toereikend is. Welke criteria zijn daarvoor? En in hoeverre zijn er mogelijkheden voor stakeholders om nog tijdens dit lopende proces officieel een klacht in te dienen teneinde een toereikend participatieproces af te kunnen dwingen?</p>	<p>1. Het SRO-rapport geeft een opsomming van thema's en onderzoek punten die wij als gemeentelijk gebruikelijk ook toepassen bij het beoordelen van bestemmingsplannen.</p> <p>2. U kent de criteria voor de voorbereiding van bestemmingsplannen en heeft onlangs de nieuwe participatiewijzer vastgesteld. Initiatiefnemers zijn geweest op deze participatiewijzer en verzocht om in de verslaglegging hier zoveel mogelijk bij aan te sluiten en te bezien welke extra stappen eventueel noodzakelijk zijn. Het is niet mogelijk om lopende een voorbereiding traject een formele klacht in te dienen. Berichten over het niet goed verlopen van een proces worden door ons serieus genomen en teruggelegd bij de partijen die belast zijn met de uitvoering. Uiteindelijk beslist u als raad bij de besluitvorming over het bestemmingsplan of sprake is van een deugdelijk bestemmingsplan en daarbij hoort ook de voorbereiding.</p>
04. Brief Henschotermeer K. Kuperus	J. Bessebinders CDA	Wat is de reactie van het College op de genoemde knelpunten in de meegestuurde SRO-studie?	Wij hebben deze (nog) niet in detail bezien, betreffende brief is in eerste instantie gericht aan de provincie. Op hoofdlijn herkennen wij aandachtspunten die onderzocht en verantwoord moeten worden bij eventueel in te dienen bestemmingsplannen.

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
08. Brief namens bewoners Huisstede over kap eik en verkeerssituatie Zegheweg B. van den Hoven	H. v/d Wetering PvdA-GL	De argumenten van de bewoners van Huisstede lijken redelijk. Bent u bereid aan hun verzoeken tegemoet te komen? Graag een toelichting op uw antwoord.	De kapvergunning is inmiddels verleend en de daaronder liggende argumentatie daarvoor is te vinden in de kapvergunning. De kapvergunning staat open voor bezwaar.
08. Brief namens bewoners Huisstede over kap eik en verkeerssituatie Zegheweg B. van den Hoven	P. van Schaik GBW	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zijn er inderdaad afspraken gemaakt met de firma Hek dat het laden en lossen niet via de Zegheweg mag plaatsvinden, maar via Hoevelaar moet plaatsvinden? 2. Kan het college aangeven waarom het voetpad vanaf Huisstede stopt? 3. Als GBW hebben we al 2 x in de rondvraag vragen gesteld over de paaltjes langs de Zegheweg die hinder veroorzaken voor de voetgangers. Mensen met kinderwagens of een rolstoel zijn gedwongen op de weg te lopen. Los je met het weghalen van de paaltjes niet meteen 3 zaken op? Laden en Lossen van Hek vanaf de Zegheweg (zolang er nog geen achteruitgang is gerealiseerd), betere looproute voor voetgangers en behoud van de boom? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er zijn geen afspraken gemaakt met de firma Hek inzake laden en lossen, dat dit niet zou mogen vanaf de Zegheweg. Wel is aangegeven dat kleine vrachtwagens/bestelbussen in de toekomst via de in-/uitrit aan de kant van Hoevelaar gaan rijden en vrachtwagens via de Zegheweg. 2. Voetgangers hebben de keuze om via Huisstede hun route via het trottoir of via de Zegheweg te vervolgen. De zone langs de Zegheweg ter hoogte van Huisstede 2 en 4 is uitgeven aan particulieren. Zodoende is er geen mogelijkheid om het voetpad daar door te trekken. 3. Het achteruit insteken van vrachtwagens was al niet mogelijk in de situatie voor de herinrichting. Toen werd er geladen en gelost op de rijbaan door vrachtwagens. De paaltjes zijn geplaatst voor het tegen gaan van illegaal gebruik door motorvoertuigen en schade aan het trottoir. Er wordt nog gekeken of er paaltjes kunnen worden verminderd, echter dit zal niet het geval zijn t.h.v. Zegheweg 6, aangezien vrachtverkeer niet wenselijk is op het trottoir gelet op het risico van schade. De kapvergunning is verleend. En staat open voor bezwaar.

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		Wat is de stand van zaken met betrekking tot de kapvergunning?	
10. Positie in samenwerking Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug K. Kuperus	H. v/d Wetering PvdA-GL	De aangegeven brief zit niet bij de stukken. Kunt u die nog toevoegen?	De brief is toegevoegd aan de ingekomen stukken.
10. Positie in samenwerking Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug K. Kuperus	J. Bessembinders CDA	Samenwerking NPUH, ontbreekt de uiteindelijke brief. Krijgen wij deze alsnog toegezonden?	De brief is toegevoegd aan de ingekomen stukken.
12. Ondertekenen SLA N. Kolkman	J. Bessembinders CDA	Wij gaan ervan uit dat het verzoek voor deelname aan het SLA uiteindelijk is verstuurd ter attentie van staatssecretaris Vivianne Heijnen en niet aan de op 10 januari afgetreden staatssecretaris Van Weyenberg?	Het verzoek is via de mail ingediend bij het ministerie, zoals vanuit het 'schoneluchtakkoord' via mailwisseling met ons is gecommuniceerd. Het is in goede orde ontvangen; we hebben al reactie dat we inmiddels zijn toegetreden.