

AANGETEKEND

Raad van Woudenberg
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 16
3930 EA WOUDENBERG

Vooraf per e-mail: griffie@woudenberg.nl

Ede, donderdag 8 februari 2024

Inzake : [REDACTED]
Dossiernummer : [407781]
Uw referentie : [REDACTED]
Doorkiesnummer : [REDACTED]
E-mail : t.grunbauer@vanveen.com

Geachte dames en heren,

Afgelopen 6 februari zond ik u de zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan Voskuilerdijk 26. Een afschrift daarvan treft u hierbij aan (bijlage 1).

Ik ontvang een ontvangstbevestiging, gedateerd 6 februari 2024 (bijlage 2) die schrijft over een 'zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Voskuilerdijk 26 sectie A nummer 1181.

De zienswijze schrijft over een vermeend door mij ingediende zienswijze op 26 januari 2024. Ik merk op dat die zienswijze niet gaat over het perceel Voskuilerdijk 26 sectie A nummer 1181 maar over – voor zover mij bekend – perceel 1531.

Hoe het zij: zekerheidshalve dien ik deze zienswijze nogmaals in met uitdrukkelijke opmerking dat het hier gaat om het Ontwerpplan Voskuilerdijk 26 dat op 18 december 2023 ter inzage is gelegd.

Mocht dit allemaal berusten op een kennelijke verschrijving, dan wilt u mij dat wel met een enkel woord berichten. Mochten er nog meer plannen zijn met deze mestvergistingsinstallatie die ik mogelijk heb gemist, dan wilt u mij wel in de gelegenheid stellen daar alsnog een zienswijze op in te dienen.

Met vriendelijke
[REDACTED]

Tj.P. Griffie
[REDACTED]

Bijlagen:

1. Zienswijze van 6 februari 2024
2. Ontvangstbevestiging 6 februari 2024

BIJLAGE 1

Van Veen 
A D V O C A T E N

AANGETEKEND

Raad van Woudenberg
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 16
3930 EA WOUDENBERG

TEVENS PER E-MAIL VOORUIT: griffie@woudenberg.nl

Ede, dinsdag 6 februari 2024

Inzake : [REDACTED]
Dossienummer : [407781]
Uw referentie : [REDACTED]
Doorkiesnummer : [REDACTED]
E-mail : t.grunbauer@vanveen.com

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Raad,

Inleiding, cliënten, Ontwerp

1. Tot mij wendden zich de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED].
Maaten aan de Voskuilerdijk [REDACTED] te (3931 MZ) Woudenberg.
2. Cliënten stelden mij de bekendmaking **Ontwerpbestemmingsplan Voskuilerdijk 26** ter hand (**productie 1**) en verzochten mij daartegen deze zienswijze te richten.
3. Het Ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op het perceel Voskuilerdijk 26 en strekt tot het mogelijk maken van een uitbreiding van de thans reeds bestaande mestvergistingsinstallatie ten behoeve van de opwekking van duurzame energie.
4. Voorts wordt de vorm van het agrarisch bouwperceel aangepast om een extensivering van het bedrijf mogelijk te maken.
5. Cliënten kunnen zich met dit Ontwerp om verschillende redenen niet verenigen. Ik licht dat toe.



De feiten

- het stinkt enorm...
6. Al vanaf 2018, toen de mestvergister in de huidige toestand in gebruik werd genomen, leven cliënten in een voortdurende en intense stank als gevolg van de bedrijfsvoering van de mestvergister.
 7. Het is zo erg dat verjaardagsfeestjes van cliënten niet buiten kunnen plaatsvinden en dat mensen vertrekken omdat het werkelijk *niet te harden* is.
 8. In dat kader is opvallend dat bij de bestemmingsplanstukken een geuronderzoek lijkt te ontbreken.
 9. Cliënten passen ervoor dat de thans al zeer aanzienlijke stank nog verder toeneemt. In de stukken wordt gesproken over een stankvermindering, de publiciteit van andere vergisters in het land laat zien dat dat maar zelden lukt. Dat betekent dat cliënten van uw Raad niets minder dan *uiterste* zorgvuldigheid en terughoudendheid vragen: laat uw burgers alstublieft niet in de stank van een ander zitten!
- ...de bestaande vergister geeft veel geluid...
10. Cliënten voegen daaraan toe dat de bestaande vergister leidt tot geluidslast op hun woning. De pompen van de vergister staan 24/7 aan en leiden tot een hinderlijke 'brom'. Misschien dat het qua Db(a)'s in theorie nog meevalt, maar cliënten geven het u te doen om hier 24/7 in te moeten leven. Als het niet ècht nodig is, vragen cliënten u om geen extra geluidsbelasting toe te staan.
- ...en veel transportbewegingen
11. Cliënten stellen bovendien vast dat het aantal transportbewegingen niet gering is, en (zie hierna) nog aanzienlijk toe zal nemen met de vergroting van de vergister. Er zal immers mest van elders moeten worden aangevoerd, en digestaat afgevoerd, en dat allemaal over de toegangsweg naar de Voskuilerdijk. Cliënten vragen uw Raad dit niet toe te staan. Cliënten merken in dat kader tevens op dat nu de heer De Greef boerderij De Zevenmorgen per 1 januari 2024 heeft verkocht, met de eigen grond die daarbij hoort, en bovendien de grond die hoort bij Voskuilerdijk 26 zelf grotendeels verhuurt/verpacht, te weinig grond over heeft om nog digestaat uit te rijden. Ook dat moet dus worden afgevoerd.
- Landschappelijke inpassing niet aangebracht
12. In het bestemmingsplan uit 2015 is voorzien in een voorwaardelijke verplichting voor het aanleggen en in stand houden van een landschappelijke inpassing.



13. Cliënten stellen vast dat de initiatiefnemer deze inpassing nooit (geheel) heeft gerealiseerd. Een groot gedeelte van de bomenrij is nooit aangeplant. Ook burgemeester en wethouders hebben niet handhavend opgetreden noch enige controle uitgeoefend. Nimmer is tekst of uitleg gegeven, noch door de initiatiefnemer, noch door uw gemeente waarom hier geen opvolging aan is gegeven.
 14. Cliënten hebben er om die reden geen vertrouwen in dat de landschappelijke inpassing thans wel zal worden gerealiseerd.
- De initiatiefnemer zelf verhuist!
15. Cliënten stellen ten laatste vast dat de heer [REDACTED] een woning heeft gekocht aan de Stationsweg [REDACTED] te (3925 CB) Scherpenzeel en dat hij niet voornemens is om op of bij de mestvergister te blijven wonen. Kennelijk geldt ook voor hem dat de stank zodanig is dat hij daarin niet wil wonen.
 16. Als hijzelf dat niet wil dragen, waarom moeten cliënten dat dan wel?

Geen goede ruimtelijke ordening

Woon- en leefklimaat

17. Cliënten verzoeken u het bestemmingsplan niet vast te stellen zonder dat deugdelijke garanties zijn in de vorm van 1) een geuronderzoek en 2) stevige "sloten op de deur" voor het geval met de geuremissie toch uit de klauwen loopt.
18. Talloos zijn de verhalen van Nederlandse mestvergisters waarvan de stelling was dat die geen overlast zouden gaan opleveren, maar die in de feitelijkeheid leiden tot een ondraaglijk woon- en leefklimaat voor omwonenden. De verhalen van omwonenden in Borgercompagnie, Stadskanaal en Wijster bijvoorbeeld spreken boekdelen¹.
19. Cliënten wonen zelf op een voormalige agrarische bestemming maar dat behoort hen niet vogelvrij te maken voor ongelimiteerde en ondragelijke stankoverlast.
20. Alleen daarom al verzoeken cliënten u het bestemmingsplan niet vast te stellen. Tegenover *ieder* rapport en *iedere* stelling van [REDACTED] dat het met de geuroverlast wel meevalt kunnen cliënten verklaringen inbrengen van familie en vrienden die duidelijk maken dat het bij de familie [REDACTED] regelmatig

¹ Zoeken op de zoektermen 'mestvergister' en de genoemde plaatsnamen op google leveren voldoende en duidelijke – heftige – verhalen op.



(mede afhankelijk van de windrichting) niet best toeven is als gevolg van de thans reeds bestaande mestvergister van [REDACTED]

Extensivering niet geborgd

21. De stukken bij het bestemmingsplan vertellen een ronkend verhaal over extensivering van de kippenhouderij in die zin dat voortaan met biologische kippen zal worden gewerkt. Dat is echter een innerlijke tegenstrijdig verhaal: de biologische kippenmest zal niet kunnen worden vergist in de vergister waarbij ook andere reststromen worden vergist. Althans: dat zou kapitaalvernietiging zijn, omdat biologische mest een waarde heeft, en 'intensieve' mest alleen via vergisting tot waarde kan worden gebracht.
22. Dat betekent dat alle te vergisten mest van elders zal moeten worden aangevoerd en dat de biologische mest zal moeten worden afgevoerd. Dat heeft nogal een vergroting van het aantal verkeersbewegingen tot gevolg. Dat is van belang voor de Voskuilerdijk die thans reeds – na een kort geleden uitgevoerde reconstructie – met de bestaande verkeersbelasting letterlijk wordt stuk gereden.
23. Cliënten vragen zich af waarom uw Raad zou moeten willen meewerken aan een zo grote mestvergister die niet zal worden gebruikt voor de "eigen" mest van het pluimveebedrijf.
24. In ieder geval verzoeken cliënten u tevens te zekeren dat er niet méér verkeersbewegingen komen omdat de biologische mest wordt afgevoerd.

Onnodige vergroting èn dubbel voordeel

25. Maar het wordt nog gekker: uit de stukken blijkt dat de capaciteit van de huidige mestvergister ruimschoots voldoende is om de "eigen" mest te verwerken. De vergroting is dus *niet nodig* voor het bedrijf, en vormt alleen maar een extra belasting voor de Voskuilerdijk.
26. Cliënten vrezen bovendien dat op enig moment de keuze wordt gemaakt om de biologische kippen eraan te geven en toch weer "regulier" kippen te gaan houden. In dat geval heeft uw Raad met open ogen een vergroting van het agrarisch bouwblok toegestaan in de verwachting dat het zou gaan om een biologische kippenhouderij maar zal uw Raad machteloos moeten toezien dat vervolgens een regulier bedrijf wordt ingericht.
27. Bovendien wordt de mestvergisting, die eerst een nevenactiviteit was naast het agrarische bedrijf (intensieve pluimveehouderij) nu een onderneming op zichzelf, waarbij er (dus) twee bedrijven op één perceel worden gevestigd.



Dat maakt het bovendien mogelijk om de twee percelen separaat te verkopen. Daarmee is het voor de initiatiefnemer dubbel voordelig!

28. Feitelijk behoort een dergelijke industriële functie, die geen reëel verband meer heeft met een agrarisch bedrijf, thuis op een industrieterrein, en niet middenin het agrarisch gebied.
29. Het betreft dus een mestvergister voor mest van buiten, en niet voor de eigen kippenhouderij. Bovendien lijkt het erop dat niet alleen mest wordt vergist, maar ook andere restafvalstromen. Het is volstrekt onduidelijk waarom uw Raad zou moeten meewerken aan een aan het buitengebied wezensvreemde functie.
30. Anders gezegd: dit plan *lijkt* er groen uit te zien, maar komt feitelijk neer op het bouwen van een industriële functie midden in het agrarisch gebied. Nogmaals: waarom zou uw Raad dat willen? Het is fijn dat er mest wordt vergist, maar als dat niet de eigen mest is, is dit niet de juiste plaats om een grote installatie te bouwen.

Milieueffecten

31. Bij de stukken bij het bestemmingsplan zit een m.e.r.-rapportage. Dat blijkt een 'dummy': het is een stuk zonder *enige* inhoud. Kennelijk is het bestemmingsplan nu 'even-vlug' ter inzage gelegd vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet, zonder dat deugdelijk is gekeken naar effecten op de omgeving. Cliënten vinden dat ongepast en vragen zich af of burgemeester en wethouders wel oog hebben voor hen als burgers van Woudenberg in dit gebied.
32. Hoe het zij: een m.e.r. aanmeldnotitie ontbreekt. Dat betekent dat cliënten verzoeken, nadat een aanmeldnotitie is toegevoegd, opnieuw in de gelegenheid te worden gesteld zienswijzen in te dienen. Zonder aanmeldnotitie kan het plan überhaupt niet worden vastgesteld.

Omgevingsverordening Utrecht

33. Het plan lijkt bovendien in strijd met de Utrechtse omgevingsverordening die er vanuit gaat dat slechts vergisters zijn toegestaan 'in overeenstemming met de schaal van de bebouwde omgeving' waarbij 'bestaande omringende functies niet onevenredig worden aangetast' en 'voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing'.
34. Het nu voorliggende plan gaat deze kaders te buiten en kan ook daarom niet worden vastgesteld.



Blanco chèque

35. Verder valt op dat het Ontwerpplan een soort "blanco cheque" geeft voor het geval dat de initiatiefnemer op enig moment besluit de mestvergister toch niet te realiseren, of deze te ontmantelen. Na ontmanteling zijn er *zeer ruime wijzigingsmogelijkheden* opgenomen voor burgemeester en wethouders: er is voorzien in een bestemmingsverandering naar recreatie, naar kantoor, naar andere bedrijven en naar maatschappelijke instellingen. Met het binnenplannen van wijzigingsmogelijkheden is de planologische aanvaardbaarheid in beginsel gegeven, zodat burgemeester en wethouders van goeden huize moeten komen om dat te weigeren....
36. Dat zal dan allemaal kunnen binnen het vergrote bouwvlak.
37. Indien cliënten thans, zonder meer, vragen om een bestemmingswijziging naar "maatschappelijk" of "recreatie" stuiten zij op allerlei beperkingen en argumenten in de sfeer "wij willen het buitengebied buitengebied laten zijn". Vaststellen van het Ontwerp tot plan, is in die zin meten met twee maten.
38. In het nu voorliggende Ontwerp wordt dus voorzien in allerlei andere bestemmingen die een initiatiefnemer kan realiseren op een moment dat mestvergisten om wat voor reden dan ook geen goed idee meer lijkt te zijn. Daarmee worden aan de initiatiefnemer bovendien *tonnen aan vermogen* in de schoot geworpen, terwijl daar geen maatschappelijke prestatie tegenover staat. Cliënten zijn bekend met het fenomeen "ruimte-voor-ruimte" maar moeten vaststellen dat dat in het onderhavige geval op geen enkele wijze wordt gevraagd.
39. Deze manier van bestemmen is dan ook veel te ruim en maakt het mogelijk dat tot in de verre toekomst in wezen een industrieterrein wordt gerealiseerd midden in het agrarisch gebied. Daarmee wordt de ruimte niet goed geordend.

Lasten socialiseren, lusten privatiseren

40. In dat kader is van belang dat de heer [REDACTED] niet van plan is om op het bedrijf te blijven wonen. Kennelijk wil hijzelf niet in de stank van zijn eigen bedrijf leven. Op zichzelf is dat begrijpelijk, maar daarmee wordt ook duidelijk dat de winsten van het bedrijf worden *geprivatiseerd* en dat de lasten worden "*gesocialiseerd*" door die naar te leggen bij de omwonenden.
41. Cliënten achten dat *onaanvaardbaar*. Goed bestuur, goede ruimtelijke ordening, hart voor het milieu, het wordt met dit plan werkelijk niet gediend. Het is in wezen een asociaal plan dat omwonenden opzadelt met stevige overlast, in de vorm van toegenomen transportbewegingen en intense stankoverlast,



waar de exploitant rustig in Scherpenzeel geniet van de winsten, in de frisse buitenlucht naast zijn zojuist verworven woning.

Resume

42. Al met al is de enorme vergroting van agrarisch bedrijf en mestvergister op geen enkele wijze noodzakelijk en behoort uw Raad zich tegen deze bestemmingswijziging en uitbreiding te keren. Cliënten menen dat mestvergisting een uitstekend idee is, maar dan moet er een reële relatie zijn met een agrarisch bedrijf en moet het gaan om vergisting van "eigen" mest. Zodra de vergisting een grotere omvang krijgt behoort hiervoor gewoon een industriële voor te worden betrokken. Het is *in de kern* geen agrarische activiteit meer.
43. Cliënten verzoeken uw Raad met klem dit Ontwerp niet tot bestemmingsplan te verheffen. Het is een asociaal plan dat slechts voorziet in verdere vergroting van het kapitaal van de heer [REDACTED] zonder dat daarvan iets terugvloeit naar de bevolking van Woudenberg, terwijl cliënten voor de lange termijn opgescheept zullen zitten met de gevolgen.
44. Dit plan behoort niet te worden vastgesteld.

Ede, 6 februari 2024

Tj.P. G. [REDACTED]

1 Publicatie d.d. .28 december 2023



PRODUCTIE 1

Van Veen 
A D V O C A T E N

The logo for Van Veen Advocaten features the name 'Van Veen' in a serif font, with 'A D V O C A T E N' in a bold sans-serif font below it. To the right is a large, stylized 'V' logo composed of two overlapping shapes: a grey 'V' and an orange 'V'.

Bekendmaking ontwerpbestemmingsplan Voskuilerdijk 26

Burgemeester en wethouders van Woudenberg maken bekend dat het ontwerpbestemmingsplan Voskuilerdijk 26 ter inzage wordt gelegd. (artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht)

Toelichting

Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op het perceel Voskuilerdijk 26, kadastraal bekend als gemeente Woudenberg, sectie A nummer 1181. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een regeling die een uitbreiding van de mestvergistingsinstallatie mogelijk maakt ten behoeve van de opwek van duurzame energie. Tevens wordt de vorm van het agrarisch bouwperceel aangepast om een extensivering van het bedrijf mogelijk te maken. Waarbij beide bedrijfstakken van een passende bestemming worden voorzien.

Ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan ligt vanaf **29 december 2023** tot en met **8 februari 2024** ter inzage in het gemeentehuis van Woudenberg. Het ontwerpbestemmingsplan kan daarnaast worden ingezien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl, waarna het bestemmingsplan kan worden opgeroepen via het invullen van de naam van het bestemmingsplan of het planid-nummer: NL.IMRO.0351.BPVoskuilerdijk26-ow01.

Zienwijze

Gedurende de ter inzage termijn van zes weken kunt u schriftelijk of mondeling een gemotiveerde zienswijze met betrekking tot het ontwerpplan naar voren brengen. U kunt uw schriftelijke zienswijze indienen bij de raad van de gemeente Woudenberg, Postbus 16, 3930 EA Woudenberg. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze dient tijdig, bij voorkeur een week voor het einde van de terinzagelegging, een afspraak gemaakt te worden met mevrouw K.Kuperus via telefoonnummer 14033. Van een mondelinge zienswijze wordt een bondig verslag gemaakt.

BIJLAGE 2



Gemeente Woudenberg

Van Veen Advocaten
Postbus 442
6710 BK Ede

06 FEB. 2024

Verzonden op:

Zaaknr: Z.344210

Documentnr: D.269594

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Voskuilerdijk 26 sectie A nummer 1181

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief over het bovengenoemde onderwerp. Uw brief is bij de gemeente binnengekomen op 26 januari 2024 en is geregistreerd onder zaaknummer Z.344210.

De brief is in behandeling bij de afdeling . Wij proberen uw brief zo snel mogelijk – binnen acht weken- te beantwoorden. Mocht ons dat onverhoopt niet lukken, dan informeren wij u ook daarover binnen dezelfde acht weken.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de afdeling . Het telefoonnummer staat onderaan deze brief.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Woudenberg,

Afdeling Interne Dienstverlening.