

Beantwoording technische vragen over de ingekomen stukken

Raadsvergadering van: **22-05-2025**

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
1. Jaarstukken GBLT 2024 ██████████			
2. Schriftelijke vragen GBW-fractie over BKR-termijn ██████████	P. van Schaik, GBW	Is een raadsvoorstel nodig om deze registratie termijn BKR te verkorten of is dit een college bevoegdheid? U schrijft dat u voor 1 juni overgaat tot implementatie en daarmee het verkorten van de registratietermijn.	Schuldhelpverlening is een uitvoerende taak van de gemeente. De uitvoering van schuldhelpverlening valt onder de verantwoordelijkheid van het college van B&W, zoals geregeld in de Wet gemeentelijke schuldhelpverlening (Wgs). De gemeenteraad stelt het kader vast, maar de concrete uitvoering (zoals besluiten over de toepassing van BKR-termijnen binnen de beleidsruimte) ligt bij het college.
3. Voortgangsrapportages projecten fysiek domein maart en april 2025 ██████████	J. Bessembinders, CDA	Stuk 3b2, Brede visie op toekomst N224: Kunt u ons aangeven in welk stadium de gesprekken met de Provincie Utrecht verkeren en hoe de gesprekken verlopen?	De bij de raad opgehaalde wensen en bedenkingen, geven aan dat aantal punten nader uitgewerkt moeten worden ten behoeve van een vervolghandeling. Daar zijn wij mee bezig. Een van de punten betreft de gesprekken met de provincie. Waarbij wij moeten constateren dat deze alleen plaats kunnen vinden als er duidelijkheid is over het verkeersmodel STraVeM en daarmee over de netwerkstudie N224. Wij zijn helaas nog steeds in afwachting van de conclusies en antwoorden van de provincie en blijven aandringen op antwoorden.
	P. van Schaik, GBW	In bijlage 3.e. is opgenomen dat het college de resultaten van de verkeersevaluatie van het centrum welke dit kwartaal worden	De Taskforce en DES krijgen het concept om te kunnen beoordelen of alle eerder door hen

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		verwacht met de Taskforce en DES zal delen ter reactie. Kan de gemeenteraad deze uitkomsten ook van het college ontvangen tegelijk met de Taskforce en DES, en zo nee waarom niet?	genoemde aandachtspunten onderzocht zijn en om te bezien wat daar het verkeerskundig oordeel van is. Omdat in de gekozen werkwijze (feitenonderzoek) geen plek was voor direct overleg met de onderzoekers. Op basis van de reacties kan van een conceptrapport een definitief rapport gemaakt worden. Het definitieve rapport zal door ons als college gebruikt worden om conclusies te trekken uit de evaluatie. Het delen van concept rapportages met de raad is mogelijk. De vraag is wel wat de raad daar dan mee kan en wil doen. Een gesprek in of met de raad op basis van een conceptrapport en zonder standpunt van ons college lijkt ons niet gewenst. Het kan ook leiden tot verwachtingen (positief of negatief) die in het uiteindelijke rapport niet aan de orde komen. Wij zijn dan ook geen voorstander van het delen van een concept-rapport met de raad.
4. RWA Jaarverslag en jaarrekening 2024 en RWA Meerjarenbegroting 2026-2029 voor zienswijze ██████████			
5. Amfors Jaarrekening ██████████ ██████████			
6. Verzoek Burgerberaad Biodiversiteit ██████████ ████████████████████			
7. Factsheets kerngegevens 2024 GGDrU Gemeente Woudenberg ██████████			
8. Gemeentelijke communicatie – handhaving ██████████ ████████████████████	P. van Schaik, GBW	Naar aanleiding van het schrijven heeft GBW een bezoek gebracht aan de	1. De maximaal toegestane bebouwing vanuit het tijdelijke deel van het omgevingsplan (artikel

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		betreffende locatie en bewoner. Bewoners hebben in 2024 de voormalige boerderij gekocht en hebben daaraan voorafgaand met gemeente gesproken over het handhavingss dossier wat reeds lang op het perceel rust. Dit initiatief van de bewoners valt te prijzen. 1. Heeft het college dan wel de gemeente de bevoegdheid om gemotiveerd af te wijken van de wet- en regelgeving als de toepassing van deze regels objectief gezien tot een onevenredige hardheid leidt? 2. Welke expliciete overwegingen heeft het college dan wel de gemeente tot de conclusie doen komen dat hier geen sprake is van een onevenredige hardheid kijkende naar de dreiging van de wolf voor de schapen, en de historisch-landschappelijke waarde van de (kleine) hooiberg op het 8.800 m2 grote erf? 3. Is het college dan wel de gemeente genegen om de situatie te heroverwegen, waarbij het college ook zelf de situatie in ogenschouw neemt, en zo nee waarom niet?	22.36 sub 1 lid 3 onder 3) is 150 m2 bij een bebouwingsgebied groter dan 300 m2. Dit is al meer dan de maximale hoeveelheid die vanuit het bestemmingsplan 'Woudenberg buitengebied 2010' werd toegestaan. Op basis van artikel 20.2.1 van dit bestemmingsplan was het maximale oppervlakte voor bijgebouwen 80 m2. Het college kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de regels uit het omgevingsplan. Op grond van artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) wordt een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit alleen verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In dit geval zijn betrokkenen bij de koop van het perceel reeds op de hoogte gesteld van het teveel aan bebouwing en de verplichting om bouwwerken te verwijderen. Er is uitgebreid overleg geweest tussen gemeente en betrokkenen hoeveel vierkante meter aan bebouwing verwijderd moest worden om te voldoen aan de regels. Betrokkenen zijn hiermee akkoord gegaan. Daarbij is er reeds uit coulance 8 m2 meer aan bebouwing toegestaan. 2. Indien betrokkenen de hooischuur wensen te behouden omdat er een dreiging is voor de schapen, dan zijn er voor hen diverse opties om andere bebouwing op het perceel te verwijderen

Ingekomen stuk & Behandelend ambtenaar	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
			(of te verkleinen) in plaats van de hooischoor. Het is geen eis vanuit de gemeente dat de hooischoor verwijderd wordt. Wel eist de gemeente dat er voldaan wordt aan de eerder gemaakte afspraken en het teveel aan bebouwing op het perceel wordt teruggebracht. Het achteraf legaliseren van illegaal gebouwde bouwwerken is onwenselijk. Daarbij zou het vergunnen van deze situatie precedentwerking kunnen hebben voor andere percelen in het buitengebied waar een teveel aan bebouwing aanwezig is. 3. Betrokkenen zijn voorafgaand aan de koop van het perceel geïnformeerd over het feit dat er bebouwing verwijderd moest worden. Betrokkenen zijn uitgebreid te woord gestaan tijdens het inloopspreekuur van de wethouder. Er is reeds voor een deel van de bebouwing coulance toegepast. En het achteraf legaliseren van deze illegale bouwwerken zou een onwenselijke precedentwerking hebben. Gezien de hiervoor genoemde omstandigheden is het college niet bereid de situatie te heroverwegen.
9. ENSIA verantwoording 2024 ██████████			
10. Teksten inzake basisinkomen voor lokale verkiezingsprogramma's			
11. Aanbesteding verwerkingscontracten AVU 2027 ██████████			

