



Verslag bespreking

Naam Vergadering	Verificatiegesprek IBT omgevingsrecht 2024-2025 gemeente Woudenberg
Datum	10-06-2025
Aanwezig	 (juridisch beleidsadviseur handhaving)  (senior juridisch adviseur)  (Interbestuurlijk toezichthouder, provincie Utrecht)  (Interbestuurlijk toezichthouder, provincie Utrecht)
Verslaglegging	IBT
Documentnummer	UTSP-390265605-32002

Op 10 juni 2025 vond een digitaal verificatiegesprek plaats in het kader van interbestuurlijk toezicht (IBT) over de taakuitvoering van de gemeente Woudenberg op het gebied van omgevingsrecht in de periode 2024-2025. Voorafgaand aan het gesprek is het concept-beoordelingsformulier (Excelbestand) aan de gemeente toegezonden. De gemeente heeft niet vooraf op het concept-beoordelingsformulier gereageerd.

De gemeente geeft aan dat vandaag een nieuwe afdelingsmanager is begonnen. Binnenkort begint een vaste juridisch medewerker. IBT vraagt de afdelingsmanager bij het volgende verificatiegesprek te laten aansluiten, omdat deze verantwoordelijk is voor de sturing op de uitvoering van de U&H-strategie en het uitvoeringsprogramma.

Tijdens het verificatiegesprek is eerst een aantal inhoudelijke vragen van de gemeente besproken. Zo heeft de gemeente moeite met het inzichtelijk maken van de benodigde personele middelen om doelen te bereiken. IBT geeft hierop aan dat de gemeente kengetallen kan ontwikkelen, bijvoorbeeld door VTH-medewerkers gedurende een aantal weken te laten bijhouden hoeveel tijd zij aan bepaalde taken kwijt zijn. Er zijn gemeenten die al kengetallen hebben en het kan de moeite waard zijn daar te kijken. Ook is er een regionale intervisiegroep die het onder andere met elkaar heeft over kengetallen. IBT zal na afloop van het verificatiegesprek de contactpersoon doorgeven aan de gemeente. Verder vraagt de gemeente of er in de regio goede voorbeelden zijn van U&H-strategieën waar de gemeente gebruik van kan maken. IBT geeft aan dat er op dit moment geen gemeente is die aan alle criteria voldoet. De gemeente Lopik 'voldoet' als enige gemeente al heeft ook deze gemeente verbeterpunten door te voeren. Aan het einde van de beoordelingsperiode zal IBT een lijst met gemeenten, die hoog scoren op verschillende criteria, delen met de regio. IBT toont een geanonimiseerde 'overview' met de scores van de gemeenten op de verschillende criteria.

IBT licht toe dat gemeenten ieder jaar ten minste 1 verbeterpunt uitvoeren. De gemeente kan ervoor kiezen het zich te richten op 'laaghangend fruit', maar uiteindelijk is het zaak om ook aan de essentiële criteria te werken, te weten de risicoanalyse, prioriteiten, SMART doelen, werkzaamheden om die doelen te bereiken en de benodigde financiële en personele middelen om die werkzaamheden te kunnen uitvoeren om de doelen te bereiken. De benodigde middelen moeten worden afgezet tegen de beschikbare middelen. Een verschil daartussen moet tezamen met de doelen en prioriteiten worden voorgelegd aan het college om tot gedragen bestuurlijke keuze te komen om 1) de doelen zoals voorgesteld na te streven en daarvoor de (extra) benodigde capaciteit te vragen aan de gemeenteraad (en te borgen in de begroting) en/of 2) de doelen aan te passen (minder ambitieus) zodat de aan de gemeenteraad te vragen capaciteitsuitbreiding minder hoog is en/of 3) te

bepalen om, als de gemeenteraad geen extra financiële middelen wil toekennen, bepaalde doelen niet na te streven ondanks de prioriteiten en risico's. Kortom, het gaat erom dat er heldere en weloverwogen bestuurlijke keuzes worden gemaakt t.a.v. de uitvoering van de VTH-taken. Een goed lopende BIG-8-cyclus en een doordachte en uitvoerbare U&H-strategie helpt de ambtelijke organisatie (welke doelen, welke werkzaamheden en hebben we daar wel de medewerkers voor die ook deskundig genoeg zijn? En wat doen we dan ook niet?) Het is belangrijk te realiseren dat de gemeente dit alles niet voor IBT doet, maar voor de gemeente zelf.

#12: De gemeente vraagt of het hier gaat om interne of externe afstemming. IBT wijst de gemeente op de Handreiking die vorig jaar is vastgesteld door GS en aan de gemeente is toegezonden. Deze is ook digitaal te raadplegen via de provinciewebsite. Het gaat om afstemming met politie en OM 'voor zover nodig'. Het samenwerken met en afstemming tussen gemeenten en politie/OM wordt veelal door het integraal veiligheidsprogramma beheerst. Binnen het VTH gaat met name om het handhavend optreden in het kader van de Wet economische delicten, bijv. om het (strafrechtelijk) handhavend optreden op het gebied van erfgoed.

#20: IBT geeft aan dat in het uitvoeringsprogramma niet inzichtelijk is gemaakt of er voldoende personele middelen zijn om het uitvoeringsprogramma te kunnen uitvoeren. De uren in bijlage 1 corresponderen niet met de tabel 'werkomvang 2025' in par. 3.3. Gemeente geeft aan dat dit wel de bedoeling had moeten zijn maar dat er onbedoeld een fout in is geslopen.

#24: in de uitvoeringsprogramma's van 2024 en 2025 staat 'dat hier binnenkort aan wordt voldaan'. Los dit in het uitvoeringsprogramma 2026 op.

#26: IBT geeft aan dat de gemeentelijke organisatie nooit aan de kwaliteitscriteria is getoetst. Als deze toetsing niet uiterlijk in 2025 plaats heeft gevonden dan kan dit volgend jaar resulteren in een lagere score ('voldoet niet'). De gemeente geeft aan dat de toetsing dit jaar gaat plaatsvinden.

De gemeente gaat de komende maanden aan de slag met het verbeteren van de U&H-strategie. IBT biedt aan concept-stukken tegen te lezen. Ook is het tot op zekere hoogte mogelijk om mee te denken in het proces. De bal ligt bij de gemeente om IBT te benaderen.

Aan de hand van dit verificatiegesprek zal de conceptbeoordeling definitief worden gemaakt. De definitieve beoordeling zal waarschijnlijk begin juli 2025 aan het college worden toegestuurd. Na de zomervakantie zal een afschrift aan de gemeenteraad worden verstuurd zodat het college voldoende tijd heeft om de gemeenteraad te informeren.