Gemeente Woudenberg
Verseon-nummer:
23 MRT 2017
beh. ambtenaar:
in afschrift aan:
hoort bij:

adviesraad
sociaal domein
WOUDENBERG

College van B & W
T.a.v. de heer D.P. de Kruif
Postbus 16
3930 EA Woudenberg

Woudenberg, 23 maart 2017

Betreft 17002: Ongevraagd advies formulering beschikkingen naar aanleiding van keukentafelgesprek en het Plan van Aanpak

Geacht College,

Zoals al eerder bij een overleg met wethouder P. de Kruif en de beleidsmedewerker M. Meeuwenoord is aangekondigd hebben wij ons gebogen over de formulering van de beschikking die wordt gezonden naar cliënten na een aanvraag om een voorziening. Hierbij betrekken we ook de formulering van het Plan van Aanpak, verder te noemen PvA.. De aan ons verstrekte documenten waren nog in de conceptfase. Het kan zijn dat de documenten inmiddels zijn aangepast. We hebben hierover enkele vragen en maken gebruik van de bevoegdheid om ongevraagd advies uit te brengen en doen dit puntsgewijs.

Vragen:
1. De brief/beschikking start met de mededeling dat het PvA is ondertekend en in samenspraak met de cliënt tot stand is gekomen. Dit zal niet altijd het geval zijn. Onze vraag is welke formulering dan wordt gehanteerd?
2. In het PvA is de optie opgenomen voor ondertekening 'Gelezen en NIET akkoord'. Onze vraag hierbij is: als de cliënt niet akkoord is, wat is dan de waarde van deze handtekening?

Adviezen:
3. Wat ons met name opvalt, is dat zowel de beschikking als het PvA geheel vanuit de systematiek van de gemeente is geschreven. We realiseren ons dat de formulering juridisch juist moet zijn. Toch denken we dat de formulering eenvoudiger, vriendelijker en cliëntgerichter kan zijn. Wij adviseren dan ook om een communicatiemedewerker of -bureau met name de tekst van de brief kritisch hierop te beschouwen. Formuleringen of woorden als 'u dient', 'conform', 'tevens', 'u bent verplicht mededeling te doen' etc. geven een gevoel van formaliteit, afstandelijkheid en mogelijk ook complexiteit voor de lezer.
4. Het valt op dat de doelstelling(en) uit het PvA niet terugkomen in de brief. Wij vinden het gewenst dat dit plaatsvindt. Uiteindelijk zijn immers die doelstellingen de reden dat er een PvA en brief het licht zien. Wij adviseren dan ook dit te realiseren.
5. Verder richt de brief zich alleen op dat wat de gemeente gaat verstrekken. Wij zouden verwachten dat ook wordt weergegeven wat de activiteit/bijdrage van de cliënt zelf gaat zijn. Dit laatste zou als het goed is ook uit het PvA te halen moeten zijn. Deze vermelding is van belang om de eigen krachten van de cliënt te versterken en te onderstrepen. Wij adviseren dit op te nemen.
6. In de beschikking is in een kader een mededeling gedaan dat de voorziening kan worden ingetrokken in geval van...enz. Wij adviseren deze tekst nog eens kritisch door te nemen om te voorkomen dat er een voorziening wordt toegekend die binnen een niet vermelde termijn zomaar weer ongedaan kan worden gemaakt. Deze formulering biedt naar onze mening veel onzekerheid.
7. Wij stellen het op prijs en adviseren dan ook wanneer in het PvA een veld wordt opgenomen, met als inhoud:
   a. Cliënt is bekend met mogelijkheid van een cliëntondersteuner ja/nee.
   b. Cliëntondersteuner was aanwezig bij gesprek ja/nee.
8. De zin in het PvA: Wilt u a.u.b. eerst contact opnemen.... enz. klinkt erg dwingend. Wij vinden het wenselijk dat de cliënt in een dergelijke situatie wordt uitgenodigd voor een afspraak om een

vervolggesprek te voeren, dat mogelijk leidt tot overeenstemming. Als de cliënt op deze manier het PvA ondertekent, kan een bezwaarschrift vermoedelijk al ingecalculeerd worden en dat zal waarschijnlijk uiteindelijk ook geen oplossing opleveren. Juist dan is een extra gesprek in het bijzijn van een cliëntondersteuner gewenst. Wij adviseren dit te wijzigen.

Wij hopen u met dit advies van dienst te zijn geweest en zijn benieuwd naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Goof de Vor