

VERZONDEN 16 MRT 2018



PROVINCIE ■ ■ UTRECHT

Aan de raad van de gemeente Woudenberg  
Postbus 16  
3930 EA Woudenberg

Gemeente Woudenberg
Verseon-nummer:
19 MRT 2018
beh. ambtenaar:
in afschrift aan:
hoort bij:

DATUM 13 maart 2018  
ZAAKKENMERK -  
NUMMER 81CA4CE3  
UW BRIEF VAN 12 februari 2018  
UW NUMMER -

TEAM GRO  
REFERENTIE P.A. Regter  
DOORKIESNUMMER 030-2582518  
E-MAILADRES Almer.regter@Provincie-Utrecht.nl  
ONDERWERP Reactieve aanwijzing  
omgevingsvergunning Slappedel 8a,  
gemeente Woudenberg

BIJLAGE(N) -

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht tot het geven van een reactieve aanwijzing ex. artikel 3.13, lid 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) over onderdelen van de door u op 6 februari 2018, vastgestelde omgevingsvergunning "Slappedel 8a".

Op basis van de verderop genoemde overwegingen hebben wij besloten: op grond van artikel 3.13, lid 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een aanwijzing te geven voor het gebied deel uitmakende van het perceel Slappedel 8a bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9926.RA0318SLAPPEDEL8A-VA01 met de bijbehorende bestanden waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBT, peildatum 1 januari 2018.

Met ingang van 31 mei 2017 heeft het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning "Slappedel 8a" gedurende zes weken ter inzage gelegen. Op 5 juli 2017 hebben wij een zienswijze ingediend. In de vastgestelde omgevingsvergunning is niet tegemoet gekomen aan onze zienswijze, waardoor nog steeds sprake is van strijdigheid met het provinciaal belang. Dit geeft ons aanleiding tot het geven van een reactieve aanwijzing.

In de vastgestelde omgevingsvergunning is de realisatie van een varkensstal voor het houden van 700 varkens en het verkleinen van het vergunde aantal melkkoeien mogelijk gemaakt. Een varkenshouderij betreft een niet-grondgebonden vorm van veehouderij. Een omschakeling naar niet-grondgebonden veehouderij is echter in strijd met het provinciaal belang zoals genoemd onder hoofdstuk 4. Duurzame leefomgeving. Deze reactieve aanwijzing heeft tot gevolg dat de betreffende onderdelen van de omgevingsvergunning geen deel van de vastgestelde omgevingsvergunning blijven uitmaken.

### **Het provinciaal beleid**

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (herijking 2016) (Verder: PRS) en in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (herijking 2016) (Verder: PRV).

In de PRV, die op 20 januari 2017 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer omgevingsvergunningen. Dit heeft ten doel om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. Om deze belangen te borgen en/of realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Ingevolge artikel 2.1, lid 3 van de PRV verzet ons beleid zich tegen de omschakeling van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een niet-grondgebonden veehouderij. Volgens artikel 1.1 van de PRV valt een varkenshouderij zoals hier wordt voorgesteld, d.w.z. waarbij de bedrijfsvoering geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt, te zien als een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf.

### **De omgevingsvergunning: de bestreden ontwikkeling**

De omgevingsvergunning maakt de realisatie mogelijk van een varkensstal voor het houden van 700 varkens bij een bestaand grondgebonden agrarisch bedrijf. Het college van burgemeester en wethouders overweegt in zijn besluit onder meer dat het een gedeeltelijke omschakeling betreft. In de PRV is in de woorden van het college een gedeeltelijke omschakeling niet uitgesloten en zou daarom mogelijk zijn. Daarnaast motiveert het college de omgevingsvergunning door aan te geven dat het een nevenactiviteit betreft. Ook wordt in het besluit verwezen naar het Reconstructieplan, waarin staat dat in verwevingsgebieden de omschakeling naar een niet-grondgebonden bedrijf mogelijk is. Ook wordt aangegeven dat in het onderhavige plan de varkens op biologische wijze zullen worden gehouden. In de visie van de gemeente wordt deze wijze van varkenshouderij niet gezien als niet-grondgebonden.

### **Overwegingen ten aanzien van de bestreden ontwikkeling**

Wij concluderen op basis van het besluit en de daarbij gegeven motivering dat er sprake is van strijdigheid met het provinciaal beleid. Wij komen tot deze conclusie op grond van de hiernavolgende overwegingen.

De provincie Utrecht kent een relatief hoge veedichtheid die tot ongewenste effecten leidt. Om deze negatieve effecten te beteugelen voeren wij een beleid dat is gericht op het behoud van de grondgebondenheid in de melkveehouderij en een restrictief beleid ten aanzien van vestigings- en groeimogelijkheden van de niet-grondgebonden veehouderij. De negatieve effecten van niet-grondgebonden veehouderij hebben onder andere betrekking op geur, bijdrage aan het mestoverschot, ammoniak en verstening. De effecten van biologische veehouderij op de omgeving verschillen niet wezenlijk van die van gangbaar gehouden vee. In ons beleid maken wij daartussen dan ook geen onderscheid.

Het hier voor genoemde artikel 2.1, lid 3 van de PRV sluit omschakeling naar niet-grondgebonden veehouderij uit. Uit het feit dat de verschillende mogelijke vormen van omschakeling niet nader zijn genoemd én er geen uitzonderingsbepalingen zijn opgenomen, moet worden geconcludeerd dat elke vorm van omschakeling is naar niet-grondgebonden veehouderij uitgesloten. Daarmee geldt dit omschakelingsverbod voor alle vormen van omschakeling en dus ook voor de omschakeling van een grondgebonden melkveebedrijf naar een niet-grondgebonden veehouderij met een gemengd veebestand. Uit de gemeentelijke onderbouwing komt naar voren dat men heeft gezocht naar een toelichting op het omschakelverbod. Op dit artikel is geen nadere toelichting gegeven omdat zulks naar onze mening om de bovengenoemde eenduidigheid, niet noodzakelijk is geweest. Noch in de PRV of PRS, noch in ons andere beleid is neergelegd dat gedeeltelijke omschakeling mogelijk zou zijn. Dit is een vast onderdeel van ons beleid zoals dat ook in de PRV 2013 stond. Er heeft uitsluitend een wijziging plaatsgevonden voor het werkingsgebied van deze bepaling. Door het intrekken van de Reconstructiewet door het Rijk per 1 juli 2014 is de wettelijke basis onder de reconstructieregels weggefallen. In de nu geldende herijking van de PRV is daarom het ruimtelijk beleid voor de niet-grondgebonden veehouderij heroverwogen. Dit heeft onder meer geleid tot een generiek beleid voor de niet-grondgebonden veehouderij voor de gehele provincie.

Het uitbreiden van het bestaande agrarische bedrijf met 700 varkens kan in alle redelijkheid niet gezien worden als een kleine, ondergeschikte neventak. Met deze term bedoelen wij dat er naast de eigenlijke bedrijfsactiviteit kleinschalige en min of meer hobbymatige activiteiten plaatsvinden die niet bijdragen aan de bedrijfsvoering. In het voorliggende plan waarin voorzien wordt in 700 mestvarkens kan in alle redelijkheid niet worden volgehouden dat daarvan sprake is.

Daarnaast speelt ook de omvang van de benodigde bebouwing een rol bij de afweging of er sprake is van een kleine ondergeschikte neventak. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er een stal is gepland van 1925 m<sup>2</sup>. Daarbij zijn er ook drie silo's benodigd voor onder andere de opslag van voer. De ruimtelijke impact van deze bebouwing is zodanig dat deze niet gezien kan worden als van kleine en ondergeschikte aard. Concluderend stellen wij dat een varkenshouderij met 700 varkens en een staloppervlak van 1.925 m<sup>2</sup> als een bedrijfsmatige activiteit moet worden gezien.

In het besluit wordt verwezen naar het Reconstructieplan, waarin staat dat in verwevingsgebieden de omschakeling naar een niet-grondgebonden bedrijf mogelijk is en dat daarnaast de biologische varkenshouderij niet als intensieve veehouderij geldt. Het Reconstructieplan is echter niet meer geldig. Door het intrekken van de Reconstructiewet door het Rijk per 1 juli 2014 is de wettelijke basis onder de reconstructieregels weggefallen. In de nu geldende herijking van de PRV is daarom het ruimtelijk beleid voor de niet-grondgebonden veehouderij heroverwogen. Dit heeft onder meer geleid tot een generiek beleid voor de niet-grondgebonden veehouderij voor de gehele provincie. Het college van burgemeester en wethouders erkent in het vaststellingsbesluit dat het Reconstructieplan niet meer geldt, maar geeft daarbij aan dat het gemeentelijk beleid zich daar nog wel op baseert. In onze afweging is echter relevant dat een omgevingsvergunning voldoet aan het vigerend beleid, en daarmee ook aan de regels uit de PRV.

Onderdeel van de gemeentelijke onderbouwing is ook het argument dat door ons college op 3 augustus 2016 een vergunning heeft verleend op basis van artikel 19d, lid 1 van de Natuurbeschermingswet. Deze vergunning heeft betrekking op de uitstoot van ammoniak in het kader van de Programmatische aanpak stikstof provincie Utrecht (PAS). Deze aanpak heeft ten doel om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te beperken. In het kader van die vergunningaanvraag hebben wij overwogen dat kan worden uitgesloten dat de te verwachten stikstofemissie significante negatieve effecten heeft op de leefgebieden van beschermde vogel- en habitatrichtlijnsoorten in de relevante Natura 2000-gebieden. Het verlenen van deze Nb-wet vergunning ontslaat ons college echter niet van de verantwoordelijkheid om de onderhavige omgevingsvergunning te beoordelen aan de hand van het relevante provinciale beleid. In de aangehaalde Nb-wet vergunning wordt overigens ook genoemd dat er tevens ontheffingen of vergunningen nodig kunnen zijn op basis van andere wetten of verordeningen. Aan het loutere feit dat er een vergunning is verleend op basis van de Nb-wet kan dan ook niet worden geconcludeerd dat het plan in overeenstemming is met ander beleid of regelgeving.

Om deze redenen concluderen wij dat de omgevingsvergunning in strijd is met de provinciale belangen zoals deze zijn opgenomen in de PRS en geborgd in de PRV en hebben wij besloten daartegen een reactieve aanwijzing te geven.

Deze reactieve aanwijzingsbevoegdheid kent een dubbel motiveringsvereiste.

Allereerst moet worden aangegeven welke provinciale belangen het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken om een aanwijzing te geven.

Ten tweede moet worden gemotiveerd welke feiten, omstandigheden en overwegingen de provincie ervan weerhouden om het betrokken provinciale belang met inzet van andere bevoegdheden te beschermen.

### **Bekendmaking**

Wij gaan ervan uit dat u het aanwijzingsbesluit bekend maakt volgens artikel 3.8, lid 6 van de Wro, en dat u tevens ons aanwijzingsbesluit bekendmaakt aan diegenen die op de onderdelen die bij het aanwijzingsbesluit zijn betrokken een zienswijze hebben ingediend.

### **Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de datum van bekendmaking tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Daarvoor is een griffierecht verschuldigd. De actuele tarieven van het griffierecht kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Indien beroep is ingesteld, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijk maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is hetzelfde griffierecht opnieuw verschuldigd.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

