



Stichting Letselschade en Gerechtigheid

Datum
15 november 2018
Ons kenmerk
COS/U201801035

Onderwerp
Reactie brief verzoek nietigverklaring

Geachte mevrouw

Wij hebben uw brief van 29 oktober ontvangen met het verzoek tot nietigverklaring van WMO overeenkomsten. Naar aanleiding van uw brief reageer ik op verzoek van het VNG-bestuur op het betreffende verzoek.

Toepassing Wmo door gemeenten

De uitvoering van de Wmo is een zaak van gemeenten. Hiertoe stelt elke gemeente zelf – binnen de kaders van de wet - een Wmo-verordening vast die als kader dient voor het toepassen van de wet en het toekennen van gemeentelijk Wmo-voorzieningen aan Wmo-cliënten. In de vaststelling van gemeentelijke verordeningen is een gemeente autonoom.

In de gemeentelijke verordeningen en de uitvoering daarvan, wordt voor zover VNG bekend, geen onderscheid gemaakt tussen Wmo-cliënten waarbij regresmogelijkheid bestaat en die waarbij een dergelijk verhaal van kosten niet mogelijk is. Bij toekenning van Wmo-voorzieningen is het dus niet relevant of de aanvrager al dan niet een regrescliënt is. Elke aanvrager van Wmo-voorzieningen wordt volgens het zelfde, door de gemeente vastgestelde kader beoordeeld en ontvangt vervolgens die voorzieningen waarop deze op grond van de verordening aanspraak heeft.

Rechtsgeldigheid Wmo-regresovereenkomsten

De Wmo biedt expliciet de mogelijkheid aan de VNG en verzekeraars om afspraken te maken over een door de verzekeraars aan gemeenten te betalen afkoopsom voor Wmo-regreskosten. Met de

door VNG en het Verbond van Verzekeraars gesloten overeenkomst is hieraan invulling gegeven. De overeenkomst zelf bevat geen bepalingen over de vraag of een slachtoffer zijn Wmo voorzieningen eerst bij de gemeente moet aanvragen en dan pas bij de aansprakelijkheidsverzekeraar terecht kan.

In de latere uitleg van de regresovereenkomst hebben verzekeraars gesteld dat de Wmo-voorzieningen als "eerste loket" diende te worden beschouwd alvorens een beroep op aanvullende voorzieningen bij de schadeverzekeraar mogelijk was. Deze uitleg is onjuist gebleken. Deze weliswaar onjuiste uitleg is echter op geen enkele wijze van invloed is geweest op de toetsing van en toekenning van gemeentelijke Wmo-voorziening aan Wmo-cliënten. Immers, zoals hierboven al aangegeven, is bij het toekennen van Wmo-voorzieningen door gemeenten niet meegewogen of er al dan niet sprake was van een regrescliënt. Elke aanvrager heeft daarmee in beginsel die voorzieningen ontvangen waarop deze op grond van de plaatselijke Wmo-verordening aanspraak had.

Uw stelling dat er sprake zou zijn van onrechtmatigheid, onrechtvaardigheid of rechtsongelijkheid bij behandeling van shadeslachtoffers door gemeenten bij het toekennen van Wmo-voorzieningen, kan door ons op grond van het bovenstaande, niet worden onderschreven. Daarbij stellen wij vast dat u nalaat deze stellingen te onderbouwen. Ook laat u in het midden waarom u van mening bent dat de VNG hierin een verwijt zou treffen. Hetzelfde geldt de stelling dat er sprake zou zijn van schending van de privacy door VNG of het Verbond. Van een uitwisseling van persoonsgegevens tussen VNG en het Verbond van Verzekeraars is uitdrukkelijk geen sprake.(geweest)

Nietigheid

Er is voor VNG geen aanleiding om aan te nemen dat de tussen 2015-2018 gesloten regresovereenkomsten in strijd met de wet tot stand zijn gekomen. Ook anderszins bevatten de overeenkomsten geen bepalingen op grond waarvan de (al dan niet partiële) nietigheid van die overeenkomsten zou volgen. Er is dan ook geen (wettelijke) grondslag voor VNG voor het invoeren van de nietigheid van deze overeenkomsten.

Voor zover u ook na het bovenstaande van mening blijft dat er sprake zou zijn van nietige overeenkomsten, verzoeken wij u uw stelling dat er sprake is van nietigheid van de overeenkomst, te concretiseren en nader te onderbouwen.

Afsluiten van verdere regresovereenkomsten

Uit de mede door u ondertekende brief van 11 oktober jl. aan de gemeenteraad van Meijerijstad, blijkt dat u reeds op de hoogte bent van het feit dat de verzekeraars hebben aangegeven dat zij voor 2019 geen verdere regresovereenkomst wensen af te sluiten. Het lijkt daarom niet zinvol om in te gaan op uw verzoek aan VNG om voor het jaar 2019 geen verdere regresovereenkomst af te sluiten.

Tot slot

In algemene zin stellen wij vast dat u van mening bent dat letselschadeslachtoffers door verzekeraars niet goed worden behandeld. Daarbij zouden onder meer bestaande gedragscodes

door verzekeraars niet worden nageleefd. Wat daarvan moge zijn, dit verwijt valt buiten de reikwijdte en het werkgebied van de VNG. Wij adviseren u hierover contact op te nemen met de verzekeraars zelf.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

~~J. Kriens~~
Algemeen directeur