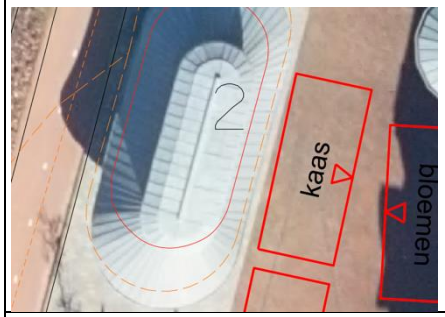
Openbare Beantwoording technische vragen over de ingekomen stukken

Raadsvergadering van: **23-04-202**

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
Ingekomen stuk 01 Rioolheffing garageboxen	PvdA-GL S. Smit	Hoe wordt terug gekeken op het proces van deze rioolheffing? Voor welke verbeteracties wordt geopteerd?	De aanslagoplegging rioolheffing garageboxen t/m 2019 is niet goed gegaan. De verbeteracties die de gemeente oppakt zijn als volgt: ○ De administratie rondom garageboxen wordt op orde gebracht zodat duidelijk is welke garageboxen wel of geen aparte rioolheffing gaan betalen. ○ De gemeente zal bij de aanslagoplegging 2020 rioolheffing garageboxen toelichten hoe het tarief is berekend. ○ De communicatie rondom rioolheffing garageboxen zal worden verbeterd.
		Op welke wijze wordt zichtbaar dat de mindere opbrengst van €70.000 geen invloed heeft op de begroting 2020? In hoeverre betekent dit dat er een surplus is binnen de financiële stand van zaken van de rioolheffing?	De opbrengst rioolheffing garageboxen t/m 2019 is verwerkt in boekjaar 2019. Bij het vernietigen van de aanslagen rioolheffing t/m 2019 zal de correctie op de opbrengsten rioolheffing verwerkt worden in boekjaar 2020 aangezien boekjaar 2019 reeds is afgesloten. De correctie rioolheffing garageboxen wordt verwerkt in boekjaar 2020 en heeft geen invloed op de begroting 2020 aangezien de correctie ten laste komt van de voorziening riolering. In de voorziening riolering is voldoende geld beschikbaar om de correctie op te vangen.
		Ervan uitgaande dat als er € 70.000 opgevangen kan worden in de financiële stand van zaken van de rioolheffing in hoeverre is het dan mogelijk om de uitvoeringskosten (€8.000) hier ook onder te laten vallen?	De € 70.000 correctie kan opgevangen worden binnen de voorziening rioolheffing (zie voorgaande antwoord). De uitvoeringskosten ad. € 8.000 kunnen ten laste van de rioolheffing worden gebracht.
Ingekomen stuk 04 Rioolheffing garageboxen (belastingjaren 2017 t/m 2019)	SGP HJ. Molenaar	In het collegeadvies wordt gesproken over 5 scenario's en dat de jurist deze 5 scenario's heeft beoordeeld. In het juridisch advies zelf ontbreekt het 5e (en voorkeurs)scenario. Hoe zit dit? Heeft de jurist alleen de eerste 4 scenario's beoordeeld of is dit niet het juiste juridische advies?	De gemeente heeft in 1e instantie vier scenario's voorgelegd aan de externe jurist. De externe jurist is zelf met een 5e scenario gekomen waar, zij in afstemming met de gemeente, eveneens advies over hebben gegeven.
		Belangrijk argument in de afweging en de gemaakte keuze is het in de verordening 2019 ontbreken van een heffingsmaatstaf voor de rioolheffing hemel- en grondwater. Is de verordening 2020 op dit punt wel volledig?	In de verordening 2020 is apart opgenomen artikel 5 lid 6 welke bedoeld is voor eigenaren van garageboxen. Dit aanvullende artikel klopt juridisch, echter er wordt geadviseerd dit artikel in de verordening 2021 tekstueel nog aan te passen zodat duidelijker wordt aangegeven dat

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
			rioolheffing alleen van toepassing is op de eigenaren van garageboxen en niet de gebruikers van garageboxen aangezien dat niet in het kadaster is vastgelegd.
Ingekomen stuk 04 Rioolheffing garageboxen (belastingjaren 2017 t/m 2019)	GBW M. van de Hoef	In het collegeadvies worden 5 scenario's toegelicht. Het 5e scenario lijkt een eigen toegevoegd scenario van het college omdat dit scenario niet is opgenomen in het rapport van Involon BV. Klopt dit? En zo ja. waarom heeft Involon dit advies niet uitgebracht.?	De gemeente heeft in 1e instantie vier scenario's voorgelegd aan de externe jurist. De externe jurist is zelf met een 5e scenario gekomen waar, zij in afstemming met de gemeente, eveneens advies over hebben gegeven.
		Waarom heeft het college geen keus gemaakt uit de scenario's van Involon? Wat is voor het college de toegevoegde waarde van het rapport van Involon geweest?	De gemeente heeft zelf 4 scenario 's in beeld gebracht en heeft Involon gevraagd deze juridisch te toetsen. Het juridisch toetsen is belangrijk om te kunnen bepalen welke scenario's uiteindelijk overblijven qua haalbaarheid en qua uitvoerbaarheid.
		Wat is de oorzaak geweest dat veel garagebox eigenaren ten onrechte geen aanslag hebben ontvangen?	De administratie m.b.t. garageboxen was niet volledig op orde. Dit is onderdeel van de aan de raad voorgelegde projectplan Nieuwbouw Scherpenzeel en Woudenberg (belastingen check basis op orde). Dit projectplan heeft als ingekomen stuk op de agenda van de raadscommissie van 8 oktober 2019 gestaan.
		In het college advies wordt geschreven over de "externe jurist". Wordt hier Involon mee bedoeld of is dit een andere partij?	Met de externe jurist wordt Involon bedoeld.
Ingekomen stuk 05 Verplaatsing standplaatsen Koningin Julianaplein	CU E. v. Oosterom	Is er onderzoek gedaan, naar de meest logische locaties volgens de bezoekers van de "markt"? m.a.w. welke locatie zou voor hen het meest aantrekkelijk zijn?	Nee, wij hebben niet de mening van bezoekers/burgers meegenomen in de locatiestudie. Vanuit de visie op het centrum hebben wij alleen locaties in (de nabijheid van) het centrum onderzocht. Uiteindelijk is alleen het Poortplein als geschikte locatie overgebleven.
Ingekomen stuk 05 Verplaatsing standplaatsen Koningin Julianaplein	VVD J. Stalman	De keuze voor het Poortplein is een logische keuze in onze beleving, indien correct is het ooit ook de bedoeling geweest om deze plek in te zetten als markt locatie. I dat correct?	Wij zijn van mening dat het Poortplein een logische keuze is. Het Poortplein is nu reeds aangewezen als locatie voor (5) standplaatsen op dinsdag en zaterdag.
		Indien dat correct is, waarom is er dan wel onderzoek geweest naar alternatieve locaties?	Omdat het Koning Julianaplein als locatie voor een verzameling van standplaatsen komt te vervallen en bezien of er, naast het Poortplein, nog andere geschikte locaties zijn. Daarnaast heeft de SGP verzocht om ook te kijken naar andere mogelijkheden.
		De geschetste locaties zijn deze visueel op de	Deze zijn indicatief.

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
		exacte plek ingetekend of is dit een indicatie? (los van de scenarios)	
		Indien deze wel exact zij ingetekend, staat de volgende locatie dan niet direct voor de ingang van een winkel? 	Niet van toepassing.
		Een niet nader te noemen pandeigenaar melden dat er sprake is van een contract/afspraak, dat als er in 1 van de panden van het poortplein een gelijksoortige dienst/product wordt aangeboden als een marktkraam verkoopt dat de marktkraamhouder dan niet kan deelnemen aan de markt? (Dus als er een bloemenzaak in een pand zit mag er geen markkraam met bloemen komen)	Wij hebben meerdere malen met betreffende eigenaar gesproken. Met de eigenaar is een overeenkomst gesloten waarin staat dat er, zolang hij of zijn vrouw, bloemen verkoopt er geen andere bloemenzaak op het Poortplein mag komen. Omdat betreffende eigenaar (of zijn vrouw) geen bloemen meer verkopen is deze afspraak niet meer aan de orde.
		Waarom is er geen gebruik gemaakt van de korte zijde van het Poortplein, aan de kant van de Voorstraat , om een kraam neer te zetten. Hier staat namelijk ook door de week een visboer op een mooie locatie.(zie gele markering)	De standplaatshouders van het Julinaplein hebben de nadrukkelijke wens/eis dat zij dicht bij elkaar staan. Daarom is deze locatie niet betrokken in de locatiestudie. Bovendien staat de kraam te dicht op het pand Poortplein 2. Wij gaan met de viskraam nog in gesprek over zijn locatie.

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
		Waarom, zelfde vraag, andere locatie, is er geen gebruik gemaakt van onderstaande locatie?(zie rode markering)	Het is onwenselijk om op een doorgaande fietsverbinding veel overstekend verkeer te hebben. Hier is dus vooral vanuit verkeersveiligheid niet voor gekozen.

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
		Is het met deze 2 extra variatie mogelijkheden niet aantrekkelijker om de markt ruimer op te zetten?	De standplaatshouders hebben aangegeven dat zij de standplaatsen juist graag dicht bij elkaar willen hebben.
		Dit biedt in de toekomst ook mogelijkheden om meer kramen te plaatsen.	-
		U geeft aan dat de bewoners nog geïnformeerd dienen te worden, kunnen bewoners nog bezwaar aantekenen? (cq. kunnen zij het proces nog vertragen)	Bewoners zijn inmiddels geïnformeerd, wij hebben nog geen reacties ontvangen. Zij hebben de gelegenheid om te reageren op de gewijzigde beleidsregels die in concept ter inzage worden gelegd. Er kan geen bezwaar worden aangetekend tegen de vaststelling van de beleidsregels.
		Ook geeft u aan dat eigenaar van Poortplein 2 nog geïnformeerd dient te worden, kunnen hier nog bezwaren en of proces vertragende zaken opdoemen?	De eigenaar is inmiddels geïnformeerd, voor hem geldt dat hij ook kan reageren om de concept beleidsregels maar dat hij geen bezwaar kan maken tegen de beleidsregels.
		Naar onze weten is de eigenaar van Poortplein 2 al weken aan het lobbyen bij de gemeente om gehoor	De eigenaar is geïnformeerd.

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
		te geven aan zijn wensen. MAW, is hij nu wel of niet geïnformeerd?	
Ingekomen stuk 05 Verplaatsing standplaatsen Koningin Julianaplein	PvdA-GL S. Smit	In hoeverre is er de mogelijkheid voor de zaterdagse viskraam om op zaterdag, net als op dinsdag, op het Poortplein te staan?	Alle 6 de standplaatshouders van het Julianaplein hebben aangegeven naar het Poortplein te willen verplaatsen. In de ontwerpbeleidsregels is opgenomen dat er ruimte is voor 6 standplaatsen op zaterdag, er is derhalve geen ruimte meer voor nog een extra standplaats.
		Wat is de planning voor het proces, inclusief eventuele inspraak, om te komen tot een zaterdagmarkt op het Poortplein?	Sinds medio vorig jaar zijn wij in gesprek met de standplaatshouders over de mogelijke verplaatsing. Wij hebben in meerdere gesprekken (5) over de mogelijke locaties en het proces gesproken. De standplaatshouders hebben in week 14 de opzegging van de standplaats op het Julianaplein ontvangen en daarnaast een brief over de uitleg van het proces. Wij hebben van alle 6 de standplaatshouders vernomen dat zij een standplaatsvergunning voor het Poortplein willen. Wij hebben daarnaast op 21 april het ontwerp standplaatsen beleid vastgesteld. Deze ontwerp beleidsregels worden vier weken ter inzage gelegd. Op basis van de beleidsregels zullen wij met de standplaatshouders concrete afspraken maken over het moment van verplaatsen en de indeling.
		In hoeverre is er een inschatting te maken van een positief effect van een zaterdagmarkt op het Poortplein op het verminderen van de leegstand van de daar aanwezige winkelruimte?	Wij verwachten dat de komst van de standplaatsen naar het centrum een impuls geeft aan het centrum. Dat zou mogelijk ook effect kunnen hebben op de leegstand op het Poortplein. Gelet op economische gevolgen van de coronacrisis is dat op dit moment echter uitermate onzeker.
Ingekomen stuk 05 Verplaatsing standplaatsen Koningin Julianaplein	J. Mulder SGP	Welke afspraken heeft u gemaakt met de projectontwikkelaar van het Julianaplein over: A. De gebruiksperiode van het marktplein en tot wanneer? B. Heeft u daarin qua tijdpad ook genoeg tijd ingeruimd voor het overleg met de onder-nemers in het gebied, de standplaatshouders en de procesbegeleiding hierin?	A. wij hebben de standplaatsen op het Julianaplein per 1 juli 2020 opgezegd maar daarbij hebben we aangegeven dat we nog de mogelijkheid hebben om te verlengen. De ontwikkelaar heeft onlangs aangegeven dat er pas na de zomervakantie met de werkzaamheden gestart wordt. B. Wij zijn al geruime tijd met de standplaatshouders in overleg en zij kunnen op dit moment aangeven of zij in aanmerking willen komen voor een standplaats op het Poortplein. Wij zorgen er dan voor dat de vergunning tijdig verleend wordt.

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
		C. Kunt u de agenda, het proces hiervan duiden? Wat is de tijdlijn de gesprekken? Wanneer, welke, hoeveel en het verloop gesprekken?	C. Sinds medio vorig jaar zijn wij in gesprek met de standplaatshouders over de mogelijke verplaatsing. Wij hebben in meerdere gesprekken (5) over de mogelijke locaties en het proces gesproken. Daarnaast hebben wij veel mailcontact gehad. De standplaatshouders hebben in week 14 de opzegging van de standplaats op het Julianaplein ontvangen en daarnaast een brief over de uitleg van het proces. Wij faciliteren de standplaats-houders bij het verkrijgen van een nieuwe vergunning.
		D. En komt dat nu in de knel met de datum op 1 juli 2020 geen markt meer op Julianaplein? Is deze datum hard? Dit ook mede gezien de huidige corona crises. Hier zou rek mogelijk moeten zijn: 1. om het proces tot een zorgvuldig einde te brengen 2. mede i.v.m. coronavirus en de minimaal 1,5 meter samenleving.	D. Er zit rek in de datum van 1 juli 2020 maar wij werken in eerste instantie wel naar deze datum toe. Wij hebben net van alle 6 de standplaatshouders vernomen dat zij een standplaatsvergunning voor het Poortplein willen. Wij hebben daarnaast op 21 april het ontwerp standplaatsen beleid vastgesteld. Op basis hiervan zullen wij met deze standplaatshouders concrete afspraken maken over het moment van verplaatsen en de indeling. Wij houden de ontwikkelingen ten aanzien van het coronavirus hierbij in het oog en nemen dit mee in het gesprek met de standplaatshouders. Op het Poortplein hebben wij nu rekening gehouden met een ruimte van 1 meter tussen de standplaatsen. Fysiek is er ruimte om daar 1,5 meter of meer van te maken.
		A. In het kader van kostenverhaal op de ontwikkelaar de volgende vraag: Is er een belemmering om de kosten van verplaatsing van de markt c.q. de kosten voor nieuwe voorzieningen die mogelijk gemaakt moeten worden, t.b.v. de standplaatsen, te verhalen op de ontwikkelaar?	A. Nee, hiertoe is geen belemmering. Met de verplaatsing van de standplaatsen naar het Poortplein zijn echter geen nieuwe voorzieningen noodzakelijk.
		B. En zijn over een eventuele financiële vergoeding door de ontwikkelaar, al afspraken over verplaatsing- en investeringskosten gemaakt met de ontwikkelaar?	B. Zoals onder A aangegeven zijn er geen aanpassingen van het Poortplein nodig.
		A. Heeft u overwogen om samen met de ondernemers onderzoek te doen en actief aan de slag te gaan om het aantal standplaats-	A. Het uitbreiden van het aantal standplaatsen is in het kader van de verplaatsing van de standplaatsen geen onderwerp van gesprek geweest. De huidige beleidsregels bieden

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
		houders uit te breiden? Wij willen nl. (al meerdere keren om/naar gevraagd) graag ruimte voor groei hebben op de toekomstige marktplaats en een plan van aanpak (waaronder onderzoek) hebben naar uitbreiding van de standplaatsen-houders op de markt. Ook omdat huurpanden de laatste jaren steeds fors duurder worden.	reeds ruimte voor het uitbreiden van het aantal standplaatsen. Op dinsdag en zaterdag is er al ruimte voor 5 standplaatsen op het Poortplein, hiervan wordt (nagenoeg) geen gebruik gemaakt. Eerdere onderzoeken hebben ook aangetoond dat er geen behoefte is aan extra vaste standplaatsen. In het verleden is onderzoek gedaan naar de vergroting van de markt, toen bleek dat standplaatshouders voorkeur hebben voor bestaande goedlopende markten en nauwelijks bereid zijn om in standplaats in te nemen om een nieuwe markt op te zetten. Wij zien daarom geen aanleiding om het aantal standplaatsen uit te breiden.
		B. Kunt u aangeven bij welke van de genoemde onderzochte locaties/scenario's er ruimte is voor uitbreiding met stands? En zo ja hoeveel groei is er dan mogelijke op die locaties? De week- en zaterdag markt kan dan meer publiek aantrekken, waardoor ook de andere winkels in de Voor- en Dorpsstraat van het publiek mee kunnen profiteren.	B. Alleen de locatie aan de Parklaan biedt op zaterdag enige ruimte om uit te breiden (met ongeveer 2 standplaatsen, bij meer is er sprake van blokkering van in- en uitritten). Echter daarmee komt wel meteen het aantal parkeerplaatsen in het centrum onder druk te staan. Door de week is er in principe geen ruimte om uit te breiden gelet op ondermeer de parkeerbehoefte van het gemeentehuis (parkeerplaats Parklaan en achter het Cultuurhuis)
		C. Dat er behoefte bestaat aan markstandplaatsen is zonneklaar. Dat blijkt uit belangstelling op de markt zelf en in onze omringende plaatsen, waar zelf de straat wordt afgezet voor de week-/zaterdag markt. Indien hieromtrent behoefte twijfels bestaan, willen wij dan ook graag de burgers en de huidige standplaatshouders betrekken bij dat onderzoek.	C. Zie onder A. Gaat dus niet alleen om de behoefte die bezoekers van een standplaats uiten maar ook de bereidheid van standplaatshouders om een plek in te nemen, een standplaatshouder die nu elders op een goedlopende markt een vaste plek heeft, zal niet tijdelijk een plek op een markt in ontwikkeling in nemen. Sinds de realisatie van het poortplein, medio 2000, diverse onderzoeken en gesprekken met de ambulante handel geweest, daarom ook bij de laatste aanpassing op de dinsdag de huidige standplaatsen, maar in de praktijk diverse standplaatshouders die korte tijd een plek hebben ingenomen en daarna alsnog weer naar elders vertrokken. Daarom is nu besloten om ons te richten nu besluiten op de bestaande goedlopende standplaatsen en geen extra energie en onderzoek naar verder uitbreiding te doen. Dit kan altijd aan de orde komen als blijkt dat na de nieuwe situatie de wachtlijst vanuit de ambulante handel

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
			toeneemt. Dan zal waarschijnlijk wel sprake moeten zijn van het afsluiten van wegen ook voor fietsers.
		Wij missen onderzoek en analyse t.b.v. de burgers (kopers op de markt) over: Welke locaties zijn voor de burgers/kopers een aantrekkelijke markt (ook door de weeks.)? Heeft u overwogen de kopers/burgers die de huidige zaterdagmarkt bezoeken mee te laten denken over hun voorkeur(en) t.b.v. de mogelijke locaties voor standplaatsen? Zo ja, wat zijn de redenen geweest om dit onderzoek niet te doen? Zo nee, bent u bereid dit alsnog te doen?	Nee, wij hebben niet de mening van bezoekers/burgers meegenomen in de locatiestudie. Vanuit de visie op het centrum hebben wij alleen locaties in (de nabijheid van) het centrum onderzocht. Uiteindelijk is alleen het Poortplein als geschikte locatie overgebleven. Wij zien geen aanleiding om dit alsnog te doen. Gezien de geringe omvang van het centrum en de voor- en nadelen van de diverse locaties voorzien wij ook niet dat een dergelijk onderzoek andere locaties in beeld zou hebben gebracht.
		Het gaat juist om nut en samenwerking bij de weekmarkten, publiek aantrekken, aantrekkelijkheid en levendigheid van een weekmarkt, waardoor de andere winkels in de Voor- en Dorpstraat mee kunnen profiteren. A. Wat is het argument om de winkeliers zelf (die hun winkels aan de Voorstraat en aan de Dorpstraat hebben) alleen t.z.t. te informeren? B. Wat is de belemmering om juist die winkeliers die hun zaak hebben aan de Voor- en Dorpstraat ook mee te laten denken in de mogelijke locaties voor standplaatsen en hun voorkeur in deze scenario's?	A. Wij hebben de DES betrokken bij de locatiestudie. De DES heeft haar leden geraadpleegd en daaruit is naar voren gekomen dat zij het Poortplein de meest geschikte locatie vinden. B. Wij hebben de winkeliers betrokken via de DES.
		A. Wat betreft de optie Poortplein, blijft er royaal voldoende ruimte over voor de 6 standplaatsen? (na vergunningverlening aan dhr. Rommers en afpaling van zijn terras) B. Heeft u daarbij gerekend met ruime afstanden i.v.m. de 1,5 meter samenleving die nu een feit is geworden?	A. Er is voldoende ruimte voor 6 standplaatsen, ook gelet op de terrassen op het Poortplein. B. Hierbij is geen rekening gehouden met de 1,5 meter samenleving. Er is echter wel ruimte om de 1,5 meter samenleving toe te passen.

Onderwerp	Vraagsteller	Vraag	Antwoord
		C. Heeft u daarbij gerekend met toekomstige groei en/of de mogelijkheid van uitbreiding van 1 of 2 stands?	C. Er is geen ruimte voor groei, dit was er op het Julianaplein overigens ook niet. Daar zijn officieel maar 5 standplaatsen toegestaan.
		A. Hoe groot is de belemmering voor de optie Parklaan als de elektrische laadpalen daar een paar uren niet beschikbaar zijn? B. Hoe belemmerend is het als er een klein stukje aan de Parklaan voor een paar uur moet worden afgesloten? C. Welke feiten bepalen dat de locatie Parklaan (met veel -parkeerruimte in de buurt) niet de 1e of 2e ideale plek is, zo dicht bij ons centrum?	A. Dit heeft niet de doorslag gegeven om deze locatie niet als standplaatslocatie aan te wijzen. Deze laadpalen zijn binnen de blauwe zone namelijk alleen voor kort parkeren aangewezen. De standplaatshouders vinden de parkeerplaats aan de Parklaan niet geschikt. B. Wij vinden dit geen grote belemmering, alleen de standplaatshouders hebben zelf aangegeven niet aan de Parklaan te willen staan (en hebben aangegeven het Poortplein geschikter te vinden). C. Wij vinden de Parklaan, na het Poortplein, het beste alternatief. Alleen is er voor deze locatie helemaal geen draagvlak onder de standplaatshouders.
Ingekomen stuk 05 Verplaatsing standplaatsen Koningin Julianaplein	GBW M. van de Hoef	Waarom wordt geen pilot voorgesteld voor de voorkeurslocatie van de standhouders (Cultuurhuis)?	Zoals u in het collegeadvies heeft kunnen lezen is de locatie naast het Cultuurhuis minder geschikt is dan het Poortplein. De standplaatshouders hebben zelf aangegeven niets in een pilot te zien, zij willen niet meerdere keren verplaatsen. Bovendien moeten er de nodige aanpassingen plaatsvinden om op de locatie naast het Cultuurhuis 6 standplaatsen mogelijk te maken. Het maken van deze investeringen voor een pilot op een locatie die eigenlijk niet geschikt is vinden wij onwenselijk.
		Wordt de raad nog geïnformeerd over de reacties van de direct belanghebbenden (standplaats-houders, omwonenden en ondernemers) na bekendmaking nieuwe standplaats	U ontvangt t.z.t. via de ingekomen stukken ons besluit tot vaststelling van de gewijzigde beleidsregels voor de standplaatsen en de daarbij behorende inspraaknotitie.