Vragen SGP-fractie inzake herinrichting kruispunt Europaweg Stationsweg-West Laan 1940-1945

Raadscommissievergadering van: **06-05-2020**

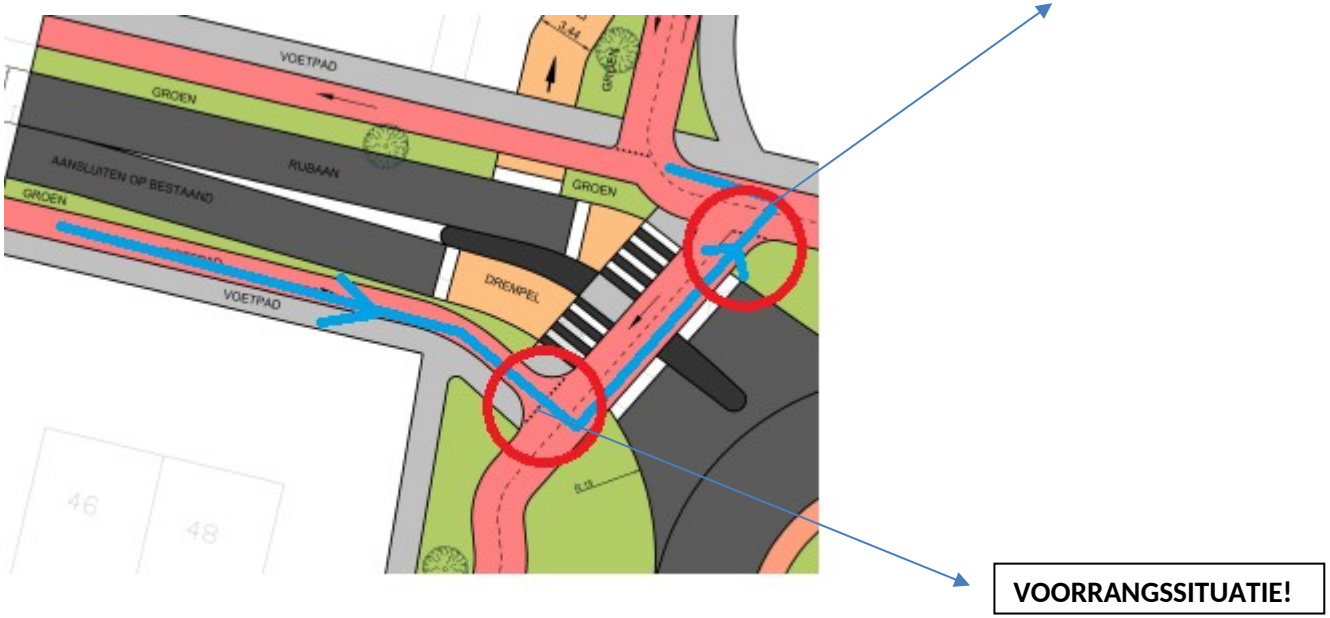
Om een vlotte verwerking van alle vragen van alle fracties mogelijk te maken, hebben wij bij het invullen van dit format de volgende verzoeken:

- Wilt u a.u.b. gebruik maken van dít format en dit format NIET aanpassen door bijv. kolommen toe te voegen
- Levert u de vragen a.u.b. zo beknopt mogelijk aan | in lettertype Verdana 9 | a.u.b. één vraag per rij
- Gebruikt u a.u.b. voor ieder onderwerp een afzonderlijk formulier, zodat wij de vragen & antwoorden later bij het desbetreffende agendapunt kunnen opslaan

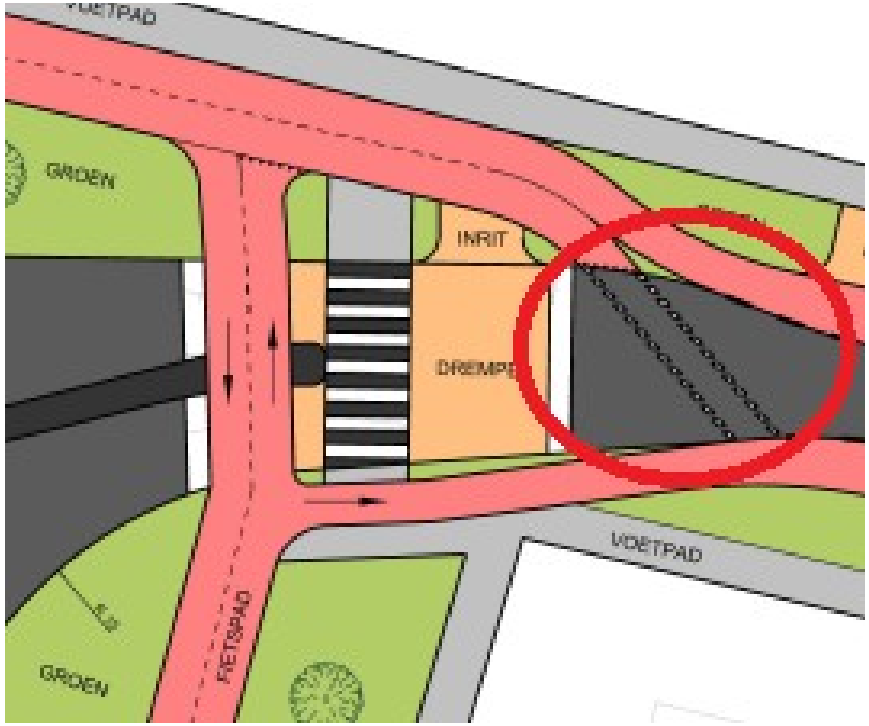
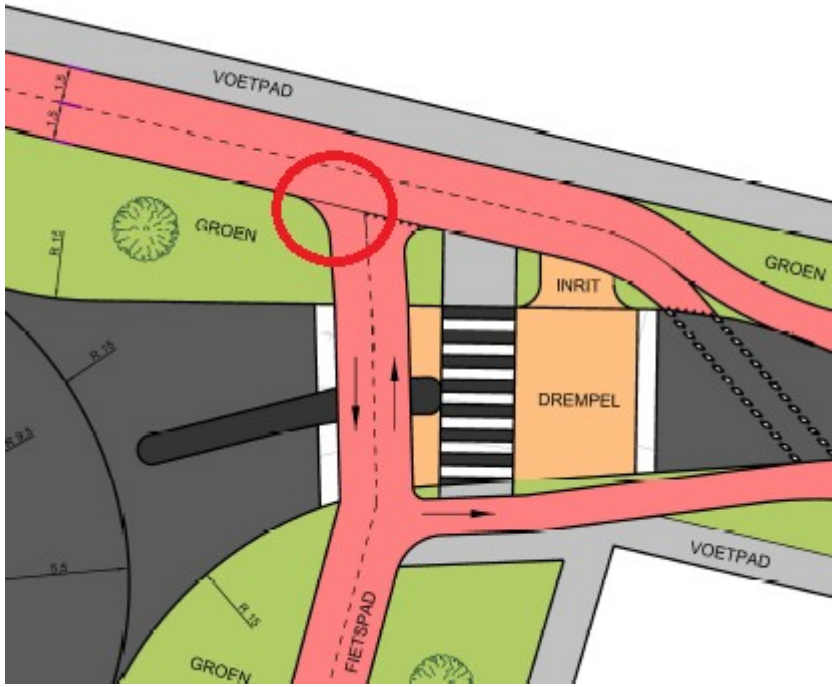
Vraag	Antwoord
Kunt u een schatting geven van de hoogte van de (mogelijk) toegekende fietssubsidie vanuit de provincie?	De hoogte van de subsidie is maximaal 50% van het aangevraagde bedrag. Het aangevraagde bedrag is het bedrag dat is gereserveerd voor dit project.
Voorkeursvariant B is een variant (vanuit de gemeente) op het advies wat gegeven is door keypoint over de voorkeur voor herinrichting: welke kaders zijn meegegeven aan keypoint en was bereikbaarheid, van het groenewoud, de wartburgschool en toekomstige kerk, ook een meegegeven criterium?	Aangegeven is dat de verkeersveiligheid zo optimaal moet worden verbeterd. Hieruit is het ontwerp gekomen met afsluiting van Laan 1940-1945 voor gemotoriseerd verkeer. Meegegeven is dat verkeersveiligheid meer belang toegediend dient te worden dan bereikbaarheid.
Het is positief dat de gemeente het argument bereikbaarheid duidelijk laat meewegen in haar voorkeursvariant. In hoeverre zijn belanghebbende, zoals de Wartburg school en de PKN kerk (die plannen heeft tot de nieuw te bouwen kerk) geconsulteerd over dit plan? (welke ideeën hebben zij over bereikbaarheid?)	Het participatieproces zal bestaan uit het informeren van de omgeving over het project. De mogelijkheden tot participatie en het aanbrengen van veranderingen zijn beperkt, gelet op de ruimtelijke mogelijkheden binnen het plangebied en verkeerstechnische en verkeersveilige oplossingen beperkt. De variant van eenrichtingsverkeer op Laan 1940-1945, is mede gebaseerd op de input gegeven door bewoners tijdens de veiligheidsavonden. Een participatietraject is alleen zinvol als er onderdelen aanwezig zijn waarop gestuurd kan worden en veranderingen kunnen worden aangebracht. Dit is in dit project niet het geval. Via de reguliere procedure van het verkeersbesluit (recht op bezwaar) is de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen is gewaarborgd. Daarbij opgemerkt dat het treffen van een verkeersmaatregel, waar in dit geval verkeerstromen door veranderen, als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee een ieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van deze betrokkenen dient te blijven. Belanghebbenden zijn nu niet geconsulteerd maar worden later door middel van communicatie geïnformeerd over de plannen.
Wat is het argument om belanghebbende (Wartburg school en kerk) en omwonende alleen te informeren maar juist niet te participeren terwijl het juist gaat om bereikbaarheid en ontsluiting?	Zie antwoord hierboven

Vraag	Antwoord
Hebben fietsers komend vanuit ’t Zeeland richting Laan 1940-1945 voorrang bij kruispunt nijverheidsweg/laan 1940-1945?	Kruispunt Nijverheidsweg-Laan 1940-1945 ligt buiten de scope van het project. Dit kruispunt zal gelijkwaardig blijven en worden verhoogd met een kruispuntplateau.
In het voorstel wordt aangegeven dat sluipverkeer nu ontmoedigd wordt om via het dorp te rijden (bijvoorbeeld van scherpenzeel – amersfoort en andersom) maar waaruit blijkt die ontmoediging bij de herinrichting?	De voorgestelde rotonde geeft voor de route (West-Zuid) meer reistijd, dan in de huidige situatie. Zodoende wordt het onaantrekkelijker om door het dorp te sluipen.
De situatieschets (voorkeursvariant B van de gemeente) levert een aantal vragen op, de eerste betreft de blauwe route die fietsend wordt afgelegd, **zie afbeelding 1**. Tijdens de blauwe route ontstaat er 2x een voorrangssituatie op het fietspad: zorgt deze situatie niet voor teveel belemmering op het fietspad waardoor alsnog gevaarlijke situaties kunnen ontstaan? (mogelijke blokkering van de rotonde tot gevolg)	De fietsverkeerstromen geven geen aanleiding tot vertraging op de oversteken. Indien fietsers voorrang dienen te verlenen is er afdoende opstelplaats voor fietsers zonder de fietsoversteek te blokkeren.
Voortbordurend op vraag 7: in hoeverre is het mogelijk om meer in westelijke richting op de stationsweg-west, ter hoogte van de Ekris, een oversteek plek met voorrang te creëren voor fietsers komend vanaf het centrum waardoor de laan 1940-1945 vanuit deze kant minder belast zal worden?	Dit valt buiten de scope van het project. Gelet op de verkeersveiligheid is het veiliger om ter hoogte van een rotonde fietsers over te laten steken. De snelheid van het gemotoriseerd verkeer is lager dan in een recht wegvak.
Zie afbeelding 2: wat is de noodzaak van deze extra oversteek route?	Deze oversteek zorgt ervoor dat fietsers kunnen kiezen en zodoende de meest directe route kunnen fietsen. Deze oversteek is noodzakelijk om het aantal oversteek bewegingen op de fietsoversteek te verminderen.
Vervolg op vraag 9: als deze oversteek er niet is, welk effect heeft dit op de veiligheid?	Negatiever, fietsers gaan dan illegaal de doorsteek gebruiken van tegemoet komende fietsers (welke rijden van oost richting west)
Wat is er op tegen om de oversteek met 2 voorrangssituaties, zoals te zien bij afbeelding 1, te laten vervallen en de fietsers met de rotonde mee te laten fietsen? Door om de gehele rotonde een eenzijdig fietspad te realiseren? Hierdoor wordt de verkeerssituatie veel overzichtelijker en eenvoudiger!	Door het instellen van hiernaast beschreven verkeerssituatie zullen fietsers meer tegen de rijrichting in fietsen. Dit omdat fietsers de meest directe route fietsen en zodoende illegaal gaan fietsen. De omrijafstand wordt groter.
Zie afbeelding 3: de cirkel laat een doorgetrokken lijn zien over het fietspad: wat zegt deze doorgetrokken lijn over de verkeerssituatie of is dit een fout op de tekening?	Dit is een omissie. Deze lijn hoort er niet te staan. Zodoende is het mogelijk voor fietsers om rechtsaf te slaan.

Afbeelding 1: zie toelichting vraag 7 en 8



Afbeelding 2: zie toelichting vraag 9



Afbeelding 3: zie toelichting vraag 12