

Woudenberg, 31-3-2021

Betreft: Energietransitie Woudenberg en Afwegingskader Zon en Wind

Geacht College van B&W en raadsleden van gemeente Woudenberg

Hierbij verzoek ik u vriendelijk doch dringend om kennis te nemen van het onderstaande en dit mee te nemen in uw besluitvorming over het afwegingskader zon en wind en de uitgangspunten van de door u beoogde energietransitie.

1. Het Voorzorgsbeginsel: Gezondheid omwonenden waarborgen

Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel. Dit houdt in dat (ook)de (lokale) overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen.

Het beginsel gaat dus over de vraag hoe te handelen bij wetenschappelijke onzekerheid.

Provincies en gemeenten werd bijvoorbeeld geadviseerd om bij ruimtelijke ontwikkelingen zoveel mogelijk te vermijden dat kinderen langdurig in de magneetveldzone van een hoogspanningsleiding verbleven vanwege de aanwijzingen dat deze de kans op leukemie bij kinderen verhoogden – inmiddels is er voor deze relatie overigens voldoende bewijs.

Het is tijd dat het voorzorgsbeginsel ook wordt toegepast bij de bouw van windturbines in de bewoonde omgeving, omdat ook hier ruim voldoende aanwijzingen zijn voor gezondheidsschade bij omwonenden.

Zie bijlage 1: 'Twaalf argumenten om de geluidsnorm voor windturbines aan te scherpen',

Uit de Bijlage: **Casus windpark Spui**, in de Hoekse Waard. (In de bijlage werken de blauwe linkjes, zeer informatief over hoe mensen de windmolens ervaren.)

.....

Van de twaalf gezinnen die het dichtst bij het windpark wonen zijn er zes in het eerste jaar verhuisd. De initiatiefnemer heeft zijn huis moeten isoleren tegen het lawaai. De getuigenissen van de omwonenden tijdens inspraaksessies zijn schrijnend ([link](#)). In reactie op alle klachten heeft de omgevingsdienst een controlemeting uitgevoerd en concludeert dat het windpark voldoet aan de wettelijke normen ([link](#)). De omwonenden staan machteloos, het bevoegd gezag en ook de Raad van State geven niet thuis en verwijzen naar het RIVM.

Na alle commotie en persaandacht zijn politici intussen zelf een kijkje komen nemen en geven toe dat dit nooit had gemogen gebeuren ([link](#)). Tegenwoordig is Spui niet alleen een windpark, maar ook een attractiepark waar raads- en statenleden rondleidingen kunnen krijgen van bewoners om met eigen ogen te kunnen zien hoe het NIET moet ([link](#)). Provinciale oppositiepartijen SP en Denk, maar ook coalitiepartners GroenLinks en ChristenUnie/SGP zijn inmiddels tot inkeer gekomen en willen de huidige normen

aanscherpen ([link](#)). Gedeputeerde Potjer is verzocht om de 10H vuistregel te onderzoeken, die o.a. in Beieren en Polen is ingesteld.

De afstand tot woningen zou minimaal 10 x de tiphoogte van een windturbine moeten zijn. Voor een windturbine van 200 meter hoog is dat 2 kilometer in plaats van de huidige 600 meter bij windpark Spui.

Provincie Zuid-Holland heeft er van geleerd. Partijen willen daar nu ook de 10xH-regel invoeren.

2. De huidige Wettelijke algemene geluidsnorm is er op gebaseerd dat 9% omwonenden ERNSTIGE HINDER zal ondervinden, bijna 1 op de 10!

Dat vond de wetgever destijds acceptabel en normaal.

<https://www.tweedemonitor.nl/kamervraag/2020D06323>

Antwoord van minister Wiebes op vraag 8:

De keuze voor de 47 Lden en 41 Lnight normen is gebaseerd op onderzoek van TNO, waarin de hinder bij verschillende geluidsbelastingen beschouwd is op basis van de beschikbare studies. **Bij de normwaarde van 47 dB Lden wordt verwacht dat ongeveer 9 procent van de omwonenden ernstige hinder zal ondervinden.** Een dergelijk niveau van ernstige hinder is goed vergelijkbaar met hetgeen bij de normering voor wegverkeer, railverkeer en industriëlawaaai als maximaal toelaatbaar wordt beschouwd. Voor nachtelijk geluid (Lnight) is nadrukkelijk gekeken naar de relatie met de door de WHO vastgestelde advieswaarde voor de nacht. Aangezien de als toelaatbaar beschouwde hinder aansluit bij andere bronnen van geluidhinder, zie ik geen noodzaak om uitsluitend voor windmolens verder onderzoek te doen of uit voorzorg de gehanteerde norm te verlagen.

Dus windmolens inpassen binnen de huidige wettelijke normen betekent dat **in elk geval** bijna 1 op de 10 omwonenden binnen een straal van 1500 – 2000 meter in het ongeluk worden gestort (en een veel groter percentage ‘veel hinder’ bezorgen).

En dan gaat het alleen nog maar over decibellen, nog zónder rekening te houden met het soort geluid en het effect van de lage frequenties van het geluid van windturbines!

Overheden verwachten blijkbaar dat een wet van ruim 40 jaar oud voldoende bescherming biedt aan omwonenden tegen de huidige industriële turbines.

Het RIVM geeft in haar Factsheet Laagfrequent Geluid aan onder het kopje “Juridisch kader”:

Er bestaat geen specifieke wet- en regelgeving voor LFG in Nederland. Voor geluid in het algemeen is de Wet geluidhinder (Wgh) in 1979 opgesteld. Deze wet moet de toename van geluidblootstelling beperken. Gemeenten kunnen voor specifieke situaties maatwerkvoorschriften of vergunningsvoorschriften voor LFG opstellen.

<https://www.rivm.nl/sites/default/files/2020-09/Factsheet%20laagfrequent%20geluid.pdf>

3. De huidige wettelijke geluidsnorm voor windturbines is een politieke keuze geweest, tégen het advies van TNO en RIVM in

In het stuk 'Twaalf argumenten om de geluidsnorm voor windturbines aan te scherpen' (bijlage 1) leest u wat er mis is met deze Nederlandse geluidsnorm, wanneer en waarom het is misgegaan en waarom het zo belangrijk is dat deze wordt aangescherpt. In de 2^e bijlage daarbij vindt u de onderbouwing van deze argumenten.

4. Windmolens maken wel degelijk ziek

Zie onderstaand zeer leesbare artikel in het gerenommeerde Nederlandse medisch vakblad: <https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek.htm>

Bijlage nr. 2

5. Expertmeeting gemeenteraad Amsterdam, 02-02-2021

Terug te zien op: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/823337/Expertmeeting%20Windturbines%2002-02-2021>

Daar spraken in het blokje 'Gezondheid' o.a.:

- De heer Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat, klinisch-fysicus-audioloog
Audiologisch Centrum (KNO), LUMC, Leiden:
Uit onderzoek blijkt:
 - De laagfrequente geluiden tot zelfs die onder de gehoorgrens (< 50 Hz) worden wèl opgevangen door het binnenoor en evenwichtsorgaan. Dat denkt dat je in beweging bent, terwijl je ogen en gevoel denken van niet >> soort zeeziekte, misselijk, duizelig, etc.
 - Achter het evenwichtsorgaan zit het limbisch systeem, dat spanningen en emoties regelt. Langdurige blootstelling aan die lage frequenties wekt ontregelend.
 - De normwaarde van gemiddeld 47 dB zou naar beneden moeten naar een max van 35 dB
 - Om overlast en gezondheidsschade te voorkomen, rekening houdend met de nieuwe technieken van meer aerodynamische wieken:
Pas de 10H-regel toe: 10 x de masthoogte (voorheen de tip-hoogte)
Deze norm wordt al in o.a. Duitsland en Denemarken gehanteerd
- De heer Feenstra, emeritus KNO-heelkunde, Erasmus MC
Luister ook naar hem, zeer overtuigend!

Ook de heer v.d. Berg (op voordracht van gemeente Amsterdam) kwam in dit blokje aan het woord. Hij wordt veel geciteerd in de media en vertelt hier over het literatuuronderzoek dat hij i.s.m. het RIVM gedaan heeft en waaruit zou blijken dat weerstand tegen windturbines bij burgers kan worden voorkomen, wanneer zij zich 'gehoord voelen' en financieel kunnen profiteren van de opbrengst.

U kunt dinsdag 30 maart in TV-programma De Hofbar (NPO2, na Nieuwsuur) horen hoe het RIVM toegeeft dat dit onderzoek niet deugt.

Slaapverstoring en andere klachten bij turbines met masthoogte van +/- 120 m:
(bron: LUMC)

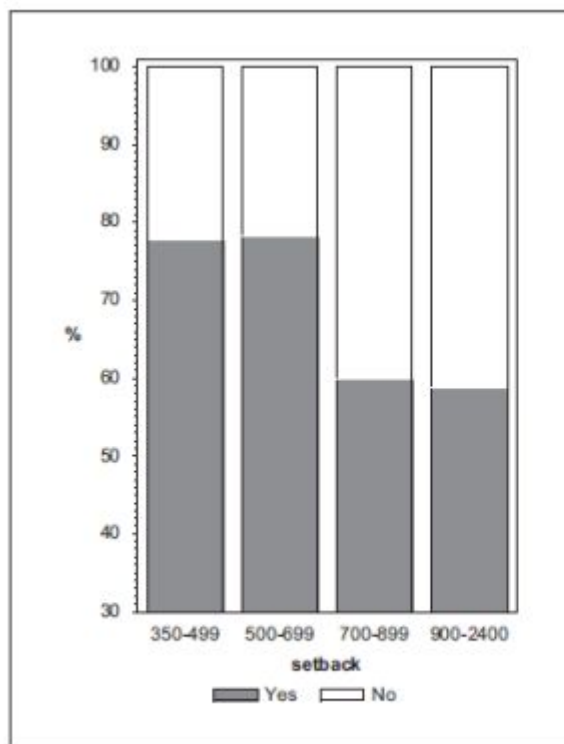


Figure 3. Sleep disturbance by distance (meters)

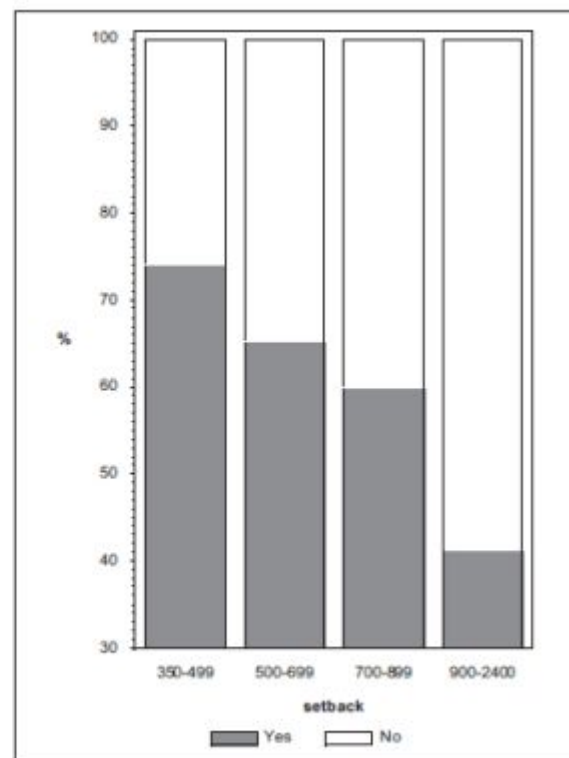


Figure 5. Headaches by distance (meters)

Knipperlichten

- De heer M. de Jong, Natuurmonumenten:
Op turbines hoger dan 149 meter moeten verplicht waarschuwingslichten aangebracht worden voor het vliegverkeer: rode onregelmatig knipperende lichten en witte waarschuwingslampen. Ze zijn zo ontworpen, dat ze aandacht trekken. I.t.t. geluid, waar nog discussie over is, is iedereen het er over eens, dat deze waarschuwingslichten superirritant zijn en op afstanden van 20-30 km te zien!
Hij adviseert om in elk geval geen turbines hoger dan 149 meter te plaatsen.

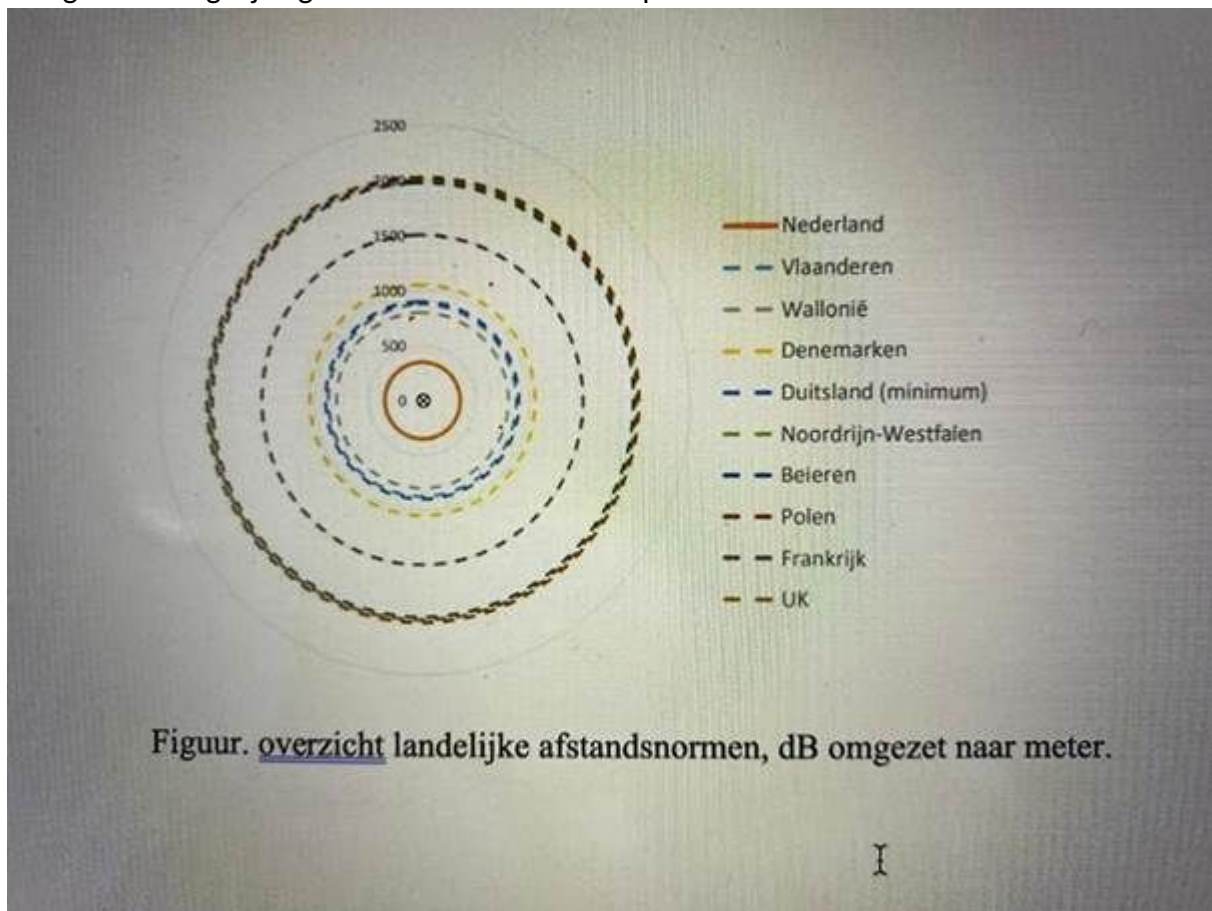
6. Zowel internationaal als Nederlands universitair onderzoek komt tot de veilige norm van Maximaal 33-35 dB op de gevel van de dichtstbijzijnde

woning, wat neer komt op een minimale afstand van ongeveer 10x de tiphoogte van een windmolen (of bij aerodynamisch sterk verbeterde turbines: 10x de ashoogte)

Zie bijlage 4, Universiteit Leiden: 'De hinder van laagfrequent geluid afkomstig van het te realiseren windmolenpark Hiddum-houw - Jan A P M de Laat - juli 2018'

Een recent afgerond onderzoek van het LUMC wordt binnenkort gepubliceerd in zowel een internationaal als een Nederlands Medisch tijdschrift.

Een globale vergelijking van normen binnen Europa:



Afstand kan afhankelijk gesteld zijn van de maat van een turbine. Sommige landen hebben een vaste maat. Andere landen, zoals Denemarken hanteren de 10x hoogte regel. (Denemarken is inmiddels gestopt met molens op land en plaatst ze alleen nog op zee) Overduidelijk is, dat Nederland de voor de gezondheid slechtste norm hanteert!

7. Participatie eisen

U schrijft dat u t.z.t. met inwoners en belanghebbenden gaat bepalen welke vorm van duurzame opwek u waar en onder welke voorwaarden zal gaan toestaan. Dat is echter een risicovol proces is, omdat 'slechts' 25 à 30% er ziek van gaat worden. Zij zijn dus een minderheid.

Dat kan heel onaangenaam en ook onethisch worden, omdat financiële belangen van een meerderheid tegenover gezondheidsbelangen van een minderheid komen te staan. Dit gaat alleen werken als vóóraf de overheid die gezondheidsbelangen behartigd heeft d.m.v. goede regelgeving. Met de kennis van nu kunt u weten, dat dit op dit moment in Nederland niet het geval is.

8. Duurzaam zijn en toch zonder windturbines, het kàn. En het hoeft niet te betekenen, dat de gemeente vol komt te liggen met zonnepanelen

Natuurlijk blijft u actief in het verlagen van de **vraag** naar energie en het stimuleren van zon-op-dak.

Tientallen gemeentes in o.a. Noord-Holland, Zeeland, Groningen, Friesland en Drenthe hebben in hun RES-aanbod geen windturbines aangeboden of deze alsnog na protest van de bevolking uit hun bod gehaald! Friesland heeft alle molens in het IJsselmeer gezet en Zeeland op of bij de afsluitdijken die de eilanden verbinden in dunbevolkte gebieden.

Desondanks schreef Monitor PBL (Planbureau voor de Leefomgeving) op **1-2-21**:
"Het PBL heeft berekend dat de optelsom van de regionale plannen leidt tot een bod van 52,5 TWh. De realisatie van de regionale plannen is echter met de nodige onzekerheid omgeven."

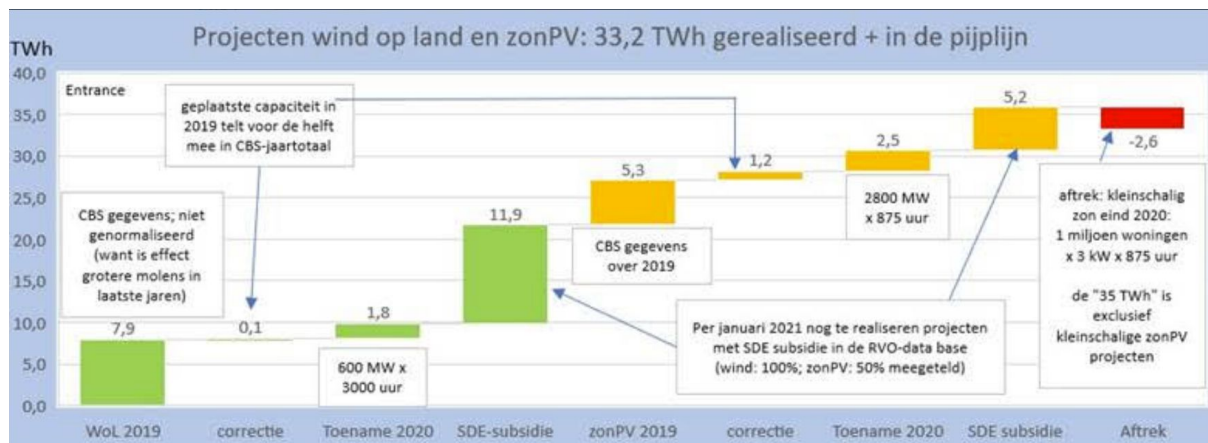
<https://www.pbl.nl/nieuws/2021/monitor-pbl-geeft-meer-inzicht-in-bod-energieregios-voor-elektriciteitsproductie-uit-zonne-en-windenergie>

Volgens bij het ministerie van EZ&K opgevraagde cijfers was daarvan eind 2019 reeds 26,8 TWh gerealiseerd of had een SDE-vergunning. (In deze cijfers is slechts 60% van de vergunde zonneparken meegenomen, omdat men er rekening mee houdt dat 40% mogelijk niet doorgaat.)

Echter, het planbureau van de leefomgeving gaat uit van CBS-cijfers die de ontwikkelingen in 2020 niet meegenomen hebben. Dr. Ir. Martien Visser, lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool, (en manager strategie bij Gasunie en de 'ongekroonde cijferkoning van de Nederlandse energietransitie'), houdt alle data real time bij en heeft ook de data over 2020 verwerkt in de berekeningen. Aangezien er in 2020 redelijk veel zijn vergund / gestart, komt hij tot de conclusie dat er nu reeds voor 33,2 TWh is gerealiseerd of vergund. (Hij houdt, in tegenstelling tot het PBL, er zelfs rekening mee dat 50% toch niet door gaat.)

Dan hoeft er dus door de RES-regio's samen nog slechts 1,8 TWh te worden aangeboden

(zon + wind).



Bovenstaande overzicht van Martien Visser wordt door hem nader toegelicht in de podcast van Studio Energie: S28: Martien Visser over doorrekening RES'sen: "Doel 2030 nu al bijna gehaald"

<https://pca.st/episode/b172f0da-3359-4475-b237-57e4b4ad9f09>

Uit andere berekeningen in maart 2021 blijkt dat er nog slechts 0,66 TWh vergund hoeft te worden.

Zie Bijlage 3: Windalarm – 'Tijd voor een wind-op-land moratorium'

9. Nederland energieneutraal: JA!

Maar op gemeente- of regio-niveau hoeft dat niet

Feit is (zie punt 8) dat de RES-opdracht (in 2025 moet er 35 TWh aan opwekcapaciteit zijn geplaatst en/of met een toegekende vergunning en subsidie hebben) nu, begin 2021 al vrijwel is gehaald. Dit komt omdat er in sommige delen van Nederland gewoon meer ruimte is dan hier.

Toen het Klimaatakkoord tot stand kwam, was windenergie op zee duurder dan op land. Inmiddels is dat juist goed goedkoper! Zie de overheidswebsite www.windopzee.nl

Bovendien liggen er inmiddels al plannen op de tekentafel om de reeds ingeplande windturbines op zee 400m hoog te maken i.p.v. 200m.

- Dat levert meer (en goedkopere) energie op dan waarmee gerekend werd toen de RES (Regionale Energie Strategie) -procedure werd gestart.
- Op die hoogte waait het permanent, dus is er minder zonne-energie nodig om 'windstille periodes' op te vullen.
- Er kan tussen gevist worden omdat deze molens een onderling grotere afstand hebben
- Ze worden stilgezet als er trekvogels aan komen, die m.b.v. radar worden gedetecteerd

- Zeevogels vliegen niet zo hoog. Bij molens vanaf 10 MW vliegen de vogels onder de wieken door.
- Het blijft zelfs positief te zijn voor de biodiversiteit, zie www.universiteitvannederland.nl/college/waarom-zijn-kabeljauwen-zo-dol-op-windmolens

Ook de additionele EU-doelstelling van 49% naar 55% CO₂-besparing in 2030 kan op zee worden opgewekt, wat ook wordt geadviseerd in het Studiegroeprapport "Bestemming Parijs: Wegwijzer voor Klimaatkeuzes 2030, 2050"; Eindrapport Studiegroep Klimaatopgave Green Deal, Ministerie van EZ&K.

Zie:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/01/29/bestemming-parijs-wegwijzer-voor-klimaatkeuzes-2030-2050>

En de aanbiedingsbrief aan de 2e Kamer:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/01/29/aanbieding-eindrapport-studiegroep-klimaatopgave-green-deal>

Ook de benodigde energie om als Nederland in 2050 energieneutraal te zijn kan op zee worden opgewekt. Er is genoeg ruimte zie bijlage 3, vanaf paragraaf 7.

Kortom, Woudenberg moet uiteraard vol inzetten op besparing van het energiegebruik, kan nog wat zonnevelden aanbieden, mits aan het oog onttrokken en goed ingepast in het landschap en, uiteraard, alleen als er voldoende draagvlak voor is. Maar u hoeft überhaupt geen windmolens meer aan te bieden.....

10. Huidig beleid leidt tot onwenselijke situatie

In het advies 'Via Parijs' van het college van Rijksadviseurs wordt een ontwerpverkenning gepresenteerd naar een klimaatneutraal Nederland.

https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/binaries/college-van-rijksadviseurs/documenten/publicatie/2019/10/17/via-parijs/20191014_ViaParijs_Leesversie_lowres.pdf

Hierin worden vier scenario's geschetst voor windenergie (Zie bijlage 5). Hiervan is het minst gewenste scenario het confettiscenario, waarbij alle windturbines in kleine clusters verspreid komen te liggen over het land. Precies het resultaat van het RES-beleid.

Omwonenden wordt gevraagd met continue hinder en gezondheidsrisico's te leven zodat een in ogen van experts onwenselijke ruimtelijk situatie kan worden gerealiseerd. Dit zorgt niet voor draagvlak.

11. Dreigementen?

Er wordt geschermd met 'dreigementen' dat als een gemeente niet meedoet of niet levert, dat dan het Rijk of de provincie met behulp van het RO-instrumentarium locaties zullen afdwingen.

Maar.....

Je mag als gemeente ook windmolens weigeren. Als de overheid dan al locaties zou gaan aanwijzen (wat volgens het PBL waarschijnlijk niet nodig is), dan zal dat zeker in clusters komen, op afgelegen gebieden.

En zeker niet zo versnipperd als met de voorliggende plannen en o.b.v. de Provinciale verordening nu dreigt te gebeuren.

Het kan toch niet zo zijn, dat bepaalde gebieden door Natuurorganisaties worden uitgesloten, omdat de turbines daar dieren zouden beschadigen. En dat daardoor de turbines ergens worden geplaatst waar ze wel mensen zullen beschadigen.....!

De RES is een vrijwillig instrument van onderop, om afstemming tussen de plannen van de gemeentes te krijgen. Lokaal draagvlak is een belangrijk kenmerk. Als gemeenteraad kunt u zich niet verschuilen achter dwang van boven. De hele RES is juist opgetuigd om geen dwang van boven meer te krijgen omdat dit indertijd in Drenthe is misgegaan.

Conclusie en verzoek aan B&W en de Raadsleden:

We hechten veel waarde aan duurzaamheid, klimaat en milieu. Maar uw ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn en het 'Afwegingskader Zon en Wind', zoals daar nu aan gewerkt wordt, gaan ten koste van de gezondheid van mensen!

Helaas zijn de huidige landelijke plannen en normen tot stand gekomen met veel lobbywerk en speelden financiële belangen een grote rol. Aan de klimaattafels zaten wel de windmolenbouwers en natuurorganisaties, maar geen vertegenwoordigers van de burgers.

Bij windmolens op land zit een subsidie van 12% winst op investeringen, die door de bouwers en grondeigenaren wordt opgestreken (en door ons, burgers, met belastinggeld wordt betaald). Natuurorganisaties hebben betaalde krachten in dienst om voor natuur op te komen. Zij zijn daar behoorlijk effectief in. Dus nu wordt de gezondheidsschade bij de burgers gelegd.

Wetenschappers en medici melden nu al, dat de geluidsnormen zo ruim zijn gesteld, dat er nog steeds gezondheidsschade op kan treden bij mensen die wonen binnen een straal van 10x de ashoogte van de molen dus, afhankelijk van de grootte van de molen binnen een straal van 1,5 - 2,5 km.

In o.a. Duitsland en Denemarken wordt die norm van 10x de hoogte al gehanteerd.

Dat heeft een reden: Binnen die straal van 1,5 resp. 2 km is de verwachting dat met de huidige geluidsnormen 30% (!) van de bevolking gezondheidsschade zal krijgen.

Uitgaand van deze norm zijn er mogelijk geen zoekgebieden voor windmolens op uw grondgebied.

Zoals in punt 2 benoemd, geeft het RIVM aan: ***Gemeenten kunnen voor specifieke situaties maatwerkvoorschriften of vergunningsvoorschriften voor LFG opstellen.***

Maar de RUD geeft aan, dat hun ervaring is, dat door gemeenten vastgestelde geluidsnormen juridisch niet stand houden (dit speelde o.a. in Houten). Afstandsnormen in bestemmingsplannen houden juridisch wèl stand.

Daarom verzoeken wij B&W en de Raad om, met de kennis van nu,

- Zich te beroepen op haar zorgplicht (Artikel 21 en 22 van de Nederlandse Grondwet) en op de huidige ontwikkelingen t.a.v. wind -op-zee, en terug te komen op haar keuze om als gemeente èn als RES-regio in 2050 energieneutraal te willen zijn.
- Het regio-bureau van RES-Amersfoort opdracht te geven om, bij het zoeken naar locaties voor windturbines, uit te gaan van de norm:

Afstand tot woningen minimaal 10 x de masthoogte

Bij boerderijmolens 10x de tiphoogte, met uitzondering van de molenaarswoning

- In de eigen bestemmingsplannen en het afwegingskader deze minimale afstanden op te nemen
- Dit vast te stellen vóóordat gestart wordt met participatieprocessen.

Energieverbruik reduceren: JA

Dus o.a. optimaal isoleren: JA

Zonnepanelen: JA

Windturbines: NEE, tenzij minimaal 10x H van woningen af

VRAGEN

Mocht u dit niet willen, dan verzoeken wij u onderstaande vragen te beantwoorden:

1. Als onafhankelijke medici / wetenschappers zorgen hebben over de mate waarin de huidige normen bewoners beschermen tegen de gezondheidsrisico's van windturbines, vindt u dan dat we deze zorgen serieus moeten nemen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze?
2. Hoe kijkt u naar het voorzorgsprincipe gegeven de wetenschappelijke discussie over geluidshinder, de onbekende gevolgen van Laagfrequent Geluid en de slechte ervaringen met andere windparken dichtbij bewoning?
3. Is het u bekend dat de overheid tot 2019 het aantal windparken op zee beperkt heeft (vandaar de eerdere roep om windparken op land) vanwege het voorzorgsprincipe dat men toepaste aangaande het effect op vogels. Dit effect bleek na grondige studies mee te vallen en door het hoger worden van de molens ook te mitigeren (de zeevogels vliegen nu onder de wieken door en als er trekvogels aan komen kunnende molens worden stilgezet). Vandaar dat er nu voldoende ruimte op zee is ontstaan. Waarom geldt dit voorzorgsprincipe wel voor vogels en niet voor mensen gezien de vele signalen rondom windmolens en gezondheid en de wetgeving rondom afstand in het buitenland?

4. Indien de gemeente haar bevolking niet beschermd tegen gezondheidsrisico's die voortvloeien uit overheidsbeleid, wie moet dat dan doen? Of bent u van mening dat uw inwoners geen bescherming tegen gezondheidsrisico's voortvloeiend uit overheidsbeleid nodig hebben?
5. Is het u bekend, dat het RIVM niet onafhankelijk is, maar haar uitspraken aanpast aan eerder gemaakte politieke keuzes? (Zie Paper Windalarm- "12 Argumenten om de Nederlandse geluidsnorm voor industriële windturbines aan te scherpen")
6. Hecht u waarde aan de natuur in uw gemeente, en aan het bijzondere landschap? Zo ja, is er beleid van de gemeente waaruit dat blijkt?
7. Kunnen er naar uw mening windturbines in dit landschap worden geplaatst, zonder dat dit een negatieve impact heeft op deze gebieden? Zo ja, kunt u dat uitleggen? Zo nee, welke effecten verwacht u?
8. Kunt u uitleggen in hoeverre de negatieve effecten zoals bedoeld in vraag 7 tegenstrijdig zijn aan eventueel beleid uit vraag 6?
9. Deelt u de mening dat met de implementatie van de RES in Utrecht een verdeling van windturbines gaat ontstaan die vergelijkbaar is met het 'confettimodel', zoals in het rapport 'Via Parijs'? En zo niet, waarom niet?
10. Bent u het ermee eens dat het realiseren van windturbines in uw gemeente geen absolute noodzaak is om de doelstelling van 2030 te halen. Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?

Bij voorbaat dank voor uw moeite om bezorgde inwoners van uw gemeente serieus te nemen.

Bij deze doe ik een beroep op het spreekrecht. Tijdens de raadsvergadering wil ik graag in de gelegenheid gesteld worden om mondeling mijn verhaal toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,
Mede namens een aantal bewoners van het Woudenbergse buitengebied,

Stichting Windalarm

Bijlagen:

1. Windalarm – 'Twaalf argumenten om de geluidsnorm voor windturbines aan te scherpen', met voorbeeld Hoekse Waard
2. Windmolens maken wel degelijk ziek, artikel uit Medisch Contact
3. Windalarm – 'Tijd voor een wind-op-land moratorium' 14-03-2021
4. De hinder van laagfrequent geluid afkomstig van het te realiseren windmolenpark Hiddum-houw - Jan A P M de Laat - juli 2018
5. 'Via Parijs', ontwerpverkenning van het college van Rijksadviseurs, pagina 68