

Beantwoording vragen GBW-fractie over Kaderbrief 2022-2025 (bijlage 9)

Raadscommissievergadering van: **08-06-2021**

Vraag	Antwoord
Blz. 31, Denkrichting 76; Is bij deze bezuinigings mogelijkheid ook het invoeren van een eigen bijdragen meegenomen?	Er is meermaals gesproken over de eigen bijdrage. Echter het invoeren van een eigen bijdrage stuit op dit moment op wettelijke onmogelijkheden, door het verplichte abonnementstarief.
Blz. 35. Denkrichting 4; Wordt bij deze denkrichting ook gedacht aan een onderzoek naar het privatiseren van de milieustraat? Tevens kan in deze tijd van hoge vastgoedprijzen worden gedacht aan sale en leaseback van het cultuurhuis aan derden. En aan verkoop van de aula bij de begraafplaats aan de begrafenisondernemers. We realiseren ons dat dit onder het vastgoedbeleid valt, maar voor GBW zijn dit opties die tot de mogelijkheden behoren. Wil het college hiervoor ook een businesscase opstellen, en voorleggen aan de raad bij de begroting of het tweede herstelplan?	Het is goed om te kijken naar het optimaal gebruik van onze panden. Het college ziet geen mogelijkheid hierover op korte termijn businesscases voor op te stellen vanwege capaciteit binnen het team Vastgoed. Dit team is de komende periode bezig met de uitbreiding van De Wartburg en De Olijfboom. Daarnaast is een start gemaakt met de voorbereidingen van de renovatie buitenkant gemeentehuis.
Blz. 44. Denkrichting 82; Bij dit onderdeel jeugdzorg is toch al sprake van een regionale samenwerking bij de inkoop? Kan het college aangeven wat hier nu wordt bedoeld? Kan m.b.t. deze inkoop verdergaand worden bezuinigd?	Preventieve informele jeugdzorginterventies worden niet regionaal ingekocht. Het idee is dat voorzieningen die nu in Woudenberg door de geringe omvang van de doelgroep niet mogelijk zijn, door samenwerking met regiogemeenten wel mogelijk worden.
Blz. 54. Voorstel 79; Is bij de prognose rekening gehouden met meer kosten voor het Trefpunt wanneer zij een grotere rol krijgen?	Ja. Dit hebben we gedaan.
Blz. 56. Denkrichting 75; Kan het college aangeven wat op dit moment het gemiddelde aantal uren is voor een huishoudelijke hulp? Wil het college overwegen om de mogelijkheid te creëren dat een cliënt zelf uren kan bijkopen? Kan het college ons meenemen in de ontwikkelingen om deze voorziening weer inkomensafhankelijk te maken?	Het gemiddeld aantal uur op basis van de realisatiecijfers 2020 is 2,3 per indicatie. Dit is op dit moment niet iets wat het college overweegt. In ons beleid stellen we vast wat mensen zelf zouden moeten kunnen en wat wij vanuit de Wmo moeten compenseren. Als mensen meer willen, dan staat het hen vrij dit zelf te regelen. Wat betreft de ontwikkelingen om deze voorziening weer inkomensafhankelijk te maken: Volgens het ministerie van VWS is het wettelijk verboden om het inkomen te laten meewegen bij de beoordeling van de Wmo voorziening. Er gemeenten zijn die menen dat financiële zelfredzaamheid ook een vorm van zelfredzaamheid is en daardoor zien zij mogelijkheden in de wet. Zij lokken op dit moment proefprocessen

Vraag	Antwoord
Blz. 65. Voorstel 13; Kan het college aangeven aan welke werkzaamheden wordt gedacht bij de maatschappelijke participatie? Is het college van mening dat wanneer alle sportverenigingen hieraan gaan meedoen, er voldoende taken zijn?	<p>uit. Het is dan aan de rechter om hier een uitspraak over te doen.</p> <p>De precieze insteek van de maatschappelijke participatie en hoe deze kan worden gedefinieerd dient nog verder te worden onderzocht. Dit voorstel vraagt nog meer uitwerking van maatschappelijke participatie en de richtlijnen voor het terugverdienen. We zien dat verschillende voorstellen en denkrichtingen het opzetten van (informele) voorzieningen voor specifieke doelgroepen omvatten. Sportverenigingen zouden hier een rol kunnen spelen, dit zou onder de noemer maatschappelijke participatie kunnen vallen. Hiervoor kunnen aanvullende afspraken gemaakt worden, welke meegenomen kunnen worden in de subsidiebeschikking.</p> <p>Afhankelijk daarvan kan worden bepaald of hier voldoende taken voor zijn.</p>
Blz. 67. Voorstel 18: Het subsidiebedrag voor beide stichtingen bestaat grotendeels uit een vergoeding voor de huurlasten. Is het college niet van mening dat de exploitatie van het Cultuurhuis hierdoor in gevaar komt?	<p>Het voorstel van de dialooggroep is om de subsidie te verlagen maar de huur niet. De organisaties in het Cultuurhuis moeten dan op zoek naar andere financieringsstromen (fondsen, verhoging bijdragen) om de huur te kunnen blijven betalen. Voor de bibliotheek is de bezuiniging overigens meer dan alleen gericht op de huur. De organisaties in het Cultuurhuis moeten op zoek naar andere financieringsstromen (fondsen, verhoging bijdragen) om de huur te kunnen blijven betalen of in het geval van de bibliotheek ook een deel van de collecte/personeel/activiteiten in stand te houden. Als dit lukt dan levert dat een structurele bezuiniging op. Als de organisaties de huur niet meer kunnen betalen en moeten vertrekken, dan moeten er nieuwe huurders worden aangetrokken die zelf de huur betalen. Zo levert dit een structurele bezuiniging op. Als er geen nieuwe huurders worden gevonden, heeft dat een negatief effect op de gemeentelijke begroting en de exploitatie van het cultuurhuis. Op dit moment wordt het beheer uitgevoerd door vrijwilligers van de Stichting Cultuurhuis en zijn daar geen kosten aan verbonden voor de gemeente. Als deze constructie ook onder veranderende omstandigheden overeind blijft, drukt dit niet op de begroting van de gemeente.</p> <p>Als ze vertrekken, moet de gemeente op zoek naar nieuwe huurders die niet of slechts gedeeltelijk worden gesubsidieerd voor het gebruik van het Cultuurhuis. Op deze manier komt de exploitatie niet in gevaar. Het beheer wordt nu gedaan door vrijwilligers van de Stichting Cultuurhuis. Als zij ook onder veranderende omstandigheden daarmee doorgaan, levert dat geen gevaar op voor de exploitatie.</p>
Blz. 35; Denkrichting 4. Optimaal gebruik van vastgoed/panden. Graag ontvangen wij een overzicht van gemeentelijke panden en per pand aantal verhuurde ruimtes c.q. aantal m2's nu verhuurd met opbrengsten per jaar.	Wij gaan aan de slag met dit overzicht. Het lukt niet deze op korte termijn te verstrekken.
Blz. 58. Voorstel 60 Jeugdzorg; Kan het college uitleggen waarom het treffen van een extra tussenvoorziening een bezuiniging kan opleveren? Deze voorziening moet immers ook worden geïmplementeerd. Waar zit de besparing dan in?	Er wordt hierbij bedoeld op de pilot onderwijs en specialistische jeugdhulp. Dit is een samenwerking tussen het onderwijs (de samenwerkingsverbanden), de 7 regiogemeenten en de BSA. De kern van de OSJ is dat er vaste specialistische

Vraag	Antwoord
	jeugdhulpverleners in de school voor (speciaal) onderwijs aanwezig zijn en jeugdhulp bieden zonder dat hiervoor een verwijzing nodig is. De specialistische jeugdhulpverlener staat niet los, maar werkt nauw samen met het onderwijs(zorg)team. Het uitgangspunt is dat door vraaggericht te werken een passend antwoord gezocht wordt op hulpvragen en ondersteuningsbehoeften van school en leerling en waarbij er een transfer is met de thuissituatie. Hierdoor wordt bespaard op beschikte jeugdzorg. De implementatie gebeurt vanuit de BSA vanuit het hen toegekende budget. Hiervoor zijn dus geen extra middelen nodig.
Blz. 59; Voorstel 51 Leerlingenvervoer; Wordt bij de uitwerking van dit voorstel (e-bike) ook de invoering van een eigen bijdrage voor de e-bike meegenomen?	Indien dit voorstel wordt aangenomen zal het vragen van een eigen bijdrage onderdeel zijn van hetgeen dat wordt uitgezocht.
Blz. 39; Denkrichting 62 Leerplicht; Wat is de jaarlijkse besparing als de leerplichtambtenaar in diens van de gemeente zou zijn en het restant aantal uren bij een andere gemeente werkzaam zou zijn?	De exacte besparing wordt momenteel onderzocht. Verwachting is in Q3 een antwoord te kunnen geven.
Blz.53; Voorstel 44 Jeugd en jongerenwerk; Kost het onderbrengen van jeugd en jongerenwerk deze geen extra capaciteit bij loket de Kleine Schans, met een mogelijk contraproductieve werking?	Dit zal extra capaciteit vragen, dit zal, zoverre nu in te schatten, niet leiden tot een contraproductieve werking.

Vragen voortkomend uit de technische vragen van 10 mei

Vraag	Antwoord																								
Blz. 62. Denkrichting 86; Kan het college aangeven hoeveel mensen er nu gebruik maken van de regiotaxi?	De exacte cijfers zijn op dit moment niet voorhanden, de uitvoering vindt op dit moment plaats bij de provincie Utrecht. Daarbij moet aangemerkt worden dat sinds de corona-crisis het gebruik van de regiotaxi meer dan gehalveerd is.																								
Blz. 64. Denkrichting 6; Kan het college aangeven of de huidige sportverenigingen niet geraakt worden door deze bezuiniging? Betreft het hier initiatieven van buiten de sportverenigingen?	Dit betreft een gemeentelijk budget, dus de sportverenigingen zullen niet direct geraakt worden door deze besparing. Wel kan het zijn dat een verzoek om een financiële bijdrage aan een initiatief aangedragen door een sportvereniging door deze besparing niet gehonoreerd kan worden.																								
<p>Voorstel 58. Leerlingenvervoer, inkomensafhankelijke bijdrage.</p> <p>Graag ontvangen wij een overzicht van de maximale ouderlijke bijdrage (vanaf welk inkomen) en de minimale ouderlijke bijdrage (0-bijdrage tot welk inkomen). Zo mogelijk ook voor de 92 gezinnen die het betreft wat de geschatte maximale jaarlijkse bijdrage vanaf 2022 kan zijn.</p>	<p>Een voorbeeld van de inkomensafhankelijke bijdrage is te vinden via de volgende link: https://vng.nl/rubrieken/onderwerpen/leerlingenvervoer. Onderstaande tabel is daaruit gekopieerd.</p> <table border="1" data-bbox="1122 616 2168 932"> <thead> <tr> <th>inkomen vanaf</th> <th>tot</th> <th>eigen bijdrage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>€ 36.000</td> <td>nihil</td> </tr> <tr> <td>€ 36.000</td> <td>€ 42.500</td> <td>€ 150</td> </tr> <tr> <td>€ 42.500</td> <td>€ 49.000</td> <td>€ 645</td> </tr> <tr> <td>€ 49.000</td> <td>€ 55.500</td> <td>€ 1200</td> </tr> <tr> <td>€ 55.500</td> <td>€ 63.000</td> <td>€ 1760</td> </tr> <tr> <td>€ 63.000</td> <td>€ 69.500</td> <td>€ 2360</td> </tr> <tr> <td>€ 69.500</td> <td>en voor elke € 5000 erbij</td> <td>€ 565</td> </tr> </tbody> </table> <p>Op dit moment is het niet in te schatten welke van de 92 gezinnen in welke inkomensklasse vallen. Op dit moment wordt alleen gekeken naar een inkomensgrens van €27.000 per jaar, en zijn er geen verdere inkomensgegevens beschikbaar.</p>	inkomen vanaf	tot	eigen bijdrage	0	€ 36.000	nihil	€ 36.000	€ 42.500	€ 150	€ 42.500	€ 49.000	€ 645	€ 49.000	€ 55.500	€ 1200	€ 55.500	€ 63.000	€ 1760	€ 63.000	€ 69.500	€ 2360	€ 69.500	en voor elke € 5000 erbij	€ 565
inkomen vanaf	tot	eigen bijdrage																							
0	€ 36.000	nihil																							
€ 36.000	€ 42.500	€ 150																							
€ 42.500	€ 49.000	€ 645																							
€ 49.000	€ 55.500	€ 1200																							
€ 55.500	€ 63.000	€ 1760																							
€ 63.000	€ 69.500	€ 2360																							
€ 69.500	en voor elke € 5000 erbij	€ 565																							
Voorstel 59. Leerlingenvervoer/ goedkopere alternatieven. Wat is de maximale vergoeding die verstrekt mag worden als ouders het vervoer van hun kind zelf regelen? (Ouders brengen hun kind dan zelf naar school, mogelijk samen met andere ouders).	De vergoeding wordt berekend op basis van een kilometervergoeding van 19 cent per kilometer. De vergoeding is dus afhankelijk van het aantal af te leggen kilometers van huis naar school.																								