



Gemeente  
Woudenberg

## RAADSVORSTEL 2021

---

**Datum  
voorstel:** 15 december  
2020

**Registratiekenmerk:** 035115464 d 203490  
**Raadsvergadering van :** 28 januari 2021  
**Vergadering Commissie van:** 12 januari 2021  
**Portefeuillehouder:** D.P. de Kruif  
**Behandelend ambtenaar:** I.K. Kuperus

**Onderwerp / voorstel:** Vaststellen bestemmingsplan Griftdijk 28

---

Aan de Raad.

### Voorstel

Wij stellen u voor:

1. De ingediende zienswijzen zoals verwoord in de Nota beantwoording zienswijzen Griftdijk 28 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan Griftdijk 28, bestaande uit plantoelichting, regels en verbeelding zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Griftdijk 28, ongewijzigd vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, vast te stellen.

### Inleiding

De firma Stuivenberg Tuinmachines VOF heeft het bijgaande ontwerp bestemmingsplan ingediend. Het verzoek betreft een herziening van de bestemming van het bedrijf ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijf met 300 m<sup>2</sup>. In ruil daarvoor wordt de veldschuur met bedrijfsbestemming op het perceel gesloopt, wordt in Renswoude 500 m<sup>2</sup> bedrijfsruimte gesloopt en wordt de landschappelijke inrichting bij Griftdijk 28 versterkt. Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en er zijn twee zienswijzen ingediend.

### Centrale vraag

Kunt u instemmen met het voorliggende bestemmingsplan?

### Beoogd resultaat (wat)

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening besluit de gemeenteraad op verzoek om herziening van de bestemming en het college voert de voorbereidingen uit. Inhoudelijk is van belang het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van kern en buitengebied en het bieden van ruimte voor ontwikkeling van bestaande bedrijven.

### Kader

Structuurvisie 2030, provinciale ruimtelijke verordening.

### Argumenten

Geprent op: 30-12-2020 11:04:31uur

[/var/websites/gemeentebestuur.woudenberg.nl/documenten/convert/10c28e89-da85-4c55-9704-86a0fd3e43df.docx](http://var/websites/gemeentebestuur.woudenberg.nl/documenten/convert/10c28e89-da85-4c55-9704-86a0fd3e43df.docx)

Het ingediende ontwerpbestemmingsplan Griftdijk 28 is voorafgegaan door verschillende principeverzoeken en zienswijzen op bestemmingsplannen. Alle eerdere opmerkingen zijn gebruikt voor het opstellen van het voorliggende bestemmingsplan, dat nu als zelfstandig verzoek om herziening van de bestemming gelezen en behandeld kan worden.

#### *Samenvatting van het bestemmingsplan:*

Uitbreiding van het bestaande bedrijf in verkoop en reparatie van tuinmachines met 300 m<sup>2</sup>. Ten behoeve van deze uitbreiding is 500 m<sup>2</sup> voormalige bedrijfsbebouwing opgekocht van een stoppend bedrijf in Renswoude. Deze vierkante meters worden ingezet als ruimte-voor-ruimte voor de beoogde uitbreiding. De provincie geeft met haar reactie op het ontwerp bestemmingsplan aan in te kunnen stemmen met deze constructie. De benodigde herziening van de bestemming in Renswoude is inmiddels onherroepelijk.

Ook de oude veldschuur met bedrijfsbestemming op het eigen perceel van 100 m<sup>2</sup> wordt gesloopt.

In totaal wordt 600 m<sup>2</sup> gesloopt in het kader van kwaliteitsverbetering en wordt het bestaande bedrijfsgebouw met 300 m<sup>2</sup> uitgebreid. De uitbreiding vindt plaats aansluitend aan de gevel en de situering van dit volume kan rekenen op een positief advies van de commissie ruimtelijke kwaliteit.

Voor de benodigde zekerstelling van de aanpassing van de landschappelijke inrichting is een kwantitatieve verplichting opgenomen en is deze opgenomen als onderdeel en verplichting van de anterieure overeenkomst.

Een herziening van het bestemmingsplan is nodig omdat in het huidige bestemmingsplan Bebouwde Kom geen ruimte meer is voor uitbreiding van het bedrijf en omdat de uitbreiding deels plaatsvindt buiten de rode contour vanuit de Provinciale Ruimtelijke Verordening in het plangebied bestemmingsplan Buitengebied 2010/2013 is gelegen.

#### *Overwegingen*

De wens voor uitbreiding van de bebouwing op het perceel is al langer bij ons bekend en is ook bij eerdere bestemmingsplannen aan de orde geweest en toen afgewezen. De afwijzing vond deels op procedurele gronden en deels op inhoudelijke gronden plaats. Uiteindelijk heeft het college bij de behandeling van een principeverzoek de bereidheid tot medewerking uitgesproken op het moment dat sprake zou zijn van een kwaliteitsverbetering in het buitengebied op een andere locatie (ruimte-voor-ruimte).

Bij de behandeling van de zienswijzen op het bestemmingsplan Bebouwde Kom 2017 bleek dat in de gemeenteraad op dat moment sprake was van een meerderheid ten aanzien van de wens om het bedrijf op deze locatie nog één keer te vergroten. Onduidelijkheid over het overleg met de omgeving en de late inbreng van het concrete verzoek in de betreffende bestemmingsplanprocedure en het feit dat een deel van de gronden in een ander bestemmingsplan lag was de aanleiding om op dat moment niet mee te werken aan de uitbreiding.

Indien wij kijken naar hetgeen tijdens de eerdere processen besproken is door toenmalig college en raad kan geconcludeerd worden dat het onderhavige bestemmingsplan voldoet aan de uitgangspunten die in het verleden besproken zijn.

In het kader van het vooroverleg heeft de provincie Utrecht op 21 juli 2020 gemeld dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft om opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang. De opmerking van het waterschap is verwerkt in het plan.

#### *Zienswijzen*

Het bestemmingsplan heeft van 13 oktober 2020 tot en met 24 november 2020 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn twee zienswijzen ingebracht. Wij stellen voor deze ontvankelijk te verklaren.

Voor de inhoud van de zienswijzen en de reactie daarop verwijzen wij u naar de bijgevoegde Nota beantwoording zienswijzen Griftdijk 28. De zienswijzen geven juridisch geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.

De zienswijzen maken het dilemma van dit bestemmingsplan wel duidelijk. Gevraagd wordt om de bedrijfseconomische meest eenvoudige oplossing, namelijk vergroten door een pand naast het bestaande gebouw, terwijl de Griftdijk niet geschikt is voor een verdere groei van

bedrijven. De gevraagde uitbreiding blijft binnen de milieuruimte van het bedrijf en zal bijdragen aan een efficiëntie van de huidige bedrijfsvoering. Wij zijn van mening dat men ruimtelijk een redelijk ontwerp gemaakt heeft en verder voldaan heeft aan de eerder gestelde eisen en de wensen van de raad. Ook zijn de sloopmeters voldoende concreet.

Het is uiteindelijk aan u als gemeenteraad om in deze de keuze te maken tussen de belangen zoals verwoord in de zienswijzen en de belangen van het bedrijf. Naar beiden kanten is ook sprake van het wekken van verwachting, via het vastgestelde beleid en vanuit de behandeling van eerdere verzoeken bij de gemeenteraad.

Als college hechten wij aan bestuurlijke continuïteit in besluitvorming en adviseren wij u het bestemmingsplan vast te stellen. Echter, de uiteindelijke afweging en besluitvorming ligt op basis van de wetgeving bij u als gemeenteraad.

### **Duurzaamheid en Inclusie**

Het bestemmingsplan draagt bij aan een verbetering van de bedrijfsvoering op deze locatie en aan het slopen van niet langer gebruikte vierkante meters bedrijfsbebouwing in de Gelderse Vallei. De vraag is wel in hoeverre het verder groeien van dit bedrijf op deze daarvoor niet geschikte locatie op langere termijn een echte bijdrage is aan de duurzaamheid.

### **Maatschappelijke participatie**

In december 2019 zijn alle direct aanwonenden en belanghebbenden uitgenodigd door het bedrijf om kennis te nemen van de plannen en om een reactie te geven. Het verslag van deze bijeenkomst en losse gesprekken is bijgevoegd. Op dat moment was ook al duidelijk dat niet alle betrokkenen de plannen goedkeuren, zodat zienswijzen te verwachten zijn.

De openstaande discussiepunten betreffen het wel of niet voortzetten van het bedrijf op deze locatie, dat is niet met maatregelen dichterbij elkaar te brengen. Wij zijn van mening dat het participatie proces op juiste wijze doorlopen is.

### **Beoogd resultaat (hoe)**

Besluit van de raad over het ontwerp bestemmingsplan.

### **Financiële consequenties**

Leges verordening en anterieure overeenkomst zijn van toepassing.

### **Aanpak/uitvoering**

De vaststelling van het bestemmingsplan Griftdijk 28 wordt in de Woudenberger en de Staatscourant bekend gemaakt. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt gedurende zes weken ter visie. Tijdens deze termijn van ter visielegging kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door degenen die een zienswijze hebben ingediend en door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze hebben ingediend.

### **Conclusie**

Het bestemmingsplan Griftdijk 28 vaststellen en na de besluitvorming ter inzage leggen.

### **Communicatie**

Het plan wordt via de gebruikelijke weg gepubliceerd. Verder vindt er geen communicatie plaats.

### **Bijlage(n)**

- Concept raadsbesluit
- College advies
- Ontwerp bestemmingsplan Griftdijk 28 (toelichting, regels, verbeelding en bijlagen)
- Anonieme zienswijze
- Nota van beantwoording zienswijze

Bij de vertrouwelijke stukken de zienwijzen op naam en de anterieure overeenkomst.

Burgemeester en wethouders van Woudenberg

drs. S.M.T. van der Marck-Verschoor  
Secretaris

T. Cossen  
Burgemeester