

College van B & W
T.a.v. mw. M. Treep
Postbus 16
3930 EA Woudenberg

Woudenberg, 26 november 2020

Betreft: 2007: Advies inzake de Integrale verordening sociaal domein 2021

Geachte mevrouw Treep, beste Marleen,

Hierbij ontvangt u ons advies inzake de Integrale verordening sociaal domein 2021.

Algemeen.

Evenals in ons advies voor 2020 willen we ook nu onze instemming betuigen met de in de algemene bepalingen vermelde waarden en normen. Deze bieden namelijk elke inwoner de keuze om met behoud van eigen verantwoordelijkheden en mogelijkheden een beroep te doen op de voorzieningen. Tevens lezen we hieruit dat maatwerk uitgangspunt is en voorzieningen of oplossingen ondergeschikt zijn aan het resultaat. Dit biedt ruimte om in voorkomende gevallen mensen in nood te helpen over de regelgeving heen.

Dank ook voor de 'was-wordt tabel', hetgeen helpend was om tot het advies te komen.

Tijdens het proces van de totstandkoming van dit advies kwam het rapport uit van het SCP m.b.t. de transitie. De conclusie is dat de beoogde resultaten van de decentralisatie van de zorg (nog) niet zijn gerealiseerd. Er zijn nog te veel schrijnende situaties vooral in de jeugdzorg. Er zal ook beleidsmatig nog veel moeten gebeuren om de beoogde resultaten alsnog te behalen. De richting staat niet direct ter discussie.

Advies.

- A. Wij adviseren positief op de door het college voorgestelde wijzigingen/aanvullingen.
- B. Wij adviseren een lijst met afkortingen toe te voegen.
- C. Wij adviseren de tekst en de lay-out nog een keer goed door te nemen op taal en stijl.
- D. Vanwege de conclusie van het SCP, adviseren wij te onderzoeken op welke wijze de gemeente Woudenberg – eventueel samen met de regiogemeenten – beleidsmatig maatregelen kan nemen om de decentralisatie en transitie te versterken, zodat de beoogde resultaten binnen afzienbare tijd gerealiseerd kunnen worden.

Vragen – opmerkingen.

We hebben een groot aantal vragen – opmerkingen. Daar krijgen we graag een reactie op en wellicht helpen deze om ook in de tekst nog meer duidelijkheid aan te brengen.

1. Wij vragen ons af welke ruimte en dus eigen invulling de gemeente heeft bij de vaststelling van deze verordening tegen de achtergrond van de wettelijk voorgeschreven regels.
2. In dit verband vragen wij u of praktijkervaringen bij de uitvoering aanleiding zijn geweest de verordening bij te stellen. Op welke wijze wordt u door de uitvoerders hierover geïnformeerd?

3. Bij punt 6 algemene bepaling wordt gesproken over de resultaten. Door wie en hoe worden deze resultaten bepaald.
4. Moet bij artikel 1.3f de cliënt van de WGS worden toegevoegd?
5. In artikel 1.3j wordt gesproken over huisgenoten. Is dit niet te beperkt. Ook niet thuiswonende kinderen van bijvoorbeeld bejaarde ouders kunnen toch worden betrokken bij het probleemoplossend vermogen? Wellicht kan dit worden toegevoegd.
6. Artikel 2.1. De digitale indiening. Hoe wordt de groep geholpen die hier geen kaas van gegeten heeft. Juist in deze groep zijn mensen kwetsbaar en verdienen de nodige aandacht. De cliënt staat toch centraal, niet het systeem?
7. We gaan ervan uit dat de mogelijke ondersteuning waarover in artikel 3 wordt gesproken gratis is. Klopt deze aanname?
8. Artikel 6 vraagt om een toelichting. Dit is voor ons niet duidelijk.
9. Moet bij artikel 8 niet het begrip 'ontvanger' worden toegevoegd omdat niet iedereen die een pgb ontvangt wettelijk bevoegd is die te ontvangen (bijv. minderjarigen). Dus wie is de wettelijke ontvanger?
10. Een cliënt en/of 'hun'.. Graag correctie in 'zijn'.
11. N.a.v. artikel 9.3 vragen wij ons af bij wie niet ingezetenen (illegalen?) terecht kunnen.
12. In artikel 10 wordt gesproken over inkoop tarieven zoals die zijn overeengekomen. Zijn er tarieven afgesproken met CDKS en/of met andere hulpverleningsorganisaties?
13. Het woord 'waardering' bij artikel 10.1.2 komt ons wat vreemd voor. Bedoelt u hiermee inschatting of iets anders?
14. Artikel 10.2.2. Geldt dit ook voor familie, die toch ook onder het sociale netwerk valt. Wanneer komt men wel, wanneer niet in aanmerking, of geeft de wet duidelijk uitsluitel?
15. Wat gebeurt er als het niet lukt een pgb-beheerder te vinden. Zie artikel 10.3.4. Waarom wordt er dan niet iemand aangewezen of krijgt de cliënt dan de hulp in natura?
16. Artikel 10.5.2. Hoe zit het wanneer de cliënt kwalitatief goede hulp vraagt van een organisatie die bij de hem/haar aansluitende levensbeschouwelijke achtergrond past en die duurer is?
17. Artikel 10.5.13. Graag een toelichting op dit artikel.
18. Waarom wordt de SVB in artikel 11a.1 geïntroduceerd?
19. Artikel 11d.4. Dit artikel vraagt om een toelichting.
20. Artikel 15.2.h. Wie betaalt de loonkostensubsidie?
21. Artikel 16.1.b. Is de vaste prijs het maximum?
22. Artikel 19.1. Wie kiest de onafhankelijke vertrouwenspersoon?
23. Artikel 21.3. Zin graag opnieuw redigeren naar een beter leesbare zin.
24. Artikel 22.6.c. Wat staat hier nu precies?
25. Artikel 31.2. Geldt hier wie het eerst komt of is er een belangenafweging.
26. Artikel 33.1.b. Waar komt het getal 24 vandaan?
27. Artikel 48. Komt er een uitvoeringsbesluit en geldt een resultaatverplichting om in aanmerking te komen voor een individuele studietoelage.
28. Artikel 53. Wanneer kan dit worden aangevraagd?
29. Artikel 57. Is bij de toepassing van dit artikel (hoger) onafhankelijk beroep mogelijk?
30. Artikel 75.3. Hoe zorgt de gemeente voor de deelname van ingezetenen. Wie zijn dat?
31. Algemeen. Waar kunnen cliënten in beroep gaan. Waar is dat geregeld?

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn geweest. Mochten er bij u nog vragen zijn over onze advisering dan vernemen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

Mw. A. van Vliet, voorzitter