

Beantwoording vragen PvdA-GL-fractie over agendapunt 8

Raadscommissievergadering van: **12-01-2021**

Vraag	Antwoord
<p>Al jaren is zowel de inrit naast het gebouw als de doorgang naar een terrein bij de paardenstal in gebruik om te parkeren. Dit ligt in zijn geheel buiten de rode contour. Is hier ooit formeel toestemming voor een parkeerterrein in agrarisch gebied verleend?</p>	<p>Het bedrijfsgebouw binnen de agrarische bestemming is in 2010 bij het bestemmingsplan Buitengebied formeel bestemd, conform het gebruik. Binnen de agrarische bestemming bestaat een mogelijkheid om verharding aan te brengen ten behoeve van de bestemming. Ten behoeve van de toegankelijkheid van het bedrijfsgebouw is verharding dus toegestaan. Er is in het verleden geen formele vergunning voor verleend.</p>
<p>Het college is het eens met de zienswijze dat met deze aanvraag het bedrijfsgedeelte van het perceel uitgebreid wordt met 1000m² in het agrarisch gebied. Hoe vindt het college dat dit zich verhoudt tot de toegestane 300m² uitbreiding van het gebouw? Er komt een parkeerterrein van 700m² in agrarisch gebied bij waarover wij niet hebben kunnen terugvinden of hiervoor toestemming is verleend. Kunt u dit nader toelichten?</p>	<p>Voor de uitbreiding van de bebouwing met 300 m² wordt gebruik gemaakt van de systematiek van ruimte voor ruimte, dat wil zeggen dat er elders en bij de locatie gezamenlijk 600 m² aan bedrijfsgebouwen gesloopt wordt.</p> <p>Op het moment dat acceptabel is dat de bedrijfsruimte op deze locatie vergroot wordt, is ook acceptabel dat de buitenruimte aangepast wordt ten behoeve van de nieuwe inrichting. Wij zijn van mening dat de omvang van de buitenruimte in verhouding is met de omvang van het bedrijf. Het totaal van de bedrijf functies komt nu in een bedrijfsbestemming. Daarmee komt een einde aan de huidige onduidelijkheid van grond met een agrarische bestemming die tussen twee bedrijfsbestemmingen ligt en een functie heeft in de verbinden van beiden.</p>
<p>Begeleidende onderzoeken over luchtkwaliteit, geluidshinder en verkeershinder zijn grotendeels gebaseerd op een 'status quo' van het bedrijf. Deze oordelen zijn daarmee niet gebaseerd op uitbreiding van een bedrijf met ruim een derde van de huidige grootte. Hoe is dit te rijmen?</p>	<p>Het bedrijf stelt dat geen sprake is van uitbreiding van activiteiten, daarin past dat onderzoeken op gebaseerd zijn op dat uitgangspunt. De uitbreiding wordt gevraagd om fysieke ruimte te creëren voor de huidige bedrijfsvoering, niet om de bedrijfsvoering uit te breiden.</p>
<p>Volgens de richtlijn 'bedrijven en milieuzonering' en het vigerende bestemmingsplan Bebouwde kom, moet er voldoende afstand gewaarborgd worden tussen milieubelastende en milieugevoelige situaties. Voor deze milieucategorie (3.2) 'rustig buitengebied' geldt een richtafstand van 100m tot omliggende woningen, dit ter voorkoming of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar. Deze afstand was met 6m tot de naastliggende woning en 26m/48m tot de tegenoverliggende tuin, respectievelijk woning, al niet volgens de richtlijn Het college constateert in de beantwoording van deze vraag dat de afstand inderdaad</p>	<p>In deze is sprake van een vergund bedrijf op een locatie die daartoe bestemd is. De richtafstanden die landelijk gehanteerd worden voor bedrijven in deze categorie gaan uit van een grotere afstand dan hier aanwezig tot omliggende gevoelige bestemmingen zoals woningen.</p> <p>Praktisch houdt dat in dat het bedrijf in haar bedrijfsvoering niet uit kan gaan van 100 meter maar van de feitelijke afstand tot de omliggende woningen. Dus geen machines of activiteiten die pas op 100 meter aan de geluidseis voldoen, maar op de werkelijke</p>

Vraag	Antwoord
al minder was dan de norm van 100m. Hoe moeten we deze constatering interpreteren in relatie tot de regelgeving?	afstand tot de woningen. Dus de feitelijke milieuruimte rond het bedrijf is lager dan op basis van de richtafstanden te verwachten is.