

Beantwoording vragen VVD-fractie Nota Bodembeheer

Raadscommissievergadering van: **12-01-2021**

Vraag	Antwoord
<p>Aan de BKK is toegevoegd dat - samen met een vooronderzoek, en mits deze onverdacht is verklaard - dat er gezamenlijk met de BKK geen verder onderzoek nodig is. Dit bespaart veel tijd en geld voor de aanvrager. Dient de aanvrager de gemeente de te compenseren / te betalen voor het gebruik van de BKK? Worden de leges verhoogd?</p>	<p>Leges mogen alleen worden gevraagd over werkzaamheden die uitgevoerd worden, als wij iets niet hoeven te toetsen kan daar geen bijdrage voor gevraagd worden. Het toevoegen van deze bepaling heeft ons ook slechts enkele ambtelijke uren gekost.</p>
<p>Indien achteraf toch blijkt dat de grond vervuild is; terwijl het vooronderzoek en de BKK aangaven dat de grond niet vervuild was.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wie heeft er in dat geval een probleem? 2. Is dit het risico van de aanvrager? Van de vooronderzoeker (uitvoerder van het vooronderzoek), de gemeente (die eigenaar is van de BKK); de RUD (die de BKK heeft opgesteld) of gezamenlijk of gedeeltelijk? 3. Kort gevraagd; loopt de gemeente hierin risico? 	<p>De systematiek en verantwoordelijkheid blijft ongewijzigd. De aanvrager/ eigenaar van de grond is verantwoordelijk. Verwacht mag worden dat deze bij aankoop van het perceel (ooit) onderzoek heeft laten doen en op de hoogte is van de historie van het perceel. Als er niets bekend is, blijft de verplichting bij een bouwaanvraag om via het juiste NEN-onderzoek (historisch bureau onderzoek) kenbaar te maken dat de locatie onverdacht is. Daarna gaat deze regeling in verwerking. Bij verdachte locaties geldt de regeling ook niet. Qua verantwoordelijkheden en risico's verandert er niets, de verantwoordelijkheid blijft bij de eigenaar van de grond.</p>