

Beantwoording vragen GBW-fractie over agendapunt 8 Onderzoek Rekenkamercommissie Belastingsamenwerking Woudenberg.

Raads(commis)sie)vergadering van:6 december 2022.

Ingediend door J. Westenberg

Om een vlotte verwerking van alle vragen van alle fracties mogelijk te maken, hebben wij bij het invullen van dit format de volgende verzoeken:

- Wilt u a.u.b. gebruik maken van dit format en dit format NIET aanpassen door bijv. kolommen toe te voegen
- Levert u de vragen a.u.b. zo beknopt mogelijk aan | in lettertype Verdana 9 | a.u.b. één vraag per rij
- Gebruikt u a.u.b. voor ieder onderwerp een afzonderlijk formulier, zodat wij de vragen & antwoorden later bij het desbetreffende agendapunt kunnen opslaan

Vraag	Antwoord
1. De Rekenkamer adviseert de raad om het college op te dragen een viertal aanbevelingen uit te voeren. Het college zegt zich te herkennen in de conclusies en aanbevelingen. Tevens geeft het college aan van mening te zijn dat afspraken beter zijn gemaakt en gedetailleerd zijn vastgelegd. Kan het college gedetailleerd aangeven waar de verschillen zitten tussen de aanbevelingen en het huidig convenant met de Gemeente Veenendaal?	De getekende samenwerkingsovereenkomst en service level agreement met de gemeente Veenendaal zijn door uitvoerig onderling overleg tot stand gekomen. De samenwerkingsovereenkomst met Scherpenzeel dateerde uit een ander tijdperk dan die van Veenendaal. De huidige overeenkomst is veel gedetailleerder en duidelijker als het bijvoorbeeld gaat over de frequentie en inhoud van de verantwoordings- en voortgangsinformatie. De verantwoordelijkheden van de opdrachtgever / opdrachtnemer zijn ook beter vastgelegd. In de praktijk merken we dat de inhoud van de verantwoordings- en voortgangsinformatie verbeterd is. We ontvangen meer informatie dan in de overeenkomsten is vastgelegd.
2. Waarom neemt het college niet zelf het initiatief om het convenant met de Gemeente Veenendaal te gaan bespreken en deze obv de aanbevelingen te herzien? Graag motiveren.	Het rekenkameronderzoek heeft als scope de samenwerking die er was met Scherpenzeel. De gedane aanbevelingen zijn al verwerkt in de overeenkomsten met Veenendaal. Het rapport bevestigt in die zin wat er in de nieuwe samenwerking met Veenendaal beter is vastgelegd en geeft geen aanleiding om de afgesloten overeenkomst met Veenendaal te herzien.
3. Gemeentebelangen heeft eerder initiatiefvragen gesteld omdat GBW constateerde dat de rating van de Gemeente Veenendaal was teruggelopen van niveau 5 (max) naar niveau 2. Hoe hoog schat het college de risico's in dat opnieuw de Gemeente belastingopbrengsten mist en welke mitigerende maatregelen heeft het college getroffen?	Nadat de Waarderingskamer de gemeente Veenendaal twee sterren heeft toegekend heeft de gemeente Veenendaal een integraal verbeterplan opgesteld voor alle drie de betrokken gemeenten. Dit is afgestemd met de Waarderingskamer en de Waarderingskamer is ook bij de voortgang van het verbeterplan betrokken. In de ambtelijke gesprekken die wij met de gemeente Veenendaal hebben, wordt de voortgang periodiek besproken. Deze gesprekken in combinatie met controles die wij uitvoeren ten aanzien van verantwoordings- en voortgangsinformatie die wij ontvangen, maakt dat wij de risico's op het missen van belastingopbrengsten laag inschatten.
4. Stuurt het college op de invoering van risicomanagement binnen de	Voor de wijze waarop het college omgaat met het risicomanagement ten aanzien van

Vraag	Antwoord
gemeente en welke oordeel verbindt het college daaraan?	belastingen, wordt verwezen naar de stukken op het gebied van rechtmatigheid en in het bijzonder het interne controleplan 2023 welke ook geagendeerd zijn voor de raadscommissie van 6 december 2022.