

## Beantwoording Technische Vragen van de VVD-fractie over Agendapunt 10 Rechtmatigheidsverantwoording;

Raadscommissievergadering van: **06-12-2022**



Vraag	Antwoord
In het document wordt de stelling neergelegd dat er een zoektocht is tussen rechtmatigheid en doelmatigheid; zijn hier geen modellen voor beschikbaar vanuit bijvoorbeeld de VNG? Of best practices?	Bij de documenten die wij hebben opgesteld is gebruik gemaakt van voorbeelden van andere gemeenten. Ook zijn de documenten afgestemd met onze accountant. Van dit onderwerp zijn er geen voorbeelden van de VNG of best practices.
RV pag.3 punt 1  Er wordt benoemd 'voor niet in de begroting opgenomen incidentele...'. In dezelfde zin staat verderop 'verplichtingen aangaan'. Het woord verplichtingen insinueert dat het langer lopende zaken (bijv. contracten zijn). Is dit slechts een tekstuele fout, of bedoelt u met 'verplichtingen' iets anders? En indien verplichtingen wel langer lopende zaken zijn, hoe verhoudt zich dit dan tot incidentele lasten?	Met incidenteel wordt bedoeld dat dit beperkt zal voorkomen. Dit staat los van kort of langlopende verplichtingen.
RV pag.3 punt 3  Hier wordt duidelijk een vast bedrag genoemd; 10.000 is weinig bij hoge budgetten, maar veel bij kleine budgetten. Wij zouden liever een % en een bedrag zien, en dan hanteren welke als eerste komt; kan u uitleggen waarom u hier kiest voor een vast bedrag?	Er is niet gekozen voor een % aangezien we dan bijvoorbeeld bij een kleine post van € 1000 en een overschrijding van 50% = € 500 mee moeten nemen in het rechtmatigheidsoordeel. Dit zorgt voor hoge administratieve lasten waar wij geen voorstander van zijn. Ook de accountant is voorstander van vaste bedragen.
RV pag.3. punt 5  Hier lijkt sprake te zijn van een tekstuele fout; 'het college rapporteert over alle fouten boven de 1%'. Dit insinueert dat het college alleen fouten erboven gaat rapporteren (dus indien 1,5%; wordt alleen gerapporteerd over 0,5%). M.i. bedoelt u dat indien het boven 1% komt, dat het als geheel wordt gerapporteerd. Indien het wel goed staat	Hier wordt bedoeld dat indien het totaal aan afwijkingen onder de 1% ligt deze niet nader wordt toegelicht in de rechtmatigheidsverantwoording. Komt het totaal aan afwijkingen boven de 1% dan zullen alle afwijkingen worden toegelicht om goed te kunnen uitleggen waarom de afwijkingen uiteindelijk hoger zijn dan de 1%.

Vraag	Antwoord
beschreven, kan u dan verklaren waarom dat zo wordt gedaan?	
<p>RV pag.3 aanvulling 1/2</p> <p>Er worden fors hogere bedragen gebruikt dan uit 2017. U gaat van 10k naar 25k en van 25k naar 50k. Sinds 2017 is de inflatie niet zo fors geweest; waarom kiest u voor meer dan een verdubbeling van het budget? (114% verhoging)</p>	<p>Kijkende naar welke bedragen andere gemeenten hanteren is voor Woudenberg gekozen voor 25 K bij exploitatie 50 K bij investeringen.</p> <p>De gehanteerde bedragen in de verordening van 2017 worden al vanaf 2014 toegepast.</p>