

Beantwoording vragen GBW-fractie over agendapunt 10 Rumelaarseweg 15 Verklaring van geen Bedenking.

Raads(commis­sie)vergadering van: 7 december.

Ingediend door J. Westenberg

Om een vlotte verwerking van alle vragen van alle fracties mogelijk te maken, hebben wij bij het invullen van dit format de volgende verzoeken:

- Wilt u a.u.b. gebruik maken van dit format en dit format NIET aanpassen door bijv. kolommen toe te voegen
- Levert u de vragen a.u.b. zo beknopt mogelijk aan | in lettertype Verdana 9 | a.u.b. één vraag per rij
- Gebruikt u a.u.b. voor ieder onderwerp een afzonderlijk formulier, zodat wij de vragen & antwoorden later bij het desbetreffende agendapunt kunnen opslaan

Vraag	Antwoord
<p>1. De bewoner/eigenaar heeft zonder de vereiste vergunning land afgegraven en een grote vijver met een omvang van 3.182 meter aangelegd. Tegen deze activiteiten zijn handhavingsmaatregelen getroffen zonder enig resultaat en thans wordt om legalisering hiervan gevraagd door diezelfde bewoner en eigenaar. Hoeveel kosten zijn naar schatting door de gemeente door de jaren heen gemaakt welke ten laste van de Woudenbergse gemeenschap zijn gekomen?</p>	<p>Tegen de vijver is namens de provincie Utrecht door de RUD Utrecht handhavend opgetreden. De kosten/uren die door de RUD in deze gemaakt zijn komen voor rekening van de provincie. Door de gemeente Woudenberg zijn vooral ambtelijke uren besteed aan het overleggen met provincie en betrokkenen. Deze worden niet op zaakniveau geregistreerd en vallen onder kosten van het personeel op toezicht en handhaving. Wij kunnen dan ook constateren dat door de uren die nodig waren voor deze zaak, minder uren beschikbaar waren om elders overtredingen te constateren.</p>
<p>2. Is het college voornemens om deze kosten alsnog te verhalen als onderdeel van een mogelijke legalisering zoals voorgesteld door het college?</p>	<p>Het college heeft een wettelijke handhavingstaak. In de begroting vindt daarvoor verantwoording plaats. Voor deze specifieke handhavingszaak zijn geen extra kosten gemaakt, zodat het verhalen van kosten op betrokkene niet aan de orde is. Bovendien komen de kosten voor het legaliseringstraject wel voor rekening van betrokkene in de vorm van leges.</p>
<p>3. Uit de vergaderstukken blijkt dat de inwoner/betrokkene het ook niet zo nauw neemt met bouwvoorschriften welke het college los wenst te zien van het afgraven van grond en de aanleg van de vijver. Kan het college aangeven waarom deze splitsing plaatsvindt omdat het hier gedragingen van diezelfde bewoner/eigenaar betreft? Immers bij dergelijke activiteiten, en in acht nemende de vele procedures welke tegen de bewoner/eigenaar met succes zijn gevoerd, staan de</p>	<p>Voor de vijver is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ruimtelijk is er ook geen relatie tussen de vijver en de bouwwerken. Voor de bouw­overtredingen is legalisatie niet aan de orde en loopt op dit moment een handhavingstraject. Een aanvraag om legalisatie moet zelfstandig beoordeeld worden en er is geen ruimtelijke relatie te verzinnen waarom legalisatie van de vijver niet kan plaatsvinden zonder dat de resterende bouw­overtredingen eerst worden opgeheven. Het legaliseren van de vijver staat dan ook los van de bouw­overtredingen. Kiezen voor een twee sporen aanpak is daarom de</p>

Vraag	Antwoord
gedragingen toch altijd centraal met als uitkomst herstel?	meest juridisch zuivere keuze: legalisatie van de vijver en handhavend optreden tegen de bouwovertradingen.
<p>4. Het college benoemt dat de participatie beperkt heeft plaatsgevonden. Is het college voornemens om alsnog volledige participatie van de bewoner/eigenaar te vragen alsvorens verdere behandeling kan plaatsvinden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn de gevolgen voor de behandeling van de aanvraag?</p>	<p>Op basis van de participatiewijzer valt deze aanvraag onder het participatieniveau 'beperkte participatie'. Dit betekent dat de initiatiefnemer de direct betrokkenen in kaart brengt en informeert over de aanvraag. De direct betrokkenen zijn geïnformeerd middels een brief en hebben de gelegenheid gehad hierop te reageren. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt en er zijn geen bezwaren geuit. Op basis van de participatiewijzer heeft de participatie volledig plaatsgevonden. Daarnaast is de aanvraag in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan o.a. het waterschap en de provincie. Zowel het waterschap als de provincie hebben positief gereageerd op de aanvraag. Er is dus geen aanleiding voor een aanpassing van de behandeling. Vervolgstap is de terinzagelegging van de ontwerp beschikking, waarbij omwonenden de gelegenheid hebben om zienswijzen kenbaar te maken. Mochten deze binnenkomen dan zullen wij die betrekking bij het definitieve besluit.</p>
<p>5. Waarom is het college van mening dat sprake is van toegevoegde ecologische waarden welke instandhouding van de situatie rechtvaardigt? Graag toelichten?</p>	<p>Voor de vijver is een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd om inzichtelijk te maken wat de ecologische waarden van de vijver zijn en welke potentie de vijver heeft voor beschermde soorten. Uit dit onderzoek blijkt dat de vijver en de groenstructuren geschikt habitat en foerageergebied is voor verschillende (beschermde) diersoorten. Gezien de aanwezigheid van deze diersoorten is de instandhouding van de situatie te rechtvaardigen. Dus hoewel sprake van een vijver die in strijd is met de bestemming, is deze inmiddels wel beschermd door de Wet natuurbescherming.</p>
<p>6. Waarom is het college van mening dat sprake is van waardevolle landschapselementen welke instandhouding van de situatie rechtvaardigt?</p>	<p>Voor de vijver is een landschappelijke onderbouwing opgesteld waarin is onderbouwd dat de vijver een bijdrage levert aan de kenmerkende waardevolle landschapselementen. De locatie ligt in het kampenlandschap. In de omgeving van de locatie zijn de kenmerken van het kampenlandschap nauwelijks meer zichtbaar. Ter plaatse van de vijver zijn deze kenmerken juist nog wel zichtbaar vanwege groenstructuren die zijn ontstaan rondom de vijver. Tevens is in 2015 door een landschapsdeskundige positief geadviseerd over legalisatie van de vijver. Omdat sprake is van een legalisatieverzoek, moet dit altijd ook afgewogen worden tegen het aanzien als de vijver weer dicht gemaakt wordt en geëgaliseerd. In deze is behoud van meerwaarde voor het landschap.</p>
<p>7. Kan het college toelichten welke mening het college is toegedaan het gehele traject vanaf start tot nu overziende?</p>	<p>Een zaak waarbij iemand start zonder de noodzakelijke vergunning aan te vragen is vaak complex. Onze beleidsdoelen zijn immers gericht op de instandhouding en verbetering van ons buitengebied en daarmee op het vooraf meedenken wat kan en wat niet kan. Helaas hebben wij soms te maken met situaties waarin iemand zelf start en dus achteraf gezien moet worden hoe om te gaan met de nieuwe situatie.</p>

Vraag	Antwoord
	<p>Wij zijn van mening dat het in dit dossier verlopen is op een wijze zoals ons handhavingsbeleid werkt, constateren, overwegen wat wel en niet kan en op welke wijze overtredingen te beëindigen zijn. Omdat in deze sprake was van overtredingen bij twee bevoegd gezagen, provincie Utrecht en de gemeente en de overtreder pas na dwang van de procedures bij de provincie, tot het legalisatieverzoek is gekomen, heeft het traject lang geduurd. Te lang naar onze wens, maar helaas is dat de praktijk van het rechtelijke stelsel in Nederland, door eerst de maximale rechtsgang via de handhaving van de provincie te doorlopen.</p>
<p>8. Is bij het college bekend wie de afgraving en het dumpen van de grond heeft uitgevoerd zonder dat er een vergunning aanwezig was?</p>	<p>Dat is het college en ook de provincie Utrecht niet exact bekend. De werkzaamheden zijn waarschijnlijk door betrokkene zelf uitgevoerd, maar bewijs hiervoor ontbreekt. De uitvoering was al (grotendeels) voltooid toen de RUD Utrecht op controle kwam.</p>
<p>9. Is de persoon c.q. bedrijf aangesproken door de gemeente op het uitvoeren van de werkzaamheden als benoemd onder 8 en tot welke uitkomst heeft dat geleid?</p>	<p>Zie vorige antwoord</p>
<p>10. Is sprake van een (strafrechtelijk/bestuurlijk/economisch/...) delict van de zijde van de eigenaar/bewoner dan wel bij de uitvoerder van de werkzaamheden, en is hiervan aangifte gedaan bij de betreffende instantie? Zo ja, wat is de uitkomst daarvan geweest? Zo nee, waarom niet en kan dat alsnog plaatsvinden?</p>	<p>Of sprake is van een strafbaar feit is niet aan het oordeel van het college van de gemeente Woudenberg. Naar ons weten is er geen aangifte gedaan van enig strafbaar feit in het kader van de vijver. Het bevoegd gezag in deze, te weten het college van de provincie Utrecht (met de RUD Utrecht als uitvoerder), heeft geoordeeld dat een bestuursrechtelijk handhavingstraject de aangewezen weg was. Er is weliswaar sprake van bestuursrechtelijke strijdigheden, maar dat levert geen delict op.</p>