

Beantwoording vragen VVD-fractie over agendapunt 12 Griftdijk

Raadscommissievergadering van: **12 -04-2022**

Vraag	Antwoord
Op de Griftdijk stopt de asfaltering net iets na El Dorado, is er ook voorzien in extra asfaltering om de kavels te bereiken?	Het plan voorziet niet in het uitbreiden van de asfaltering. Asfaltering is ook niet noodzakelijk (zijn meer wegen waar panden bereikt worden zonder over asfalt te rijden). Daarbij is de toegang van de kavels voorzien via de bestaande toegang naar het land, direct grenzend aan El Dorado.
De kavels liggen in onze beleving exact op de rode contour, maar voor de goede orde, liggen ze er net in of liggen ze er net buiten?	Zij liggen buiten de rode contour zoals opgenomen in het provinciaal beleid (die ligt bij Griftdijk 28)
Past dit bestemmingsplan in de kernrandvisie van de gemeente Woudenberg (juli 2016)	In de kernrandvisie 2016 van de gemeente Woudenberg is dit gebied niet meegenomen (stopt bij Griftdijk 28), aan deze visie is nu dan ook niet getoetst.
Wat is de meest recente versie van de Kernrandvisie van de gemeente Woudenberg	Op 7 juli 2016 is de kernrandvisie Woudenberg 2016 vastgesteld. Daarna is het provinciaal beleid gewijzigd en is het niet meer verplicht om een totaalbeleid te hebben voor de kernrandzone zoals benoemd in het provinciaal beleid, maar volstaat een onderbouwing per locatie. Er heeft dan ook geen herziening van de kernrandvisie meer plaats gevonden.
Is er overwogen om Zuidbroek 18 te gebruiken als locatie voor deze twee woningen, en dus Griftdijk ongemoeid te laten?	Zoals bij elke ruimte voor ruimte plan is eerst gestart met het onderzoeken van de mogelijkheden van de bouw van de twee woningen op de oude bedrijfskavel. Dat heeft immers altijd de voorkeur boven bouwen op plekken waar nooit gebouwen gestaan hebben. In deze is echter sprake van een unieke en bijzondere ligging van het stoppende agrarische bedrijf. De cultuurhistorische, natuur en landschapswaarden van landgoed Geerestein en van Zuiderbroek 18 maken dat het niet gewenst en passend is om op de agrarische locatie twee woningen toe te voegen. Daarna is gezocht naar een alternatieve locatie voor de twee woningen. Zie hiervoor de onderbouwing in de toelichting van het bestemmingsplan.
Pijn zit bij Griftdijk 29; voorstel is "na afweging" tot stand gekomen; is dus geen '100%-oplossing'. Aangegeven is dat het principiële punt "wel/niet bouwen" niet kan worden opgelost. VRAAG: wat betekent het niet oplossen van het principiële punt "wel/niet bouwen"?	De bewoners en eigenaren van Griftdijk 29 zie liever geen bebouwing op deze locatie. Het is dus aan de raad om een standpunt in te nemen over de vraag of hier wel of niet gebouwd kan worden. Want uit de participatie en overleg zal daar geen overeenstemming over komen, mogelijk wel over inpassingen van bebouwing.