

Beantwoording vragen SGP-fractie over agendapunt 12 BP Zuiderbroek Griftdijk

Raadscommissievergadering van: **12 - 04 - 2022**

Vraag	Antwoord
<p>Is het gebruikelijk om rood voor rood op een ander perceel te realiseren dan het perceel waar gesloopt wordt. Zijn hier regels voor of afspraken over?</p>	<p>Bij de start van rood-voor-rood was het uitgangspunt dat woningen ergens bij een kern gebouwd zouden worden. In de praktijk bleek het doel van rood-voor-rood, opruimen van niet gebruikte agrarische schuren, beter bereikt te worden als de woningen op de ouder agrarische kavel gebouwd worden. De meeste voorbeelden betreffen dan ook bouw op het eigen perceel. Het provinciaal beleid biedt echter ook ruimte voor bouw op een andere locatie. In artikel 9.11 onder c van de interim omgevingsverordening van de provincie Utrecht is dit bepaald, een situering van de nieuwe woning op een andere locatie in het landelijk gebied kan als dat leidt tot verhoging van de ruimtelijke kwaliteit. Dit moet dan in het bestemmingsplan verwoord worden en in de toelichting van dit bestemmingsplan leest u de onderbouwing. Uniek bij Zuiderbroek 18 is de samenhang met de rijksmonumentale status van het pand zelf, maar ook de samenhang met de rijksmonumentale status van het landgoed Geerstestein en diverse gebouwen die daar onderdeel van uit maken maar ook zelfstandig aanwezig zijn als rijksmonument.</p>
<p>Valt het bouwvolume voor de recreatiewoning op Zuiderbroek 18 ook binnen de toegestane volumes binnen de rood voor rood regeling?</p>	<p>In de toelichting van het bestemmingsplan leest u het belang om de oude agrarische locatie terug te brengen naar een historische binnen het landgoed passende omvang. Daarbinnen passen geen twee eigentijdse woningen. Het is echter wel gewenst dat het teruggebrachte historische boerenerf een vorm van levendigheid kent. Dat wordt ingevuld met deze ondergeschikte recreatiewoning. Daarmee is in deze ook geen sprake van het toepassen van een rekenformule voor ruimte voor ruimte, maar van ruimtelijk onderbouwd maatwerk.</p>
<p>In de nota beantwoording zienswijze lezen wij: 'Uit de zienswijzen maken wij op dat er tot op heden niet gesproken is over aanpassingen van het plan waarmee vooral aan de kant van Griftdijk 29 hinder en overlast beperkt kan worden. Wij hebben initiatiefnemer verzocht op dat punt contact op te nemen met de indieners en met elkaar te bespreken welke aanpassingen gewenst zijn en mogelijk in het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld worden. Mocht dit voor de behandeling van het bestemmingsplan in de gemeenteraad leiden tot aanpassingen die opgenomen moeten worden in het bestemmingsplan dan zijn wij bereid om de gemeenteraad</p>	<p>1 Ons is niet duidelijk aan welke maatregelen men denkt (kan bossage zijn, kan aanpassing van de toegangsweg zijn). Daarom hebben wij partijen verzocht met elkaar in overleg te treden.</p> <p>2 Wij weten dat het overleg plaatsvindt. Indien partijen er uit zijn hopen wij dat zij de wensen via het inspreken bij de raadscommissie en/of een schriftelijk verzoek tijdig bij uw raad kenbaar maken. Wij hebben initiatiefnemer geïnformeerd over de noodzakelijke formele stappen.</p>

Vraag	Antwoord
<p>hertoe een voorstel na te sturen in aanvulling op deze nota.'</p> <ol style="list-style-type: none">1. aan welke hinderbeperkende maatregelen wordt gedacht?2. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de besprekingen door de indiener naar behoren worden uitgevoerd en tijdig worden voorgelegd aan de gemeenteraad?	