

## Nota beantwoording inspraakreactie ontwerp afwegingskader zon en wind, Woudenberg

Het ontwerp afwegingskader zon en wind heeft gedurende zes weken voor eenieder ter visie gelegen, van 14 september tot en met 18 oktober 2022. Gedurende de periode van ter inzagelegging zijn er 11 reacties ingediend. In deze Nota van beantwoording inspraak reacties zijn deze samengevat en voorzien van een antwoord. Daarnaast is het advies van Mooi Sticht ontvangen en in deze nota opgenomen. De antwoorden zijn daarna verwerkt in het Afwegingskader dat ter besluitvorming is aangeboden bij de gemeenteraad.

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
1.	Advies Mooi Sticht	<p>In het document staan bruikbare uitgangspunten om te komen tot een goede ruimtelijke ordening. Positief is dat voor alle gebieden geldt dat de gemeente de nadruk legt op een goede landschappelijke inpassing en hiervoor goede criteria biedt. Deze criteria hebben mede tot doel om de kenmerken en eigenschappen van het landschapstype (bijvoorbeeld Kampenlandschap) te versterken en het onderscheid ten opzichte van andere landschapstypen (gebieds-identiteit!) te behouden.</p> <p>Onze ervaring bij (duurzame) energieprojecten, is dat dit meestal maatwerk is. Omdat van geval tot geval moet worden bekeken wat de relevante structuren en zichtlijnen zijn en dat het omgevingsbeeld vooral vanuit die zichtlijnen goed moet worden geënceneerd. Vaak gaat het er om een goede balans te bereiken tussen op het oog strijdige belangen. Bijvoorbeeld aan het oog onttrekken van zonnepanelen, waar nodig, enerzijds en het zichtbaar houden van de landschapsstructuur en de innovaties in het gebruik van dit landschap anderzijds. Dit is altijd een ontwerp-opgave. Voor een plan met kwaliteit werkt in het algemeen het beste als zulk overleg vroegtijdig (voor en tijdens de eerste ontwerpfase) plaatsvindt. Wij zien daarom als positief dat de gemeente de commissie Ruimtelijke Kwaliteit wil</p>	<p>Mooi Sticht, de commissie ruimtelijke kwaliteit is verzocht om advies uit te brengen op de toepasbaarheid van de regels voor landschappelijke inpassing grootschalige zon en wind.</p> <p>Goed om te vernemen dat de opgestelde regels voor hen toepasbaar zijn als kader voor de beoordeling van plannen. Wij zullen de voorgestelde toelichting op deze criteria toevoegen.</p> <p><b>Conclusie: Leidt tot het toevoegen van een toelichting op de criteria.</b></p> <p><i>Landschappelijke criteria hebben mede tot doel om de kenmerken en eigenschappen van het landschapstype (bijvoorbeeld Kampenlandschap) te versterken en het onderscheid ten opzichte van andere landschapstypen (gebieds-identiteit) te behouden.</i></p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		<p>inschakelen bij het onderzoeken van verschillende opstellingsvarianten. Mooi Sticht kan de gemeente ondersteuning bieden in het beoordelen van de ruimtelijke plannen of het in overleg met de ontwerpers door-ontwikkelen van het plan, zodat de ruimtelijke kwaliteit voldoende wordt versterkt en zodat rekening wordt gehouden met cultuurhistorische waarden. Mooi Sticht adviseert de hiernaast opgenomen cursieve tekst toe te voegen.</p>	
<b>2</b>	<p><b>Coöperatieve vereniging Zon op Woudenberg</b></p> <p><b>D 241693</b></p>	<p>1 Het kader lijkt vooral te steunen op experts en geeft weinig beeld van invloed van burgerparticipatie, gezien thema wordt onderschreven dat de mening van experts van belang is.</p> <p>2 Proactieve houding gemeente wordt gemist. O.a. lijst van te beschermen en versterken waarde bij zonnen velden is lang, waar is de ruimte voor opwek?</p> <p>3 Zonneladder wordt onderschreven maar kan nu vooral gebruikt worden om niets te doen. Graag aanvulling met duiding van de toepassing.</p> <p>4 Voor wind lijkt afwegingskader vooral te willen vertragen. Waarom als gemeente de vier plekken niet onderzoeken.</p>	<p>1 Er is weldegelijk sprake van invloed van het participatie traject op deze nota, maar de situatie rond Woudenberg maakt dat expert kennis inderdaad van groot belang is. Ook is sprake van een nota welke voornamelijk een procesaanpak geeft. Binnen deze proces aanpak is veel plek voor participatie bij de initiatieven.</p> <p>2 Het afwegingskader is bewust bedoeld als een kader om verzoeken en initiatieven te kunnen afwegen en niet als uitnodigingskader, dat kan de toonzetting beïnvloed hebben. De proactieve houding die gevraagd wordt, blijkt uit andere stukken van de gemeente (coalitieakkoord, beleidsnota duurzaamheid). Wij bestrijden dat de te beschermen en versterken belangen zwaarder wegen dan het belang van opwek. Het is steeds een afweging van belangen tussen de verschillende ruimte vragers. De prioriteit daarbinnen zal steeds opnieuw bepaald moeten worden en kan ook in de tijd veranderen. De kaders moeten er juist voor zorgen dat als de prioriteit voor opwek op land groot is, dat op een wijze gebeurd die past in het landschap van Woudenberg.</p> <p>3 In 3.4 boven de zonnelader staat deze duiding, het is ook de bedoeling dat van de ladder een stimulans uitgaan om zoveel als mogelijk zon op dak te realiseren. Maar gelijktijdig is het mogelijk om gebruik te maken van een andere trede alleen de prioriteit in behandeling en de mate van randvoorwaarden is verschillend. Alleen trede 6 (NNN) geeft een absoluut verbod. Wij zullen tekst iets aanpassen om dit te verduidelijken.</p> <p>4 Er is sprake van een afwegingskader, dat zegt in de basis niets over de ambities om als overheid locaties wel of niet te onderzoeken. Daarom geen aanleiding op dit punt iets aan te passen.</p> <p>Als gemeente nemen wij actief deel aan het onderzoek rond de A12. Voor de losse locaties op grondgebied van Woudenberg zien wij anno 2023 geen</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
			<p>aanleiding of mogelijkheid om schaarse gemeentemiddelen in te zetten voor een actief onderzoek. Gezien het effect van de afstand tot midden spanning stations op een haalbare economisch business case. De provincie Utrecht heeft besloten over diverse zoekgebieden in de provincie een PlanMer uit te voeren, in de loop van 2023 zal blijken welke locaties de provincie hierbij mee zal nemen. Vooralsnog wachten wij de resultaten daarvan af.</p> <p>5 Zorg dat 50 % lokaal eigendom concreter wordt, dan is de zin "toon gebrek aan belangstelling aan" niet meer nodig.</p> <p>6 Steun de coöperatieve vereniging in de onderzoek en verder brengen van locaties.</p> <p>7 Zorg voor samenhang in aandacht energie- en stikstofcrisis.</p> <p>5 Naar aanleiding van deze e.a. reacties zullen wij het 50 % lokaal eigendom concreter maken. De onderbouwingszin vinden wij echter nog steeds nodig, voor de (misschien theoretische) situatie dat er wel draagvlak is maar geen interesse vanuit de lokale bevolking om te investeren. Er is immers een duidelijk verschil tussen participatie op de wenselijkheid van een locatie en de financiële participatie in een locatie.</p> <p>6 Valt buiten dit kader, maar wij gaan graag in gesprek over de wijze en vorm van ondersteuning waaraan de coöperatieve vereniging denkt.</p> <p>7 De ruimte in het buitengebied is schaars en er strijden veel functies en ontwikkelingen om ruimte. Er is niet alleen plek nodig voor zonnenvelden maar ook voor uitbreiding van woningbouw en bedrijvigheid, natuur en recreatie en uiteraard de landbouw. In de landbouw is bovendien een ontwikkeling gaande van extensivering (minder koeien per ha) en inzetten op kringlooplandbouw. Deze ontwikkelingen vragen eerder om meer dan minder grond voor de landbouw. De inzet van landbouwgrond voor andere doelen gaat daarmee ten koste van voedselproductie. Ook moet voorkomen worden dat de grond om deze reden "Te duur" wordt. Gelijktijdig is gewenst om de "kansen" die de energie transitie en de stikstofcrisis bieden samen te brengen. Projecten en oplossingen die beide doelen dienen en daarmee de druk op de grond verminderen, hebben daarom onze voorkeur. Om deze reden biedt het afwegingkader ook ruimte voor de combinatie energie opwek en landbouw.</p> <p><b>Conclusie: Deze inspraakreactie geeft aanleiding om de nota aan te passen op het onderdeel toelichting zonneladder en concreet maken minimaal 50 (wordt 51) % lokaal eigendom.</b></p>
3	<p><b>Inwoner Woudenberg buitengebied noord</b></p> <p><b>241334 en 241333 plus later toegestuurd afschrift</b></p>	<p>1 Voorstel om in het document onder Samenvatting de 2<sup>e</sup> zin te vervangen, deze is inmiddels achterhaald. In het Klimaatakkoord is afgesproken, dat er in 2030 35TWh op land zou worden opgewekt middels grootschalige zon- en wind-projecten. Op basis van de huidige stand van</p>	<p>1 Het tekstvoorstel nemen wij niet over. Wij zijn op de hoogte van het feit dat er verschil van inzicht bestaat over de vraag of op land en in de regio Amersfoort nog wel of niet meer zonneparken en windturbines nodig zijn om te voldoen aan de landelijke doelstellingen. De verwachting is echter dat de behoefte aan energie nog verder zal groeien. Daarbij is ook van projecten in de pijplijn is het nog maar de vraag of ze gerealiseerd gaan worden. Een groot deel van de projecten waarvan de subsidie al is toegekend wordt uiteindelijk toch</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
	<b>van bezwaar bij provincie Utrecht</b>	<p>zaken is het niet meer nodig om ruimte te geven aan zonneparken en windturbines. Dat blijkt uit de volgende 3 onderzoeken:</p> <p>a. Martien Visser, lector Energietransitie, 11 juli '22:</p> <p>b. Monitor Zon-pv 2022 in Nederland, peildatum 31/12/2021:</p> <p>c. Kamerbrief bij Monitor Wind op Land 2020, Kamerstuk   14-07-2021:</p>	<p>niet tot uitvoering gebracht.</p> <p>Dit kader is bewust zo opgesteld dat het niet gaat over de behoefte en noodzaak op dit moment, maar kaders biedt voor het moment dat er een concreet plan ingediend wordt. Het is gewenst dat er een basis ligt om een afweging te kunnen maken op het moment dat er behoefte is aan grootschalige opwerklocaties. Zolang er in Woudenberg nog geen bestemmingsplan/Omgevingsplan is vastgesteld dat de realisatie van windturbines rechtstreeks mogelijk maakt, zal per verzoek altijd overwogen moeten worden of er noodzaak is voor deze voorziening en is dit kader dus nodig.</p>
		2 Laat de tekst over de beperkingen van het net weg. Die beperkingen zullen vroeg of laat worden opgeheven en dan geldt dus wel degelijk dit afwegingskader!	2 Wij vinden het van belang om in deze nota wel inzicht te geven in de korte en lange termijn beperkingen van het energienet, om zichtbaar te maken dat niet alles kan op dit moment. Het afwegingskader is bedoeld voor een situatie anno 2022 met forse beperkingen in het energienet en maar ook voor een situatie dat er minder beperkingen zijn.
		3 Pagina 8: Kaartje geeft voor Woudenberg geen nuttige informatie, integendeel, voor tegenstanders van meer zonnevelden en windturbines geeft de valse hoop. Woudenberg deelt meer kilometer grens met omliggende RES-regio's dan met regio Amersfoort. De locaties van MS-, TS- en nieuwe stations aldaar zouden ook te zien moeten zijn! Niet alleen die in Driebergen.	3 Blz. 8 kaartje geeft voor dit moment wel voldoende beeld. Op basis van het systeem van aansluitplicht is het netwerk van Stedin maatgevend en niet het systeem via Liander (netbeheerder aan de oostzijde van de gemeentegrens van Woudenberg). Wij hebben met Stedin, de stations buiten de RES regio Amersfoort en de stations van Liander, gezien, dan blijkt er rond Veenendaal, Doorn en Driebergen beperkt ruimte is om initiatieven vanuit Woudenberg te koppelen en dat de meeste ruimte beschikbaar is Driebergen. Kaartje maakt inzichtelijk dat voor een ontwikkeling in Woudenberg altijd goed gezien moet worden welke opties er zijn.
		4 Voorstel om op Pagina 18, paragraaf 3.5.2 de Landschappelijke inpassing, de eis voor inpassing en camouflage te vervangen door: In alle gevallen, dus ook bij panelen hoger dan 1,5 meter, mogen zonnevelden niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg en niet vanaf tuin en huis van omwonenden, ook niet in de winter. Dit betekent, dat ze aan het oog onttrokken worden met bossages, die hoog genoeg zijn, opdat ook fietsers de panelen niet zien. Ze zullen dus voor een deel moeten bestaan uit (inheemse) Hulst, Taxus en/of Hedera (klimop) of andere wintergroene beplanting.	4. Wij delen het standpunt niet, dat zonnepanelen nooit gezien mogen worden vanaf de openbare weg. Het zijn nieuwe vormen van gebruik van het landschap deze mogen dus wel (op passende wijze) zichtbaar zijn. Op dit punt volgen wij advies Mooi Sticht dat per locatie met hulp van de criteria uit deze nota tot een passend maatwerk gekomen moet worden. Daarbij is inheemse beplanting inderdaad het uitgangspunt. Dit staat opgenomen onder de verplichting van gebiedseigen landschapselementen en beplantingen.

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		<p>5 Verzoek op Pagina 20, paragraaf 4.1 Wet- en regelgeving windturbines 2e alinea, de tekst na anno 2022 aan te vullen met:  Het oude activiteitenbesluit geldt momenteel nog voor projecten kleiner dan 15 MW. Daarvoor geldt als geluidsnorm een jaargemiddelde van 47dB Lden. Het is inmiddels bekend dat dit onvoldoende bescherming biedt aan omwonenden, omdat ten eerste het een jaargemiddelde betreft (niet te meten, niet te handhaven en het biedt de mogelijkheid om binnen de norm maandenlang de nachtrust te verstoren door op andere momenten de turbines stil te zetten).  Ten tweede zijn 47dB overdag en 41 dB 's nachts ook als maximum te hoog volgens onderzoek door wetenschappers van het Leids Universitair Medisch Centrum. Ten derde wordt bij het meten van decibellen geen rekening gehouden met de frequentie van het geluid.</p>	<p>5 Wij zien geen aanleiding voor deze aanvulling omdat wij in het afwegingskader aansluiten op de (nog) vast te stellen nieuwe wet- en regelgeving. Zoals deze van kracht zijn op het moment van toetsen en vergunnen van plannen. Daarbij geven wij aan dat aanvragen pas in behandeling worden genomen zodra het wettelijk kader vervangen is door actuele landelijke wetgeving. Op dat moment is een oude regeling niet meer van toepassing en geeft het alleen maar verwarring als die regeling in het afwegingskader nog uitgebreid toegelicht wordt.</p>
		<p>6 Voorstel om op basis van het voorzorgsprincipe als gemeente te kiezen om voor windturbines een minimale afstand vast te stellen tot de dichtstbijzijnde woning van 10 x de masthoogte van een turbine.</p>	<p>6 Wij zien geen aanleiding om een voorzorgsprincipe toe te voegen, nu het afwegingskader gebruikt zal worden voor verzoeken om afwijking van het bestemmingsplan en dan dus al een nadere motivering van nut en noodzaak moet worden toegevoegd en plannen pas in behandeling worden genomen als er sprake is van een nieuwe landelijke wetgeving.</p>
		<p>7 Voor boerderij- of erfmolens geldt, dat zij tenminste aan dezelfde maximale geluidsnorm moeten voldoen als die voor warmtepompen geldt.</p>	<p>7 Juist boerderij molens komt op locatie met veel en divers mechanisch en dierlijk geluid, dan vinden wij het niet gepast om een lokale norm die aansluit bij een warmtepomp als norm te hanteren. Daarbij is over de norm van warmtepompen is ook nog een landelijke discussie gaande. Wij zijn het zeker met u een dat deze molen beoordeeld moet worden als onderdeel van het totaal van bedrijfseffecten o.a. geluid bij derden. Een erfmolen valt formeel niet onder het kader van deze nota wij hebben naar aanleiding van deze reactie besloten om hier wel een passage over op te nemen.</p>
		<p>8 Voorstel Pagina 21, laatste alinea aan te vullen met:  Bovendien stelt gemeente Woudenberg</p>	<p>8 Gelet op reactie bij 6 en 7 geen aanleiding om dit op pag. 21 toe te voegen.</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		<p>daarbij aan aanvullende eisen, zoals hiervoor beargumenteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De minimale afstand tot de dichtstbijzijnde woning dient 10 x de masthoogte van een turbine te zijn.</li> <li>- Boerderij- of erfmolens moeten tenminste aan dezelfde maximale geluidsnorm voldoen als die voor warmtepompen en automatisch worden stilgezet bij overschrijding.</li> </ul>	
		<p>9 Pagina 25/26 Hoofdstuk 5. Participatie. Hier dient '50% lokaal eigendom' gedefinieerd te worden. Het kan niet zo zijn, dat investeringen door inwoners van de gemeente, die zelf op grote afstand van de locatie wonen, en persoonlijk dus nul overlast zullen krijgen, meetellen in het 'lokaal eigendom'. Voorstel: De '50% Lokale' investeerders mogen niet verder van de locatie af wonen, dan 10 x de tiphoogte (dit is dus ruimer dan 10x de masthoogte)</p>	<p>9 Naar aanleiding van deze reactie hebben wij bekeken of er mogelijkheden zijn om dit nader te concretiseren. Wij blijven van mening dat participeren in de zin van meepraten over een ontwikkeling een apart onderwerp is naast financieel en/of via zeggenschap participeren in een project. In de praktijk zou het dus voor kunnen komen dat de mensen die overlast kunnen krijgen geen behoefte hebben om financieel bij te dragen. Het mag echter niet zo zijn, dat de draagkracht van mensen op afstand ertoe leidt dat mensen uit de directe omgeving geen mogelijkheid meer hebben.</p> <p>Wij hebben daarom in hoofdstuk 5 de bepalingen over participatie en lokaal eigendom nadere uitgewerkt. De richtlijn van 10 x de tiphoogte was al maatgevend voor de procesparticipatie.</p>
		<p>10 50% Lokaal eigendom klinkt mooi, maar is niet sociaal, omdat alleen mensen met vermogen kunnen participeren en dus profiteren. Een 'omgevingsfonds' voor omwonenden is vaak maar een schijntje en staat niet in verhouding tot de overlast. In elk geval moet de inbreng van de grond door de locatie-eigenaar worden uitgesloten van de berekening voor de 50% van het in te brengen eigen vermogen. (Dit dient verrekend te worden in de exploitatiekosten.)</p>	<p>10 Eens dat eisen van lokaal eigendom in bepaalde straal kan veroorzaken dat mensen met lager inkomen uitgesloten worden of zich uitgesloten voelen. In de huidige tekst wordt hier al naar verwezen. Wij hebben daarom besloten om lokaal eigendom nader te definiëren en daarbij lokale zeggenschap aan toe te voegen.</p> <p>Gaat om lokaal zeggenschap en niet alleen om ingebracht vermogen, vrijwel nooit zal een windturbine door direct beschikbaar eigen vermogen van de directe omgeving gefinancierd kunnen worden. Inbreng van grond van eigenaar zal op een of andere wijze wel onderdeel moeten kunnen zijn van de totale berekening. Echter van lokaal eigenaarschap is geen sprake als slechts 1 persoon zorgt voor de minimaal 51 %. Op dit punt is nota aangevuld.</p> <p>Omdat er veel reactie zijn over de wenselijkheid om uit te gaan van minimaal 51 % in plaats van de minimaal 50 % uit de concept nota is, dat ook aangepast.</p>
		<p>11 Participatie dient bovendien voorafgegaan</p>	<p>11 Participatie, meepraten over wel/niet wenselijkheid van een ontwikkeling zal</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		te worden door en begint met 100% compensatie voor waardevermindering van de omliggende woningen en andere schade.	altijd los moeten staan van wel of niet deelnemen in een project. Wij verhelderen dat in de tekst. De eis van 100 % compensatie voor waardevermindering nemen wij niet over. Wij hebben in Nederland een algemene regeling voor planschade en opwek van duurzame energie heeft een maatschappelijk belang. Daarmee geen aanleiding om een andere regeling te eisen dan bij andere ontwikkelingen die waarden van panden of aantasting leefomgeving mensen compenseren.
		12 Participatie is een wassen neus als alleen mag worden gepraat over 10m naar links of rechts en hoeveel vergoeding je krijgt voor de overlast. Mensen zijn verschillend en sommige mensen zijn gevoelig voor geluid. Dan helpt een financiële vergoeding niet. Voorstel tekst te wijzigen in: Omwonenden binnen een afstand van 10x de tiphoogte dienen de keus te krijgen om gebruik te maken van een uitkoopregeling, die niet alleen alle (ook bijkomende) kosten vergoed, maar ook een eerlijke vergoeding geeft voor 'emotionele schade' i.v.m. het verlies van een geliefde woonplek.	12.Er is sprake van een maatschappelijk gewenst, noodzakelijke functie, dat houdt helaas niet in dat elk individu hier persoonlijk zeggenschap over kan krijgen. De algemene democratische principes zijn van toepassing bij dit soort ontwikkelingen. Neemt niet weg dat participatie meer is dan praten over de kleur of de laatste 10 meter. Wij zijn van mening dat inhoudelijke participatie niet gekoppeld, kan of moet worden aan een financiële vergoeding. Het voorschrijven van een verplicht aanbieden van een keuze uitkoop/ onteigening gaat te ver voor situatie die aan wettelijke kaders voldoen, waar ruimte is voor overleg en juridisch proces (gelet ook niet voor andere maatschappelijk gewenst/ noodzakelijk ontwikkelingen zoals een woonwijk in de buurt) Geen aanleiding voor dit soort voorzieningen een andere regeling te hanteren en zeker niet om een regeling te hanteren die anders is dan elders.
		13 50% klinkt mooi, MITS dat ook 50% zeggenschap geeft in stemrecht-verhoudingen. Dus niet alleen in dividendrechten. Dit moet een harde eis zijn, waarvan niet afgeweken kan worden met één of andere 'onderbouwing'.	13 Wij hebben in hoofdstuk 5 onder lokaal eigendom een nadere toelichting opgenomen dit op dit punt. Het is echter aan een deelnemer of deze kiest voor zeggenschap of alleen dividendrecht of alle vormen van lokaal eigendom die ertussen zitten.
		14 aanvulling afschrift bezwaarschrift provincie Utrecht	Wij hebben kennisgenomen van dit bezwaarschrift en zien geen aanleiding om op basis daarvan deze nota aan te passen.  <b>Conclusie: deze inspraakreactie geeft aanleiding om de nota op onderdelen aan te passen o.a. richtlijn voor lokale participatie uitgaande en verduidelijking lokaal eigenaarschap.</b>
4	<b>Inwoner zuid Woudenberg D 241491</b>	1 In samenvatting wordt gesproken over een noodzaak voor opwek op land op basis van klimaatakkoord, dit uitgangspunt is volgens deskundige al behaald.	1 Wij zijn op de hoogte van het feit dat er verschil van inzicht bestaat over de vraag of op land en in de regio Amersfoort nog wel of niet meer zonneparken en windturbines nodig zijn om te voldoen aan de landelijke doelstellingen. Dit kader is bewust zo opgesteld dat het niet gaat over de behoefte en noodzaak op dit moment, maar kaders biedt voor het moment dat er een concreet plan ingediend wordt.

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		<p>2 Pagina 8 kaartje geeft geen nuttige informatie, ook stations buiten regio Amersfoort moeten daarop te zien zijn.</p> <p>3 Waarom worden onder 3.1. Wet en regelgeving de landgoederen benoemd en het Broekerbos niet, terwijl ruim 16 ha eigendom en samen met 6 ha Utrechts landschap samen een NNN gebied. Waarom deze opsomming niet bij windturbines?</p> <p>4 Pagina 23: geen voorstanders van de in RES 1.0 benoemde windturbines in of bij Broekerbos. Verzoek om in kader afstand van 10x masthoogte afstand tot eerste woning aan te houden. Dat is een europees gangbare norm, de nieuwe geluidsnormen wordt waarschijnlijk een jaargemiddelde en dat biedt omwonenden geen enkele bescherming en laagfrequent geluid is niet zeker vrij van gezondheidsrisico's. Daarom verzoek aanvullende waarborgen op te nemen.</p> <p>5 Draagvlak: Gaan ervan uit dat hiermee draagvlak onder betrokkenen en omwonenden bedoeld wordt.</p>	<p>2 Deze kaart geeft de locaties aan waar een aansluitplicht van toepassing is en is niet bedoeld om totaalbeeld te laten zien. Bij onderzoek van specifieke locaties zal altijd de kans rijkheid van aansluiting op kortste afstand bezien worden, dan komen ook de stations van Liander in beeld, alleen is de aansluitzekerheid daar nog minder zeker dan bij Stedin stations.</p> <p>3 Wij begrijpen dat deze reactie betrekking heeft op het kopje landgoederen onder 3.2.. De landgoederen worden daar benoemd omdat dit een bijzondere eigendomsvorm is en dat deze binnen de juridische entiteit, veelal een eigen beleid en visie richting de toekomst hebben. Het Broekerbos is daarmee zeker vergelijkbaar, maar is geen onderdeel van het grotere geheel van een landgoed. De NNN regeling is inderdaad van toepassing op het Broekerbos. Voor de leesbaarheid van het document is de opsomming uit 3.2. bij de windturbines minder uitgebreid opgenomen dan bij zonnevelden, maar inderdaad op veel locaties vergelijkbaar van toepassing</p> <p>4 In het RES bod 1.0 van de regio Amersfoort staat inderdaad een zoekgebied wind opgenomen in de omgeving van de A12 en in de onderzoek trede een zoekgebied ten zuiden van Scherpenzeel. De potentiekaart laat zien dat er ten noorden van het Broekerbos een gebied is waar op voorhand geen wettelijke beperking is en waarmee dus sprake kan zijn van een zoekgebied. Of het gebied daadwerkelijk geschikt en gewenst is voor een of meer windturbines zal moeten blijken uit nader onderzoek. Het afwegingskader biedt daarvoor de uitgangspunten. Wij zien geen aanleiding om op dit moment 10 X de masthoogte tot de eerste woning als voorzorgsmaatregel in dit beleid op te nemen. De nog vast te stellen nieuwe landelijke kaders in wet- en regelgeving zijn wat ons betreft bepalend. En eventuele plannen worden pas in behandeling genomen als deze nieuwe kaders zijn vastgesteld.</p> <p>5 Draagvlak start inderdaad bij de direct betrokkenen en omwonenden.</p> <p><b>Conclusie: deze reactie geeft geen aanleiding voor aanpassing van de nota, wel worden hier punten aangestipt die ook bij andere reacties benoemd zijn en aandacht geven tot aanvulling van de nota.</b></p>
5	<b>Inwoner zuid Woudenberg 241767</b>	1 Verzoek kennis te nemen en aandacht te besteden aan de adviezen/instructies vanuit de EU en het World Economic Forum ten aanzien van natuurwetgeving. O.a. aangetoonde stressniveau's dassen van windturbine geluiden op grote afstand en	1 Wij zullen toevoegen dat windturbines naast invloed op mensen ook gevolgen kunnen hebben voor dieren.



Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		<p>ook na tijd inwerking zijn van windturbines. Reeën en hazen mijden een windmolenpark en hier omheen een straal van 700 meter. Windmolens kunnen dus voor habitatversnippering zorgen</p>	
		<p>2 bij 4.1 Geluid en veiligheid Langs de A12 nu al veel geluid van weg en spoorlijn. Nog meer is niet gewenst. Waarom een richtlijn van 100 meter tot een woning terwijl voor een bovengrondse gevaarlijke stoffenleiding sprake is van een wettelijke afstand van 700 meter.</p>	<p>2 Terecht wordt geconstateerd dat langs de A12 en de spoorlijn al sprake is van veel geluid en dat het bijzonder is dat er zoveel verschillende wettelijke afstandsnormen zijn. Daar kunnen wij in dit kader helaas geen duidelijkheid in verschaffen. Voor het gebied langs de A12 staat in de RES een zoekgebied. Het onderzoek over de kansrijkheid van de A12 als energielandschap zal apart plaatsvinden, daarbinnen zullen de benoemde aandachtspunten meegenomen moeten worden en ook zal een lokale participatie plaats vinden. Waarschijnlijk wordt dit in twee delen: een onderzoek zonnelint via OER traject van Rijkswaterstaat en een onderzoek kansrijkheid windturbines via een provincie breed Plan-MER, als de provincie besluit om dit gebied mee te nemen in de Plan-MER.</p>
		<p>3 In het kaartje op 23 zijn de grijze rondjes met uitsluitingsgebieden, uitsluitend woningen opgenomen. De stallen worden gemist. Zeker omdat bij punt 4.5 staat: De windturbine wordt uitgevoerd met respect voor de natuur conform de meest recente techniek voor de bescherming van vogels dieren.</p> <p>Kunt u deze alsnog intekenen met bijbehorende uitsluitingsvlakken? Voor de minste overlast met als uitgangspunt 10 x tiphoogte.</p>	<p>3 De kaartjes zijn richting gevend en nog niet maatgevend. Als het gebied nader onderzocht wordt op haalbaarheid, dan zijn detailkaartjes met daarbij ook de effecten op en van stallen van belang. In basis wordt nu rekening gehouden met woningen en met natuur. Wij delen uw verwondering dat daarbij nooit gesproken worden over staldieren.</p> <p>In het kader van goede ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld of geluidshinder als gevolg van voorziene windturbines op andere functies aanvaardbaar is. Er zijn geen normen voor geluid of slagschaduw van windturbines ten opzichte van stallen, maar mocht er een concreet plan uitgewerkt worden dan zal naar de plaatselijke situatie gekeken moeten worden. Ons is overigens geen onderzoek bekend waaruit blijkt dat de nabijheid van windturbines een negatief effect heeft op het welzijn van landbouwhuisdieren. Wij onderschrijven wel dat naast mensen en natuur ook met staldieren rekening gehouden moet worden, zowel in de bouwfase als in de productiefase. Wij hebben dit als aandachtspunt toegevoegd aan de nota.</p>
		<p>4 Op 23 is een windturbine getekend, 160 meter met pijltje omhoog. Hoe hoog moet de molen in werkelijkheid worden?</p>	<p>4 Masthoogte van 160 meter geeft bij de momenteel bekende turbines een tiphoogte van ca. 250 meter.</p>
		<p>5 Windenergie langs de A12 als een nader te onderzoeken optie. Wat verstaat u onder: langs de A12? Het kaartje van Over Morgen toont aan dat</p>	<p>5 Het zoekgebied A12 is aangewezen in de RES Amersfoort, zonder dat er een vaste grens bepaald is. Het gaat om het gebied dat rijdend over de weg gezien kan worden als een eenheid. Het klopt dat er binnen het grondgebied van Woudenberg diverse beperkingen</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		<p>door leidingen, hoogspanning, kerosine en gas er geen windmolens langs de A12 geplaatst kunnen worden?</p>	<p>zijn die op voorhand windturbines niet mogelijk lijken te maken. De veel gehoorde wens om windturbines en zonnepanelen te combineren langs de infrastructuur maakt dat het gebied nader onderzocht wordt. Omdat een lijn opstelling langs de A12 alleen kan als daarin het grondgebied van omliggende gemeenten meegenomen worden, wordt hier een apart onderzoekstraject voor gevolgd en worden in dit kader nog een concrete uitspraken gedaan over dit gebied.</p> <p>Meest waarschijnlijk is dat de potentie van het gebied voor windturbines nader gezien wordt in het proces van de provinciale Plan-MER. Als de provincie Utrecht in de loop van 2023 besluit om dit gebied mee te nemen in het provinciale onderzoek. De kansrijkheid van de A12 als zonneline wordt in de loop van 2023 door Rijkswaterstaat binnen een zogenaamd OER-proces nadere gezien.</p>
		<p>6 De windturbine wordt uitgevoerd met respect voor de natuur conform de meest recente techniek voor de bescherming van vogels dieren. Wat is het nut van windmolens naast het (Rumelaarsbos op zo'n 1 km afstand van het ecoduct. Gezien bovenstaande document EU is uit onderzoek gebleken dat dieren deze gebieden gaan mijden. Dat wordt dan wellicht een bos zonder zoogdieren en een ecoduct wat niet meer gebruikt gaat worden. (=habitatversnippering)</p>	<p>6 Een terechte vraag en een van de vele onderzoeksvragen voor het zoekgebied A12.</p>
		<p>7 Woudenberg valt onder RES Amersfoort. Aan de andere kant van de A12 ligt de energieregio U16. Als we de zoekgebieden zo bekijken, dan wonen we straks tussen de windmolens. Aan de voorkant Utrechtse Heuvelrug en aan de achterkant gemeente Woudenberg. Voor zo min mogelijk ernstig gehinderde dient een afstand gehanteerd te worden tot bewoning van 10 x de tiphoogte van de molen.</p>	<p>7 Bewust wordt voor de A12 een onderzoek gedaan samen met de aanliggende RES regio's en gemeenten om een uitkomst zoals verwoord in deze reactie te voorkomen.</p> <p>Wij zien, zie ook bij de andere reacties, geen aanleiding om een veiligheidsafstand van 10 keer de tiphoogte te hanteren, maar sluiten aan bij het nog vast te stellen nieuwe landelijke wettelijk kader.</p> <p><b>Conclusie: deze reactie leidt tot op onderdelen tot een aanpassing die aansluit op andere reacties. Specifiek zal naar aanleiding van deze reactie een passage over staldieren worden toegevoegd.</b></p>
6	<b>Inwoner Dorp 241684</b>	<p>1 Op pagina 9 Opslag van energie. Omslagpunt van de opslag ligt volgens delfts onderzoek in 2030, maar hierbij is alleen</p>	<p>1 Doel van dit afwegingkader is opwek. Wij onderschrijven het belang van goede "batterij" opslag en daarmee van de mogelijkheid om lokaal op wek ook te benutten op moment dat er behoefte is, veel andere infrastructuur kan</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		<p>uitgegaan van de lithium ion batterij opslag, dit is een jammerlijk gegeven aangezien er diverse andere manieren van opslag zijn. Met de energievault kan niet alleen goedkoper energie opgeslagen worden, maar wordt er met materiaal wat (lokaal) gewonnen gewerkt dus ook in dat opzicht duurzamer dan de batterij variant van opslag. <a href="https://www.energyvault.com/ldes">https://www.energyvault.com/ldes</a></p>	<p>voorkomen. Op pagina 9 staat deel van huidig inzicht, dat gelukkig steeds weer veranderd. Wij zullen dit aanpassen om te benadrukken dat de kansen voor opslag zeker benut moeten worden.</p>
		<p>2 pagina 18 Bestaande bomen mogen in principe niet worden verwijderd. Dat schiet zijn doel toch compleet voorbij, bomen te gaan kappen om panelen te kunnen leggen. Voorstel bestaande bomen mogen niet worden verwijderd.</p>	<p>2 Het is en lijkt inderdaad een tegenstrijdigheid, bomen kappen om duurzame energie op te wekken. Daarom hebben wij ook gekozen voor de formulering in principe geen bomen kappen. Dat geeft aan dat het behoud van de bomen het uitgangspunt is. Er kunnen echter ook situaties zijn waar het verwijderen en compenseren van een boom een grotere meerwaarde heeft. In de basis is het zo dat de bomenkaart in Woudenberg bepaald welke bomen vergunningplicht zijn en waar dus een vergunning nodig is. Wij zien geen aanleiding om tekst zo te maken dat er nooit een afweging mogelijk is.</p>
		<p>3 Niet te vinden in het afwegingskader URGENTIE. Er is geen tijdsaanduiding wanneer er hoeveel kWh/mWh er opgewekt gaat worden. Hoe snel kunnen er panelen gelegd gaan worden, of hoelang duurt het voordat er een windmolen staat. Het klimaat verslechterd met de dag, snelheid is dus gewenst ik hoop dat de urgentie ook bij jullie doorgedrongen is, iets wat ik ook mis bij bv windalarm. Hoeveel bosbranden kunt u herinneren van deze zomer Hoeveel overstromingen kunt u zich herinneren van dit jaar Hoeveel watertekorten kunt u zich herinneren dit jaar Hoeveel klimaatvluchtelingen zijn er dit jaar richting ons land gekomen Hierbij verzoek ik u bovenstaande punten mee te nemen in het afwegingskader zon en wind.</p>	<p>3 De urgentie is groot. Deze nota is niet opgesteld om bepaalde doelen te halen, daarvoor hebben wij andere beleidsdocumenten. Via het duurzaamheidsplan en het warmte transitieplan geven wij invulling aan de noodzakelijke aanpassingen in gedrag en worden onze ambities verwoord. Het afwegingskader is een hulpmiddel om te zorgen dat vooraf kaders duidelijk zijn en dat projecten zich daarop kunnen voorbereiden en daar mee minder tijdsverliezen door problemen in een procedure.</p> <p><b>Conclusie: reactie geeft aanleiding voor een aanpassing van de teksten</b></p>
7/8	<b>Inwoners van Leusden en Scherpenzeel namens de petitie</b>	<p>Opmerkingen bij raadscommissie 6 april 2021 herhalen als inspraakreactie: -Transparante informatievoorziening en bewoners van grens gebied bij plannen</p>	<p>Het eerste punt komt terug bij opmerking 1. Woudenberg heeft geen concrete plannen voor 14 windmolens in het buitengebied, een eerder opgestelde energie mix laat zien dat dit aantal nodig is om aan de te verwachte energiebehoefte te voorzien. Het afwegingskader laat</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
	<p><b>Tegen windmolens buitengebied Scherpenzeel noord.</b></p> <p><b>241407</b></p>	<p>betrekken. -Wat wil de gemeente Woudenberg met 14 windmolens in het buitengebied. -Schrap de mogelijkheid van windturbines in het gebied dat grenst aan De Glind, Leusden en Scherpenzeel.</p> <p>1 Bewoners van grensgebieden over de gemeentegrens zijn niet betrokken geweest bij de planvorming en daarmee is geen sprake van transparante informatie voorziening. Betrek bewoners van buurgemeenten in grensgebieden bij de plannen.</p> <p>2 Sluit aan bij de besluitvorming van de gemeente Scherpenzeel</p> <p>3 De zoekgebieden 62, 67, 68, 69 liggen allemaal op afstand van de kern van Woudenberg, gemeentelijk lijkt te denken hoe verder van eigen kern hoe beter.</p> <p>4 Pas term lokaal eigenaarschap aan en laat dan niet bepalen door de woongemeente, maar door zicht op.</p> <p>5 Sluit aan bij Barneveld die buitengebied van De Glind uitgesloten heeft van windturbines</p>	<p>zien welke (on)mogelijkheden daarvoor zijn in Woudenberg. In het afwegingskader worden geen concrete gebieden voor windturbines aangewezen, alleen in bezien in welke gebieden op voorhand geen wettelijke beperkingen aanwezig zijn. Of locaties daadwerkelijk geschikt en gewenst zijn voor windturbines zal moeten blijken uit nader onderzoek. Naar verwachting zal de Plan-Mer van de provincie daar in 2023 meer duidelijkheid over geven.</p> <p>1 Wij hebben buurgemeenten wel geïnformeerd over ons voornemen een afwegingskader op te stellen, het blijft lastig om via reguliere informatie en communicatiekanalen inwoners van buurgemeenten te betrekken bij de voorbereiding van beleid. Wij hebben getracht dit op te lossen door zoveel mogelijk gebruikt te maken van sociale mediakanalen. Bij de behandeling van deze inspraakreactie maken wij geen onderscheid en bij concrete planvorming zal geen onderscheid gemaakt (mogen) worden tussen inwoners van onze gemeente en buurgemeenten in eenzelfde straal. In het afwegingskader zullen wij nog nadrukkelijker vermelden dat bij een planvorming ook inwoners uit buurgemeenten in een bepaalde cirkel op gelijkwaardige wijze betrokken moeten worden en dat het aangetoond moet worden.</p> <p>2 Wij zien geen aanleiding om besluiten van de gemeente Scherpenzeel over te nemen, wij delen de zorgen voor mens en milieu, maar besluiten aan te sluiten bij landelijke wetgeving en pas als deze weer actueel is plannen voor windturbines in behandeling te nemen.</p> <p>3 De aangeduide zoekgebieden zijn gebieden waar op voorhand geen wettelijke beperking zijn tegen windturbines o.a. door een afstand tot woningen. Het is geen beleidskeuze van de gemeente Woudenberg om op afstand van de kern te zoeken naar opties, alle plekken zonder wettelijke beperking zijn opgenomen.</p> <p>4 Wij zullen naar aanleiding van deze en andere reactie de nadere onderbouwing van lokaal eigenaarschap aanpassen. Daarin wordt benadrukt dat de ligging van het project bepalend is en niet de woongemeente.</p> <p>5 Wij zien geen aanleiding om op voorhand bepaalde zoekgebieden uit te sluiten, de zorgen over geluid, slagschaduw etc. zullen in een nader onderzoek en op basis van de dan geldende landelijke wetgeving, moeten worden uitgewerkt en zullen als blijkt dat sprake is van een kansrijke locatie in de definitieve afweging meegewogen worden. Binnen Woudenberg zijn er geen mogelijkheden om op voorhand gebieden uit te sluiten en elders een oplossing te vinden. Door de verspreide bewoning van Woudenberg kan alleen naar de aangeduide zoekgebieden gekeken worden en is elders geen optie. Via de Plan-MER van de provincie Utrecht zal duidelijk worden of deze gebieden ook kansrijk kunnen zijn.</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		6 Waarom een lokaal plan voor grootschalig opwek nu landelijk 35 TwH vrijwel gehaald is	6 Wij zijn op de hoogte van het feit dat er verschil van inzicht bestaat over de vraag of op land en in de regio Amersfoort nog wel of niet meer zonneparken en windturbines nodig zijn om te voldoen aan de landelijke doelstellingen. Dit kader is bewust zo opgesteld dat het niet gaat over de behoefte en noodzaak op dit moment, maar kaders biedt voor het moment dat er een concreet plan ingediend wordt.
		7 Waarom plan voor windturbines die in Nederland moeilijk inpasbaar zijn, terwijl voor nucleaire energie beter in te passen is.	7 Op basis van de kernenergie wet heeft een lokale gemeente, tenzij het Rijk anders bepaald, geen zeggenschap over nucleaire energie.
		8 Zorgen dan na besluiten in Scherpenzeel en Leusden in Woudenberg andere besluiten komen en daarmee alsnog negatieve effecten voor bewoners buitengebied,	8 Wij begrijpen de zorgen, maar op dit moment is alleen sprake van een afwegingskader. Feitelijke besluiten komen pas aan de hand van concrete projecten, waarbij inwoners maar ook buurgemeenten gebruik kunnen maken van participatie en beroepsprocedures. Gelet op de noodzaak om als land en daarmee gemeente niet langer afhankelijk te zijn en gebruik te maken van fossiele brandstoffen vinden wij het ongepast om op voorhand elke vorm van grootschalige duurzame opwek uit te sluiten.
		9 Als gemeente doelstelling heeft om energieneutraal te worden, past dat dan aan in klimaatneutraal (geen fossiele energie gebruiken)	9 De gemeente Woudenberg heeft als duuzzaamheidsambitie het inzetten op een pragmatische, realistische en uitvoerbare aanpak, waarbij wij qua ambitieniveau aansluiten landelijke doelstellingen en daarmee voldoen aan wat wettelijk verplicht is, maar kans pakken op het moment dat meer mogelijk is.
		10 Ga uit van minimale afstand tot woning van 10 keer de masthoogte.	10 Wij hanteren de landelijke en wettelijke normen zoals van kracht op het moment dat een project wordt ingediend, wij zien geen aanleiding om daar een andere, lokale norm aan toe te voegen.
		11 Definieer lokaal eigendom met rondom en in het zicht wonend van windmolens en zonnenvelden en ga uit van minimaal 51% lokaal eigendom.	11 Gelet op het feit dat elders veelal 51 % gehanteerd wordt hebben wij besloten om de minimaal 50% te vervangen door 51 %, ook worden verduidelijkt waaraan voldaan moet worden.
		12 Hanteer voor boerderijmolen de norm voor warmtepomp	12 Juist boerderij molens komt op locatie met veel en divers mechanisch en dierlijk geluid, dan vinden wij het niet gepast om een lokale norm die aansluit bij een warmtepomp als norm te hanteren.
		13 Zonnenvelden altijd ook in de winter door begroeiing uit het zicht	13 Wij delen het standpunt niet, dat zonnepanelen nooit gezien mogen worden. Het zijn nieuwe vormen van gebruik van het landschap deze mogen dus wel (op passende wijze) zichtbaar zijn. Op dit punt volgen wij advies Mooi Sticht dat per locatie met hulp van de criteria uit deze nota tot een passend maatwerk gekomen moet worden.
		14 Zorg als gemeente voor maximale inzet en benutting van zon op dak en andere verharde oppervlakten en langs infrastructuur en zicht op besparen	14 Deze oproep onderschrijven wij van harte en vormt de basis van de Woudenbergs duurzaamheidsaanpak en de warmte transitie visie.

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		(isoleren) en een fosielvrije warmtevraag.	<b>Conclusie: deze reactie geeft in samenhang met ander reacties aanleiding om de nota op onderdelen aan te vullen.</b>
9	<b>Inwoner Leusden 241340</b>	<p>1 Hierbij mijn reactie op het Afwegingskader Zon en Wind Woudenberg: Het is niet meer nodig om ruimte te geven aan zonneparken en windturbines in Woudenberg, wel aan zonnepanelen op daken en langs infrastructuur.</p> <p>2 Zonnevelden moeten altijd (ook in de winter) vanaf de openbare weg en vanaf omliggende woningen aan het zicht zijn onttrokken.</p> <p>3 Minimale afstand tot 1e woning tenminste 10x de masthoogte. De nieuwe geluidsnorm wordt een jaargemiddelde en biedt omwonenden geen bescherming (erf- en boerderijmolens moeten aan dezelfde geluidsnorm voldoen als warmtepompen!).</p> <p>4 Omwonenden tot 10x de tiphoogte moeten gebruik kunnen maken van een eerlijke uitkoopregeling, inclusief alle bijkomende kosten en een vergoeding voor 'emotionele schade'.</p> <p>5 Participatie begint met 100% compensatie voor waardevermindering van omliggende woningen.</p> <p>6 Lokaal eigendom' telt alleen als investeerders zelf maximaal 10x de tiphoogte vanaf de windturbine wonen.</p> <p>7 51% lokaal eigendom.</p> <p>8 Inbreng van grond mag niet mee worden geteld. Kosten en vergoeding voor grond moeten verrekend worden in de exploitatiekosten.</p>	<p>1 Wij zijn op de hoogte van het feit dat er verschil van inzicht bestaat over de vraag of op land en in de regio Amersfoort nog wel of niet meer zonneparken en windturbines nodig zijn om te voldoen aan de landelijke doelstellingen. Dit kader is bewust zo opgesteld dat het niet gaat over de behoefte en noodzaak op dit moment, maar kaders biedt voor het moment dat er een concreet plan ingediend wordt. Het kader geeft inderdaad voorrang aan zon op dak en langs infrastructuur.</p> <p>2. Wij delen het standpunt niet, dat zonnepanelen nooit gezien mogen worden. Het zijn nieuwe vormen van gebruik van het landschap deze mogen dus wel (op passende wijze) zichtbaar zijn. Op dit punt volgen wij advies Mooi Sticht dat per locatie met hulp van de criteria uit deze nota tot een passend maatwerk gekomen moet worden</p> <p>3 Wij zien geen aanleiding om voor Woudenberg af te wijken van landelijke normen en uitgangspunten, wel delen wij de zorg dat deze uitgangspunten eerst weer actueel en goed vastgesteld moeten worden, voordat plannen voor windturbines in Woudenberg in behandeling genomen worden.</p> <p>4 Wij vinden belangrijk dat omwonenden in de directe omgeving goed betrokken zijn bij planvorming en indien gewenst ook financieel kunnen delen nemen. Wij zien geen aanleiding om voor windturbines een andere schaderegeling te hanteren dan voor andere ontwikkelingen ten behoeve van het maatschappelijk belang, die schade toebrengen aan een individuele burger.</p> <p>5 Participatie en schade compensatie zijn twee verschillende thema's, het is niet gepast en gewenst om deze onlosmakelijk aan elkaar te verbinden.</p> <p>6 Wij zullen in de nota een nadere verduidelijking en regeling voor lokaal eigendom opnemen, Waarbij de richtlijn van 10 keer de tiphoogte een plek heeft in de proces participatie.</p> <p>7 Wij zullen minimaal 50 % wijzigen in 51%.</p> <p>8 Er zijn verschillende methodieken om de aanlegkosten en beheerkosten in beeld te brengen. De mate waarin het inbrengen van grondwaarde bepalend is zal ook per situatie verschillen (het feitelijke grondgebruik van een turbine is beperkt en de grond die nodig is voor toegang en kabels, zal per situatie verschillen). Daarom is het niet mogelijk en nodig om dat voorwaardelijk in deze nota op te nemen.</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
			<b>Conclusie: deze reactie geeft samen met andere reacties aanleiding om de nota op onderdelen aan te vullen.</b>
<b>10</b>	<b>Inwoner Leusden 241384</b>	<p>1 Het enthousiasme waarop burgers en medewerkers van gemeenten in Nederland aan de slag gaan met de energietransitie verplichtingen en het fijne gevoel iets goeds te doen voor het milieu, baren mij zorgen. Angst voor een overkill aan turbines en zonnepanelen in het landschap. "Windalarm regio Amersfoort" heeft onderzoek gedaan om mensen bewust te maken tegen de gevolgen van de aanwezigheid van een windturbine en zonnepanelen in leef- en werkomgeving verzoek deze punten zoals hier onder verwoord mee te nemen bij de besluitvorming:</p> <p>2 Het is niet meer nodig om ruimte te geven aan zonneparken en windturbines in Woudenberg. Wel aan zon op daken en langs infrastructuur!</p> <p>3 Minimale afstand tot 1e woning tenminste 10x de mast - hoogte. Want ook de nieuwe geluidsnorm wordt een jaargemiddelde en biedt voor omwonenden dus geen enkele bescherming.</p> <p>4 Bovendien moeten erf- en boerderijmolens aan dezelfde geluidsnorm voldoen als warmtepompen</p> <p>5 Zonnevelden moeten altijd, ook in de winter, vanaf de openbare weg en vanaf omliggende woningen aan het zicht zijn onttrokken</p> <p>6 Participatie begint met 100% compensatie voor waardevermindering van omliggende</p>	<p>1 Belang van bewustwording delen wij, echter ook van belang om voorbereid te zijn op de toekomst en daarvoor is het nodig om een kader vast te stellen voor alternatieve energiebronnen.</p> <p>2 Wij zijn op de hoogte van het feit dat er verschil van inzicht bestaat over de vraag of op land en in de regio Amersfoort nog wel of niet meer zonneparken en windturbines nodig zijn om te voldoen aan de landelijke doelstellingen. Dit kader is bewust zo opgesteld dat het niet gaat over de behoefte en noodzaak op dit moment, maar kaders biedt voor het moment dat er een concreet plan ingediend wordt. Het kader geeft inderdaad voorrang aan zon op dak en langs infrastructuur.</p> <p>3 Wij zien geen aanleiding om in Woudenberg een eigen norm te hanteren omdat de rijksnorm op dit moment niet voldoende is. Wij vinden wel van belang dat bij de behandeling van een plan sprake is van een algemeen in Nederland geldende norm en zullen daarom pas plannen in behandeling nemen als deze norm er weer is.</p> <p>4 Juist op een boerderij vinden wij geen aanleiding om aan te sluiten bij het geluid van een warmtepomp, omdat op een bedrijf sprake is van veel meer (mechanische en dierlijke) geluiden.</p> <p>5 Wij delen het standpunt niet, dat zonnepanelen nooit gezien mogen worden. Het zijn nieuwe vormen van gebruik van het landschap deze mogen dus wel (op passende wijze) zichtbaar zijn. Op dit punt volgen wij advies Mooi Sticht dat per locatie met hulp van de criteria uit deze nota tot een passend maatwerk gekomen moet worden.</p> <p>6 Participatie en schade compensatie zijn twee verschillende thema's, het is niet gepast en gewenst om deze onlosmakelijk aan elkaar te verbinden.</p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		woningen	
		'7 Lokaal eigendom' telt alleen als investeerders zelf maximaal 10x de tiphoogte vanaf een windturbine komen te wonen	7 Wij zullen in de nota een nadere verduidelijking en regeling voor lokaal eigendom opnemen. Waarbij de richtlijn van 10 keer de tiphoogte een plek heeft in de procesparticipatie.
		8 Inbreng van grond mag niet mee worden geteld. Kosten en vergoeding voor de grond moeten verrekend worden in de exploitatiekosten.	8 Wij zullen in de nota een nadere verduidelijking en regeling voor lokaal eigendom opnemen, waarbij de richtlijn van 10 keer de tiphoogte een plek zal krijgen.
		9 Omwonenden tot 10x de tiphoogte moeten gebruik kunnen maken van een eerlijke uitkoopregeling, incl alle bijkomende kosten en een vergoeding voor 'emotionele schade'	9 Wij vinden belangrijk dat omwonenden in de directe omgeving goed betrokken zijn bij planvorming en indien gewenst ook financieel kunnen delen nemen. Wij zien geen aanleiding om voor windturbines een andere schaderegeling te hanteren dan voor andere ontwikkelingen ten behoeve van het maatschappelijk belang, die schade toebrengen aan een individuele burger.
		10 51% lokaal eigendom	10 Wij wijzen 50 % in 51 % .
		11 Verzoek rekening te houden met deze reactie, de schrijver vreest voor het landschap, het welzijn van mensen en dieren in de omtrek en overbodige uitgave van gemeenschapsgelden, als later blijkt dat er toch te veel installaties in de omtrek staan. Beter om te investeren in een beter elektriciteitsnet dat transport van opgewekte wind- en zonne-energie aan kan en subsidies van zonnepanelen op eigen daken van burgers. En in ontwikkeling van accu's om opgewekte energie in te bewaren tot die energie nodig is.	11 Wij delen het standpunt dat maximaal geïnvesteerd moet worden in het elektranet en zon op dak en dat ook de ontwikkeling van accu's noodzakelijk en gewenst is. Wij onderschrijven het belang van aandacht voor landschap mens en dier en het maken van goede afwegingen daarin. Maakt echter niet dat wij op dit moment geen afwegingskader nodig hebben, maar juist dit kader om steeds weer de afweging te kunnen maken.  <b>Conclusie: deze reactie geeft samen met andere reactie aanleiding om nota aan te vullen</b>
11	<b>Adres onbekend 241659</b>	1 Het is niet meer nodig om ruimte te geven aan zonneparken en windturbines in Woudenberg, dan wel ergens anders in de provincie Utrecht. Wel aan zon op daken, en wel door dit te stimuleren bij boeren en burgers.	1Wij zijn op de hoogte van het feit dat er verschil van inzicht bestaat over de vraag of op land en in de regio Amersfoort nog wel of niet meer zonneparken en windturbines nodig zijn om te voldoen aan de landelijke doelstellingen. Dit kader is bewust zo opgesteld dat het niet gaat over de behoefte en noodzaak op dit moment, maar kaders biedt voor het moment dat er een concreet plan ingediend wordt.
		2 De minimale afstand tot een eerste woning dient ten alle tijde tenminste 10x de mast-hoogte de zijn ivm gezondheid van de bewoners van die woning. Niet alleen de decibellen, maar juist ook het laag frequente	2 Wij zien geen aanleiding om in Woudenberg een eigen norm te hanteren omdat de rijksnorm op dit moment niet voldoende is. Wij vinden wel van belang dat bij de behandeling van een plan sprake is van een algemeen in Nederland geldende norm en zullen daarom pas plannen in behandeling nemen als deze norm er weer is.



Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord
		<p>geluid biedt overlast.</p> <p>3 Windmolens dienen ten alle tijde aan dezelfde geluidsnorm te voldoen als warmtepompen</p> <p>4 Zonnevelden moeten ten alle tijden te worden vermeden om zowel kostbare landbouwgrond als wel gewone natuurgrond te behouden. Wel kunnen overkapte parkeerplaatsen/carports worden gebruikt voor het plaatsen van zonnepanelen.</p> <p>'5 Lokaal eigendom' telt alleen als investeerders zelf maximaal 10x de tiphoogte vanaf een windturbine komen te wonen</p> <p>6 Inbreng van grond moet ook worden meegerekend. Het zou absurd zijn om de kosten en vergoeding voor de grond niet te verrekenen in de exploitatiekosten.</p> <p>7 Omwonenden tot 10x de tiphoogte moeten gebruik kunnen maken van een eerlijke uitkoopregeling, incl. alle bijkomende kosten en een vergoeding voor 'emotionele schade'.</p> <p>8 51% lokaal eigendom om te voorkomen dat alleen bij investeerders de zeer interessante rendementen terecht komen.</p>	<p>3 Wij nemen aan dat hiermee boerderij molens bedoeld worden. Juist boerderij molens komt op locatie met veel en divers mechanisch en dierlijk geluid, dan vinden wij het niet gepast om een lokale norm die aansluit bij een warmtepomp als norm te hanteren.</p> <p>4 Wij delen de visie dat landbouw en natuurgrond zoveel mogelijk beschikbaar moet blijven voor de hoofdtak, daarom hanteren wij de zonnenladder, waarin zon op dak het uitgangspunt is. Ook staan wij open voor de verdere uitwerking van zonnecarports. .</p> <p>5 Wij zullen in de nota een nadere verduidelijking en regeling voor lokaal eigendom opnemen. Waarbij de richtlijn van 10 keer de tiphoogte een plek heeft binnen de uitgangspunten van proces participatie</p> <p>6 Wij zullen in de nota een nadere verduidelijking en regeling voor lokaal eigendom opnemen, waarbij de richtlijn van 10 keer de tiphoogte een plek zal krijgen.</p> <p>7 Wij vinden belangrijk dat omwonenden in de directe omgeving goed betrokken zijn bij planvorming en indien gewenst ook financieel kunnen delen nemen. Wij zien geen aanleiding om voor windturbines een andere schaderegeling te hanteren dan voor andere ontwikkelingen ten behoeve van het maatschappelijk belang, die schade toebrengen aan een individuele burger.</p> <p>8 Wij wijzigen minimaal 50 %, in 51 % lokaal eigendom en in de nota komt een nadere verduidelijking van lokaal eigendom</p> <p><b>Conclusie: deze reactie geeft in samenhang met andere reacties aanleiding om de nota aan te vullen.</b></p>
12	<b>Buurtcc De Glind241711 en brief 3 april 2021</b>	<p>Reeds op 3 april 2021 hebben wij onze visie op het aspect windenergie en de onderlinge verhoudingen van uw dorp met omliggende dorpen en gemeenten gedeeld. Vooral de conclusie dat de verschillende gemeenten los van elkaar zoekgebieden Wind in de omgeving van De Glind lijken aan te wijzen.</p> <p>Wij willen benadrukken dat wij er van uit gaan dat u bij uw afwegingen rekening houdt</p>	<p>De nota geeft aan dat eventuele plannen voor windturbines in Woudenberg pas in behandeling genomen worden op het moment dat er een nieuw landelijk wettelijk kader is voor de geluid en gezondheid aspecten. Naar aanleiding van diverse inspraak reacties die er op wijzen dat de regeling voor lokaal eigendom en betrekken van de omgeving bij concrete planvorming onvoldoende helder is, zullen wij deze in de nota aanvullen, hierbij wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan belanghebbenden die niet in Woudenberg woonachtig zijn.</p> <p><b>Conclusie: deze en andere reactie geven aanleiding om de nota aan te</b></p>

Nr.	Betreft	Inspraak reactie	Antwoord vullen.
		<p>met de actuele stand van zaken rond gezondheidsaspecten van windturbines en voorts rekening houdt met de belangen van de u omringende dorpen met betrekking tot locaties van zoekgebieden voor eventuele plaatsing van windturbines.</p> <p>Tot slot gaan wij ervan uit dat, wanneer de belangen van u omringende dorpen, i.c. De Glind, in het geding zijn, er overleg zal plaatsvinden alvorens er tot besluitvorming zal worden overgegaan</p>	