

## Beantwoording vragen PvdA-GroenLinks-fractie over agendapunt 11

Raadscommissievergadering van: **7 maart 2023**

Om een vlotte verwerking van alle vragen van alle fracties mogelijk te maken, hebben wij bij het invullen van dit format de volgende verzoeken:

- Wilt u a.u.b. gebruik maken van dit format en dit format NIET aanpassen door bijv. kolommen toe te voegen
- Levert u de vragen a.u.b. zo beknopt mogelijk aan | in lettertype Verdana 9 | a.u.b. één vraag per rij
- Gebruikt u a.u.b. voor ieder agendapunt een afzonderlijk formulier, zodat wij de vragen & antwoorden later bij het desbetreffende agendapunt kunnen opslaan

Vraag	Antwoord
<p>Zonneladder: De eerste zin is niet helder.</p> <p>"Hoewel de zonneladder duidelijk maakt dat zon op land een van de laatste treden is en daarmee het minst gewenst, bestaat de kans dat daar toch een beroep opgedaan wordt. Het is daarom noodzakelijk om aan te geven dat niet onbeperkt gebruik gemaakt kan worden van de zonneladder."</p> <p>Wat wordt hier bedoeld?</p>	<p>Wat er wordt bedoeld:</p> <p>De zonneladder kent een trede benadering. Waarbij trede 1 zon op dak de belangrijkste is. Echter met alleen zon op dak zal niet voldaan kunnen worden aan de energiebehoefte en het zal nog lange tijd duren voor dat alle daken vol liggen. Het is dan ook niet realistisch om te denken dat de trede 2-5 pas in beeld komen, nadat alle daken vol zijn.</p> <p>Het is dan ook nodig om in aanvulling van de zonneladder (de treden) aan te geven in welke mate gebruik gemaakt kan worden van zon op land. Daarom wordt in de alinea er onder per trede aangegeven wat in eerste aanleg de maximaal te benutten ruimte is.</p>
<p>Onder welke voorwaarden kan gebruik gemaakt worden van die laatste treden van de zonneladder?</p>	<p>De onderste trede, zon in NNN is onder geen enkele voorwaarde toepasbaar. Trede 5, zon op agrarische grond (geen rest grond) kan pas nadat in trede 3 en 4 ervaring opgedaan is. Daarmee wordt aangegeven dat er dus eerst een evaluatie en aanpassing van het beleid nodig is, waarvoor wij dus eerst terugkomen bij de raad</p>
<p>Ook onduidelijk onder eerste bullit: "...", nadat er ervaring is opgedaan met trede 3 en 4." Ervaring door wie? De gemeente, de ontwikkelaar, de buurt?</p> <p>En weer later "Trede 5 en 6 uitgesloten, tot het moment dat uit ander beleid blijkt dat het alsnog gewenst en noodzakelijk is". Over trede 5 stond hiervoor iets anders.</p> <p>"Agrarische gronden kunnen zowel in trede 4 als 5 vallen, dat wordt door de specifieke locatie bepaald." Dit maakt het eerder onduidelijker.</p>	<p>De gemeenteraad geeft uiteindelijk toestemming van plannen (herziening bestemmingsplan) in trede 3 en 4. Dus het gaat om de ervaring in het totaal van gemeente, ontwikkelaar en inwoners. Ervaring op grond waarvan de gemeenteraad kan besluiten. Deze zin geeft aan dat er eerst plannen uit rede 3 en 4 gerealiseerd moeten zijn, voordat verzoeken uit trede 5 in behandeling genomen wordt. Ingediende plannen uit trede 5 worden dus niet behandeld zolang er geen ervaringen en evaluaties uit trede 3 en 4 zijn.</p> <p>Trede 6 is uitgesloten, daarvoor is het indienen van plannen niet mogelijk, voor trede 5 kunnen wel plannen ingediend worden, maar pas na realisatie van plannen in trede 3 en 4.</p> <p>Het onderscheid tussen agrarische grond in trede 4 en 5, wordt door de locatie specifieke eigenschappen bepaald. Deze eigenschappen worden in trede 4 ook benoemd. Op het moment dat agrarische grond niet past in 1 van de eigenschappen</p>

Vraag	Antwoord
	<p>van trede 4, is sprake van grond in trede 5.  Van trede 4 kan sprake zijn van gronden die door bodem, ligging etc. minder geschikt zijn voor de agrarische productie, dan wel omdat deze een dubbelfunctie hebben. U kunt daarbij bv denken aan de gronden in het waterbergingsgebied (agrarisch, maar wel een dubbel bestemming, in geval van hoog water).</p>
<p>De cirkels van participatie lijken veelbelovend om de procesparticipatie richting te geven. Daarna wordt geen onderscheid gemaakt in de mate van aandacht/invloed tussen cirkel 1 en 2. Dan kunnen cirkel 1 en 2 net zo goed samengevoegd worden. Hoe ziet u dat?</p>	<p>De cirkels hebben vooral als doel om zeker te stellen dat de mensen die dicht bij een project wonen ook als eerste betrokken worden, dat zijn immers de mensen die er (waarschijnlijk) direct wat van merken. De eerste cirkel dient altijd als eerste aan bod te komen en daarmee is er wel verschil tussen beiden en kunnen deze niet samen gevoegd worden.</p>
<p>"Voor het aanbieden van financiële participatie dient uitgegaan te worden van de <u>onderstaande</u> cirkels, waarbij dus nadrukkelijk eerst de wens van deelname vanuit de eerste cirkel onderzocht moet worden voordat een volgende cirkel benaderd wordt." De cirkels worden erboven gedefinieerd.</p> <p>De cirkels achter elkaar benaderen kan moeilijk zijn als het een project van maanden/jaren is. Mensen uit cirkel 2 (en 3) zullen bezwaar hebben dat ze niet vroeg genoeg betrokken worden. Zou het niet beter zijn om vast te leggen dat bij gelijktijdig lopend proces geïnteresseerden uit cirkel eerst mogen kopen tot een bepaald maximum percentage, dat dan de koop voor cirkel 2 opengaat voor een bepaald percentage en dan de rest?</p>	<p>Wij delen uw mening dat het niet gewenst is om eerst maanden of jaren bezig te zijn met cirkel 1 om daarna pas over te stappen na cirkel 2. Wij willen cirkel 1 echter wel de rust en ruimte bieden om een goede afweging te maken. Immers cirkel 1 heeft in tegenstelling tot cirkel 2 en 3, de directe gevolgen van het zonneveld of windturbine en verdienen daarmee ook extra tijd en aandacht. Het is natuurlijk wel mogelijk om na een eerste of tweede ronde van gesprekken in cirkel 1 de gesprekken met cirkel 2 te starten. De beschrijving "het verkennen van een wens van deelname" is immers nog niet het verkrijgen van handtekeningen en feitelijke deelname vanuit cirkel 1. De details zijn per project door initiatiefnemer nader in te vullen, vanuit de basis die in het kader staat: voorrang voor cirkel 1.</p>