

Aan: Gemeente Woudenberg, gemeenteraad
Van: [REDACTED] Dwarsweg [REDACTED]
Betreft: aanvraag wijziging bestemmingsplan Henschotermeer
Datum: 25 oktober 2023

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De exploitant van het Henschotermeer heeft een ontheffing aangevraagd van het vigerende bestemmingsplan. Als omwoner van het Henschotermeer maak ik mij hierover ernstig zorgen. Ik hoop van harte dat de Raad de belangen van de bezoekers van het Henschotermeer, de omwonenden en het behoud van de natuur even serieus neemt als de belangen van de exploitant.

Wie van de huidige bezoekers, recreanten in de vakantieparken of omwonenden is gebaat bij nog meer recreatiedruk en overall aantasting van het karakter van dit kleine, prachtige, rustige, mooie gebied? Er genieten nu al zo'n 500.000-750.000 mensen jaarlijks van het Henschotermeer.¹

Zijn 500.000 - 750.000 bezoekers niet al voldoende? Ook nu al veroorzaken evenementen en feesten geluidsoverlast, verkeersdrukte, troep langs de toegangswegen, onveilige situaties op de Zeisterweg en Heygraeffweg. Wat staat de omwoners en vakantieparkbewoners te wachten als er nog meer bezoekers aangetrokken worden? Temeer omdat ook een verhuizing van het YMCA terrein in Leusden naar dit gebied al gepland staat, met een verwacht aantal bezoekers van 10.000. Wie zit te wachten op nog meer bezoekers? In 2022 was er een spontane demonstratie tegen de toenmalige plannen van deze exploitant, waar zo'n 300-400 mensen aan meededen. Ook hebben zo'n 20.000 mensen binnen een paar dagen petities tegen de plannen ondertekend.

De nu voorliggende, aangepaste plannen zijn onveranderd een grote ingreep op natuur en karakter van dit recreatiegebied. Hoewel de exploitant betoogt dat de plannen vallen binnen de contouren van het ontwikkelingsplan en de samenwerkingsovereenkomst, kan hij dit niet onderbouwen met feiten en redeneert hij erg naar zichzelf en commerciële belangen toe. Uit de vele reacties en ingediende zienswijzen blijkt dat velen de bedoeling van het ontwikkelingskader en de samenwerkingsovereenkomst anders interpreteren. Omwonenden en bewoners van Maarn komen niet in zijn hele betoog voor. De plannen zijn met name gericht op het aantrekken van nog meer bezoekers het hele jaar rond en lijken vooral ten bate te zijn van winstmaximalisatie ten en koste van de belangen van de gemeenschap, natuur en dier. Zo kunnen ontwikkelingskader en samenwerkingsovereenkomst toch niet bedoeld zijn.

Velen van de huidige bezoekers en omwonenden reageren met ongeloof op de plannen, omdat ze tegenstrijdig zijn met alles waar we als samenleving naar streven: bevordering en behoud van biodiversiteit, beschermen van natuur, tegengaan van verstening, natuurbeleving van de volgende generatie. Het kan toch niet zo zijn dat we in deze tijd toestaan dat dit prachtige meer, deze unieke plek, waar al meerdere generaties van genieten zoals het is, het meer dat een begrip is voor velen in en buiten de regio, waar recreanten naartoe gaan om zijn rust, eenvoud en natuurschoon, verpest wordt door commerciële belangen van slechts één ondernemer?

Als omwonende vraag ik u daarom met klem niet akkoord te gaan met de wijziging van het bestemmingsplan.

¹ <https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2023-02/Bezoekersonderzoek%20recreatiegebieden%20Utrecht%202023.pdf>

Hieronder licht ik mijn verzoek verder toe.

De ondernemer is sinds 2018 exploitant van het terrein. Dat hij de kosten van het onderhoud wil dekken door inkomsten is te begrijpen. Ook dat hij er nog wat op wil verdienen. Dat hij vervolgens een dubbele rij prikkeldraad om het terrein zette is echter met afschuw ontvangen. Hierover is destijds veel te doen geweest. De exploitant zocht de randen op van het contourenplan en het meer is sindsdien niet meer vrij toegankelijk.

De exploitant wil de bebouwing nu echter ook nog uitbreiden en seizoen verlengend werken, met als argument duurzame exploitatie, groeiende vraag van recreanten en tegengaan van piekbelasting. De noodzaak van meer inkomsten onderbouwt hij niet met onderzoek of cijfers en zijn redenering om piekbelasting tegen te gaan is onlogisch en rammelt.

Volgens onderzoek van de provincie Utrecht² waren er in 2022 269.000 unieke bezoekers, die meerdere keren komen. Dit brengt het totaal aantal bezoekers tussen de 500.000 en 750.000 (Zie bijlage 1). Een half tot driekwart miljoen mensen! Dat betekent aan inkomsten uit kaartverkoop tussen de €1.750.000,- en €2.625.000,-. Uit het onderzoek van de provincie blijkt dat 64% van de bezoekers met de auto komt, dan is er conservatief gerekend tussen de €680.000 en €1 miljoen aan parkeerinkomsten. Dat is in totaal aan inkomsten alleen uit de heffing van toegang en parkeerkosten al tussen de €1,8 miljoen en €3,6 miljoen.

De kosten van beheer inclusief pacht waren in 2022 circa €450.000,-³ Ook bij inmiddels hogere kosten worden de exploitatiekosten al ruimschoots gedekt door inkomsten uit toegangskaarten en parkeren en is er sprake van een verdienmodel. Het argument dat de uitbreiding van bebouwing en activiteiten noodzakelijk zou zijn voor een duurzame exploitatie is er dus niet. Er is al sprake van een duurzame exploitatie.

De exploitant heeft verder als argument dat er een groeiende vraag is van recreanten. Ook dit onderbouwt hij niet met feiten of onderzoek. Hoe komt hij erbij dat er behoefte is aan een enorme evenementenhal, elke week een evenement tot na zonsondergang, een driedaags evenement met versterkte muziek, een groter én een extra restaurant? De demonstratie en petitie duiden juist op het tegenovergestelde. Ook uit het onderzoek van de provincie Utrecht blijkt dat slechts 4% van de bezoekers de horeca bezocht heeft, terwijl zo'n 80% komt om te zonnen, lezen, luieren of picknicken, te zwemmen en te wandelen, op zoek is naar rust, gezelligheid, samen zijn, harmonie etc. 40% komt om gezellig met familie of vrienden te zijn, 23% komt speciaal om te genieten van landschap en natuur. Zij maken in het onderzoek opmerkingen als: "Stoppen met het verder commercieel ontwikkelen" en een "verbod op harde muziek".

Deze exploitant bezit overigens al een groot vakantiepark tegenover het meer, dat hij recent ook uitgebreid heeft en waar hij bv activiteiten als bruiloften organiseert tot laat in de avond, met bijbehorende verkeersdrukte, geluidsoverlast van oa. vuurwerk. Als omwonenden ervaren wij hier ook al regelmatig overlast van.

Piekdagen doen zich vooral voor op warme, zonnige dagen. Volgens recent gepubliceerde klimaat scenario's van het KNMI zal het aantal warme dagen toenemen van gemiddeld 93 naar 108 in 2033 en het aantal zomerse dagen toenemen van 28 dagen tot 37 dagen. In de zomermaanden zal er dus zo wie so een toename zijn van piekdagen, zonder dat de exploitant hier overigens iets kan doen.

² <https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2023-02/Bezoekersonderzoek%20recreatiegebieden%20Utrecht%202023.pdf>

³ www.dewoudenberger.nl/lokaal/natuur_en_milieu

Volgens de exploitant is de verkeersdrukte het grootst op de uitrijmomenten op de piekdagen bij zonsondergang, als het meer dicht gaat. Hij wil dit spreiden door het aanbieden van horeca in het extra restaurant, open tot na zonsondergang. De zonsondergang is in de zomermaanden pas rond 22.00u. Het is voor de hand liggend dat gezinnen en andere dagrecreanten dan allang vertrokken zijn, bijvoorbeeld omdat de dag al lang was, de kinderen eraan toe zijn of omdat er nog een eind gereden moet worden. Het is veel waarschijnlijker dat er nieuwe, extra bezoekers op het restaurant en de andere activiteiten na zonsondergang afkomen, veelal met auto en de verkeersdrukte daardoor juist niet gespreid wordt en alleen maar groter wordt. Vraag is ook waarom het huidige restaurant niet kan voorzien in de horeca. En waarom de extra jaarrond activiteiten en sluiting na zonsondergang nodig zijn om het verkeer te spreiden. In de minder warme maanden zijn er helemaal geen piekdagen en hoeft het verkeer niet gespreid te worden, als dat al bereikt wordt met een extra restaurant en extra activiteiten tot na zonsondergang.

Specifiek vraagt de exploitant wijziging van het bestemmingsplan op de volgende punten:

- 1) Een nieuw restaurant aan het strand van 550m², 2 bouwlagen, goothoogte 7 meter
- 2) Een beheerderswoning aan het strand van 600m³ 2 bouwlagen plus bijgebouwen en overkappingen van 80m², vervanging van het oude kantoor van 160m² naar 200m²
- 3) Een toren met bijgebouw (expositieruimte) van 12 meter hoog op het eiland (boven de bomen uit stekend).
- 4) Vervanging van het huidige strandrestaurant (van 180m², een laag) voor een restaurant van 350m², 2 bouwlagen
- 5) Een derde brug naar het eiland
- 6) 8 maanden per jaar seizoengebonden stadsmeubilair, parasols, ligbedden, windschermen over 300m²
- 7) Tijdens evenementen tijdelijke constructies (denk aan tenten, geluidsinstallaties, lichtmasten) op 1000m²
- 8) 20 keer per jaar een evenement met verstrekte muziek tot 11.00u in de avond. Eenmaal per jaar een driedaags evenement categorie 2A met verstrekte muziek.
- 9) Jaarrond recreatie, toegang na zonsondergang
- 10) De gemeente mag het bouwoppervlak vergroten 15% en andere evenementen in geval van bijzondere omstandigheden (ijs) toelaten

Bij de punten 1 tm 5 gaat het om een aanzienlijke uitbreiding van de huidige bebouwing en versterking. De exploitant noemt dit kleine uitbreidingen, maar dat is versluisend. In werkelijkheid gaat het vaak om een verdubbeling: van een naar twee bouw, naar de maximale nokhoogte én een uitbreiding van vierkante meters. Bij elkaar opgeteld komt de aanvraag neer op 1085 m² extra bebouwing. Dat is een oppervlak van 11mx100m: 4 tennisbanen achter elkaar! Dat hier een noodzaak voor zou zijn wordt niet onderbouwd. Het is een aanneme als feit gebracht, zonder berekeningen daaronder. Er wordt geen artist impression of iets dergelijks geleverd, we hebben geen idee over hoe het er uit gaat zien. We moeten afgaan op de beschrijvingen en de goede trouw van de exploitant en maar afwachten wat het uiteindelijk gaat worden, terwijl het gaat om een niet meer terug te draaien, aanzienlijke versterking.

- Er is geen onderzoek gedaan onder dagrecreanten of zij geïnteresseerd zijn in een extra restaurant. Aangezien de meeste dagrecreanten gezinnen zijn met kinderen⁴, is het voor de

⁴ <https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2023-02/Bezoekersonderzoek%20recreatiegebieden%20Utrecht%202023.pdf>

hand liggend dat dit voor deze recreanten helemaal niet aantrekkelijk is. Juist het kunnen picknicken, low budget, is voor hen aantrekkelijk. Er is met net zoveel argumenten te onderbouwen dat een extra restaurant van 550m² (buiten de poorten van het meer) juist in de avond nieuwe recreanten met auto zal trekken, juist als de dagrecreanten vertrekken. De druk op het gebied wordt daarmee juist vergroot en verlengd.

- Een toren van 12 meter op het eiland zal van alle kanten te zien zijn, blijvend het aanzicht veranderen, niet passend in het karakter van het meer en niet op zijn plaats in deze natuur
- Waarom is er een beheerderswoning nodig? Er staat al een ruim kantoor, waar de beheerder kan verblijven tijdens de openingstijden van het meer. De exploitant woont zelf in het huis tegenover het meer. Door het dubbele hek om het meer zijn er al meerdere barrières tegen ongewenst bezoek. De bewering dat vandalisme is toegenomen wordt niet onderbouwd met feiten. Als het effect van de plannen is dat permanent toezicht nodig is, pleit dat alleen maar tegen de plannen. En is deze beheerderswoning wel bedoeld om toezicht te kunnen houden of is het eigenlijk bedoeld als woonhuis? En dan ook nog een flink huis van 600m³ ook, zie bijlage 2 voor een voorbeeld. Een woonhuis past op geen enkele manier in het ontwikkelingsplan of de samenwerkingsovereenkomst. Ook dit verzoek is wel een erg persoonlijke interpretatie van de bedoeling van het ontwikkelingsplan.
- Een derde brug is permanent aanzicht veranderend en de noodzaak ervan is niet onderbouwd met feiten. Lopen naar het strandhuis/restaurant zonder de derde brug kost een paar minuten extra. Bovendien wordt gezegd dat bij ijs de bruggen open zullen staan. In werkelijkheid waren in de winter van 2022 beide bruggen dicht, er kon geen rondje geschaatst worden, terwijl er wel voor een toegangskaartje betaald moest worden.
- En dan is er nog het plan voor de evenementenhal van 1500m² (!) dat nog eens een extra toename van bebouwing betekent. Niet opgenomen in de aanvraag bij de gemeente Woudenberg, maar wel bij gemeente Utrechtse Heuvelrug en integraal onderdeel van het plan. Een hal van 1500m² is een enorm oppervlak. 1500m² is zo groot als 6 tennisbanen tegen elkaar aan. Of 8 gemiddelde vrijstaande huizen. Zie bijlage 3 voor een voorbeeld van bedrijfshal van deze grootte. Voor alle duidelijkheid: hoewel de hal het aanzien van een schapenkooi zal krijgen, gaat het nog steeds om een enorm oppervlak waar geen schap aan te pas komt. Bedoeld voor evenementen, maar wat dit voor soort evenementen zijn wordt niet nader omschreven. Als de exploitant hier zakelijk winst uit wil halen denk ik toch al gauw aan grote groepen mensen, personeelsfeesten, bruiloften etc. met alle geluidsoverlast, verkeerbewegingen en afval van dien. Voor een heel ander doelgroep met andere behoeften en gedrag dan dagrecreanten, gezinnen en vakantieparkbewoners.

Bij de punten 6 en 7 gaat het om 8 maanden per jaar seizoengebonden stadsmeubilair zoals parasols, ligbedden, windschermen op 300m² en tijdens evenementen tijdelijke constructies (denk aan tenten, geluidsinstallaties, lichtmasten) op 1000m². Ook hier gaat het om grote extra oppervlaktes en versteding.

Bij punt 8 gaat het om 20 keer een evenement en eenmaal een driedaags evenement, tot na zonsondergang en met versterkte muziek. Er wordt niet gespecificeerd wat voor evenementen dit gaan worden, volgens de exploitant niet anders dan nu al het geval is en we moeten maar aannemen dat dit allemaal wel meevalt. Voor de hand liggend is dat deze evenementen in de zomermaanden zijn. Dat betekent vijf maanden elke zaterdag een evenement. Evenementen zoals dit jaar de Henschotermeer Games, een optreden van een Zuid-Amerikaanse band, een Beach korfbal toernooi en een triathlon. Deze hebben nu al overlast bezorgd voor velen. Geluid van muziek, bassen en beats, ondanks de opgelegde geluidsgrenzen. De sprekers die we letterlijk konden verstaan. Voor de triathlon was het eerste jaar Dwarsweg met borden voor alle verkeer gesloten, dit jaar waren er

afsluitingen van delen van het dorp Maarn, omleidingsborden zelfs langs de A 12. ⁵ Zie bijlage 4. Het kan toch niet zo zijn dat Maarn en omwonenden in de zomer met dit alles elk weekend te maken gaan krijgen?

Een driedaags evenement tot 11.00u s'avonds past al helemaal niet in deze omgeving. Denk aan de dagenlange geluidsoverlast van ver dragende muziek, verkeersdrukke, wegomleidingen en -afsluitingen, afval. Realiseert de Raad zich dit? Het terrein is ook nog eens moeilijk te bereiken met OV. Hoe komen bezoekers ter plekke? Worden er bussen ingezet met alle verkeersdrukke en piekbelasting van dien? Of zetten deze mensen hun auto's in het dorp Maarn, waar toch al parkeerproblematiek is van auto's buiten het dorp? Realiseert de Raad zich ook dat Maarn en bewoners hier last van hebben en de bewoners van Woudenberg niet?

Bij punt 9 gaat het om jaarrond recreatie, toegang na zonsondergang, weer met als argumenten spreiding van uitgaand verkeer en vermindering van piekmomenten. Zoals eerder genoemd is de redenatie van de exploitant dat een extra restaurant de verkeersdrukke zal spreiden onwaarschijnlijk.

Jaarrond recreatie zal de overlast voor omwoners en recreanten van de vakantieparken juist vergroten. Overlast die zich nu concentreert op enkele maanden in de zomer. Verkeersdrukke, geluidsoverlast, lichtoverlast, afval. De 500.000 a 750.000 recreanten die al elk jaar naar dit gebied komen, zullen blijven komen. Zij zullen niet ineens denken: we gaan niet op een mooie zomerdag maar eens op een druilerige dag in de herfst. Degenen die behoefte hebben aan jaarrond recreatie zijn anderen dan degenen die nu komen, zullen de al enorme bezoekersaantallen vergroten en de druk op flora en fauna alleen maar doen toenemen. Juist na zonsondergang is het voor veel dieren van belang dat zij toekomen aan rust die zij overdag niet vinden met al deze mensen en het lawaai in dit kleine gebied. En denk eens aan omwonenden en de vakantiepark bewoners: ook zij snakken naar de rust waarvoor zij hier zijn gaan wonen en het niet gestoord door geluidsoverlast buiten kunnen zijn. De stelling dat de piekbelasting wordt gespreid kan niet hard gemaakt worden en wordt niet onderbouwd met feiten. Wij als omwonenden merken nu al een enorm verschil in drukke, geluid en zwerfafval tussen de hoogseizoenmaanden en andere maanden. Zowel langs de Zeisterweg, de Heygraeffweg, de Dwarsweg en de Meentsteeg liggen in de zomer regelmatig plastic verpakkingen, blikjes, lege wijnflessen.

De noodzaak voor de bij punt 10 ook nog eens gevraagde afwijkingen wordt niet onderbouwd met feiten en de contra's van alle voorgaande punten gelden ook hier.

Naast dit alles, maar zeker van wezenlijk belang, is er nog de verhuizing van het YMCA terrein van Leusden naar het terrein van het Henschotermeer. Naast een "kamphuis"⁶, Zie bijlage 5 voor een impressie van het beoogde gebouw, komen er negen tentenkampen, in totaal 140 tenten, 51 meer dan in Leusden. Bij 140 gevulde tenten spreken we van minimaal 280 jongeren per dag. De verwachting is dat dit zo'n 10000 bezoekers per jaar extra zal aantrekken.

Dit plan is losgemaakt van de overige plannen van MooiMeerbv, en door het landgoed Den Treek Henschoten ingediend, maar moet natuurlijk wel in samenhang met de MooiMeerbv plannen gezien worden. Dit YMCA terrein is al een extra belasting van natuur en omgeving van het Henschotermeer, bovendien gelegen in NNN gebied. Volgens de website van de YMCA gaat het om groepen die slapen

⁵<https://utrechtseheuvelrugtriathlon.nl/informatie-omwonenden-heuvelrug-triathlon-parcoursen/>

⁶ <https://www.ymcawoudenberg.nl/eerste-schetsen-beschikbaar/>
<https://www.ymcawoudenberg.nl/beoogd-eindresultaat/>

in tenten, samen spelen en zoveel mogelijk buiten zijn. YMCA organiseert arrow battle, outdoor lasergamen, GPS schat zoeken en handboogschoten, waarbij groepen tegen elkaar strijden. Met alle belasting van de natuur en omgeving, in- en omwoners van Maarn en andere recreanten op zoek naar rust en natuur. De groepen veroorzaken nu overlast op de heide bij Leusden. Zonder dit te benoemen wordt het probleem verplaatst naar Maarn. Bijzondere flora en fauna (er is een dassenburcht aanwezig, er leven oa. boommarters, het is een rustplaats voor reeën) moet wijken voor een gebouw en grote groepen jongeren. Wat denkt u dat dit aan overlast voor bewoners van Maarn zal opleveren?

Het vrij nieuwe, grote gebouw in Leusden⁷, zie bijlage 6, blijft gewoon staan en wordt niet teruggegeven aan de natuur. Het krijgt een recreatiefunctie. Gaan hier ook feesten en partijen georganiseerd worden? Per saldo betekent dat het nieuwe gebouw van de YMCA extra bebouwing is op het landgoed in plaats van dat het "uitgeruild" wordt.

Alles bij elkaar zijn er veel argumenten die aantonen dat de plannen van de exploitant niet passen in de bedoeling van het ontwikkelingskader en samenwerkingsovereenkomst. Dit onderbouwt mijn verzoek de plannen af te wijzen.

Tot slot heb ik nog een aantal vragen die ik graag beantwoord zie:

- 1) Is de Raad bereid de plannen voor ontheffing van het bestemmingsplan in samenhang te beoordelen met het voornemen van de vestiging van het YMCA terrein tegen het Henschotermeer aan en de bouw van een grote hal van 1500m², waarvoor bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug aanvraag wordt gedaan?
- 2) Een belangrijk argument voor de plannen is dat zij de piekbelasting zullen spreiden. Deze stelling wordt nergens onderbouwd met feiten of onderzoek, het gaat hier om aannames. Er kan tegenover gesteld worden dat deze plannen juist een toename van bezoekers zal veroorzaken terwijl de piekbelasting zal blijven bestaan. De recreatiedruk op het gebied zal alleen maar vergroot en zelfs verlengd worden, met alle nadelige gevolgen van dien voor natuur, bewoners en huidige recreanten. Het karakter van deze unieke plek met voor velen onschatbare waarde en het woongenot van omwonenden, de flora en fauna zal ernstig aangetast worden. Hoe weegt de Raad dit mee bij hun beslissing?
- 3) Het argument dat er noodzaak is de exploitatie duurzamer te maken wordt niet onderbouwd met cijfers. Een simpele berekening, met ruimte voor marge, laat zien dat de inkomsten uit toegangkaartjes en parkeerheffing ruim voldoende zijn voor een duurzame exploitatie nu en in de toekomst en daarmee valt een belangrijk argument voor de plannen weg. Hoe ziet de Raad dit?
- 4) De overlast zal met name plaatsvinden in en om Maarn. Het centrum van de gemeente Woudenberg ligt op 2,4 km van het meer, terwijl dat van Maarn op 1,4 km ligt. Wegafsluitingen -omleidingen vinden bijvoorbeeld in Maarn plaats. De overlast van evenementen en toenemende verkeersdrukke en verkeersonveiligheid treffen de om- en inwoners van Maarn, recreanten van de vakantieparken in Maarn en de fauna van Maarn. In hoeverre neemt de Raad rekenschap van het feit dat de inwoners van de gemeente Woudenberg weinig tot geen overlast zullen ervaren omdat het meer ver genoeg van het dorp ligt, terwijl de in- en omwoners van Maarn de last juist wel ervaren?

⁷ <https://www.ymcakampeercentra.nl/leusden/>

Uw reactie tegemoet ziend, met vriendelijke groet,



Bijlage 1

Kengetallen



269.000 unieke bezoekers



0.5 - 0.75 miljoen bezoeken*



7,8 gemiddeld rapportcijfer



€ 4,30 per persoon per bezoek**

Aantal keer bezocht op jaarbasis 2022

1 bezoek	55%
2 - 3 bezoeken	25%
4 - 9 bezoeken	18%
10 - 24 bezoeken	2%
25+ bezoeken	0%

Bijlage 2: Voorbeeld bedrijfshal 1500m2





Bijlage 3: voorbeeld woonhuis 600m3



Bijlage 4: Maatregelen op de wegen in en om Maarn.

Op 9 september 2023, tussen 8:30 en uiterlijk 14:00 wordt het parcours volledig afgesloten voor elk ander verkeer dan de wedstrijd. Hulpdiensten uitgezonderd. Dit gebeurt door middel van hekken, verkeersregelaars en omleidingsroutes.

Op de Maarnse Grindweg, tussen de N227 en Kapelweg zal sprake zijn van een halve rijbaanafzetting met verkeersregelaars. Houdt hier rekening met ernstige verkeershinder en vertraging. Maak zoveel als mogelijk gebruik van de ingestelde omleidingsroute.



Bijlage 5: impressie van het beoogde YMCA gebouw in NNN gebied van het Henschotermeer



Bijlage 6: Huidige gebouw in Leusden dat blijft bestaan, te huur voor groepen van 15 tot en met 500 personen:

