



Leden van de gemeenteraad Woudenberg
Postbus 16
Woudenberg

Onderwerp aanvraag wijziging ontheffing
bestemmingsplan Henschotermeer

26 oktober 2023

Geachte leden van de raad

Er is een ontheffing aangevraagd voor het vigerende bestemmingsplan door de exploitant van het Henschotermeer. Als omwonende van het Henschotermeer maak ik mij hierover ernstig zorgen. Ik hoop van harte dat de raad de belangen van de bezoekers, de omwonenden en het behoud van de natuur even serieus neemt als de belangen van de exploitant.

Wie van de huidige bezoekers, recreanten in de vakantieparken of omwonenden zijn gebaat bij nog meer recreatiedruk en overall aantasting van het karakter van dit kleine, mooie, rustige gebied. Jaarlijks genieten nu al 500.000-750.000 mensen van het Henschotermeer.

Zijn 500.000-750.000 bezoekers niet al voldoende? Ook nu al veroorzaken evenementen en feesten, geluidsoverlast, verkeersdruk, troep langs de toegangswegen, onveilige situaties op de Heygraafweg en Zeisterweg. Wat staat de omwonenden en vakantieparkbewoners te wachten als er meer bezoekers worden aangetrokken? Kunnen we nog wel veilig en ontspannen met de fiets met onze (klein)kinderen een rondje fietsen vanaf de Dwarsweg Maarn over de Heygraafweg toch ook een openbare weg; een bos-wandeling maken of met paard/pony een rit in den Treek-Henschoten? In 2022 was er een spontane demonstratie van zowat 300-400 mensen en binnen een paar dagen ondertekenden 20.000 mensen tegen de plannen van de exploitant.; een enkele ondernemer. De door hem aangepaste plannen zijn onveranderd een grote ingreep op natuur en karakter van dit recreatiegebied. Een belasting niet in verhouding met dit kleine gebiedje waar volgens planning ook nog een verhuizing van het YMCA terrein uit Leusden gaat komen -aantal verwachte bezoekers 10.000.

De nu voorliggende aangepaste plannen zijn onveranderd een grote ingreep op natuur en karakter van dit recreatiegebied. Hoewel de exploitant benoemt dat de plannen vallen binnen de contouren van het ontwikkelingsplan en de samenwerkingsovereenkomst blijkt dat niet uit de feiten en is het een redenering naar hemzelf en de commerciële belangen. Uit de reacties en ingediende zienswijzen blijkt dat velen het ontwikkelingskader en de samenwerkingsovereenkomst anders uitleggen.

Omwonenden en bewoners van Maarn komen in zijn betoog niet voor. De plannen zijn voornamelijk gericht op het aantrekken van nog meer bezoekers het heel jaar rond en ten bate van de winstmaximalisatie en ten koste van de belangen van de gemeenschap, natuur en dier. Dat schuurt met de bedoeling van een ontwikkelingskader en een samenwerkingsovereenkomst.

Veel huidige bezoekers en omwonenden reageren met verbijstering op de plannen die tegenstrijdig zijn met de waarden waar we als samenleving naar streven: bevordering en behoud van biodiversiteit, bescherming van natuur; tegengaan van verstening ;natuurbeleving ook voor de volgende generatie. Het kan toch niet zo zijn dat we in deze tijd toestaan dat deze unieke plek waar meerdere generaties van genieten zoals t nu is en een begrip is voor velen binnen en buiten de regio omdat het mensen rust ,eenvoud en natuurschoon biedt, verdwijnt door toedoen van commerciële belangen van slechts een ondernemer wiens plannen t Henschotermeer zoals t nu is ;afbreekt.

Als omwonende vraag ik U nadrukkelijk niet akkoord te gaan met een wijziging van het bestemmingsplan.

Toelichting van mijn verzoek;

Sinds 2018 is de ondernemer exploitant van het terrein. Dat hij de kosten wilde dekken door inkomsten is begrijpelijk. Ook dat verdienen erbij horen. Dat hij vervolgens een dubbele rij prikkeldraad om het terrein zette is echter met afschuw ontvangen en veroorzaakte onrust. De exploitant zocht de randen op van het contourplan op. Sindsdien is het meer niet meer vrij toegankelijk. Voor velen is het elke keer een kaartje moeten kopen voor het hele gezin om een paar uurtjes te kunnen genieten niet in verhouding en onaantrekkelijk. De afsluiting van het meer is helaas een voldongen feit.

De exploitant wil de bebouwing nu ook nog uitbreiden en seizoen verlengend werken met als argument, duurzame exploitatie.

Echter onderzoek of cijfers om dit aan te tonen ontbreken. Volgens onderzoek van de provincie [http://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/-0223-2/bezoekersonderzoek %20recreatiegebieden%20Utrecht%202023.pdf](http://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/-0223-2/bezoekersonderzoek%20recreatiegebieden%20Utrecht%202023.pdf) waren er in 2022 269.000 unieke bezoekers; die meerdere keren komen. Dit brengt het totaal aantal bezoekers tussen 500.000 en 750.000.!!! Kaartverkoop opbrengst tussen de € 1.750.000,- en € 2.625.000,-. Erbij komen nog dagkaarten voor parkeren van € 8.50 per auto. Uit onderzoek van de provincie blijkt dat 64% van de bezoekers met de auto komt; parkeerinkomsten geschat tussen de € 680.000,- en 1 miljoen aan parkeerinkomsten. Totaal tussen de 2,4 miljoen en 3,6 miljoen euro. Kosten van beheer inclusief pacht waren in 2022 circa € 450.000,-. Ook bij hogere kosten worden de exploitatiekosten al ruimschoots gedekt en is er sprake van een

verdienmodel. Het argument dat de uitbreiding van bebouwing en activiteiten noodzakelijk zou zijn voor een duurzame exploitatie er dus niet. Een volgend argument betreft de groeiende vraag van recreanten. Ook hier ontbreekt een onderzoek of feiten. Waar komt de aanname vandaan dat er behoefte is aan een grote evenementenhal; elke week een evenement tot na zonsondergang en een driedaags evenement met versterkte muziek; een groter en extra restaurant? De demonstratie en de petitie laten het tegenovergestelde zien. Onderzoek van de provincie laat zien dat 4% van de bezoekers de horeca bezoekt; 80% komt om te zonnen, te lezen, te luieren en te zwemmen, te picknicken en te wandelen: rust, gezelligheid en samen zijn zoekt. 40% komt om samen te zijn met familie/vrienden en 23% komt om te genieten van natuur en landschap.

Deze exploitant bezit een groot vakantiepark tegenover het meer dat hij recent heeft uitgebreid en waar hij bv activiteiten als grootschalige bruiloften organiseert tot laat in de avond met bijbehorende verkeersdruk; geluidsoverlast van muziek en vuurwerk waar hij waarschijnlijk geen vergunning voor heeft. Als omwonenden ervaren wij hier regelmatig hinder van.

Het lijkt erop dat de vraag om het bestemmingsplan te wijzigen voorbij gaat aan het kostendekkend ondernemen. Het belang van een enkele ondernemer dient en tegen het belang is van velen. De noodzaak van de plannen ontbreekt. Ze zijn buiten proporties gezien de grote belasting van dit kleine gebied en worden benoemd als minimaal en overtreffen de randen van het ontwikkelplan en de samenwerkings overeenkomst met de gemeente.

Op de volgende punten wordt wijziging aangevraagd:

- 1) Nieuw restaurant aan het strand-550m², 2 bouwlagen, goothoogte 7 meter.
- 2) Beheerderswoning aan het strand-660m², 2 bouwlagen plus bijgebouwen /overkappingen van 80m², vervanging van het oude kantoor van 160m² naar 200m².
- 3) Een expositieruimte met toren van 12 meter hoogte op het eiland boven de bomen uitstekend.
- 4) Vervanging van het strandrestaurant-180m² een laag-voor een restaurant 350m²- 2 bouwlagen.
- 5) Een derde brug.
- 6) Acht maanden per jaar seizoensgebonden strandmeubilair parasols windschermen en ligbedden-300m².
- 7) Tijdens evenementen tijdelijke constructies (zoals tenten; geluidsinstallaties, lichtmasten; generatoren.) op 1000m².
- 8) Twintig keer per jaar een evenement met versterkte muziek tot 23u avonds. Een maal per jaar een driedaags evenement categorie 2a met versterkte muziek.
- 9) Jaarrond recreatie toegang na zonsondergang.
- 10) Gemeente mag het bouwoppervlak vergroten tot 15% en andere evenementen in geval bijzondere omstandigheden (ijs)toestaan.

Een grote uitbreiding van de huidige bebouwing; punten 1 t/m 5. Het is niet correct om dit kleine uitbreidingen te noemen als het vaak gaat om verdubbeling -van een naar 2 bouwlagen en naar een maximale nokhoogte en een uitbreiding. Visueel verdwijnt natuur en vermindert de kwaliteit van de ruimtelijke beleving van het Henschotermeer .

Bij elkaar opgeteld extra vierkante meters 1085m². Vergelijkbaar met een oppervlak van 4 tennisbanen. Niet meegerekend is de extra omgevingsruimte die nodig is om de bouwwerken te bereiken of n plek te geven denk aan paden /terrassen /opslag goederen. De noodzaak voor uitbreiding in m² wordt niet door feiten onderbouwd. Waardoor de verstening toeneemt en plek inneemt ten koste van het aanzien van het meer ;de aanwezige planten en dieren.

*Niet is onderzocht of dagrecreanten geïnteresseerd zijn in een extra restaurant. Gezien de meeste dagrecreanten gezinnen zijn met kinderen ligt het voor de hand dat het voor hen niet aantrekkelijk is. Juist ,het kunnen picknicken is een pluspunt en kinderen gaan normaliter op tijd naar bed. Je kunt ook beargumenteren dat een extra restaurant (buiten de toegangspoort van het meer) nieuwe recreanten in de avond trekt als de dagrecreanten vertrekken. De druk op het gebied wordt vergroot en verlengt .

*Een toren op het eiland zie je van alle kanten, verandert t karakter van het eiland en niet passend bij de natuurlijke hoogte en sfeer.

*Waarom uitbreiding van het beheerderskantoor met een woning? Tijdens de openingstijden kan de beheerder zijn werk doen in het kantoor. Uitbreiding is aangevraagd.

Er is een dubbel hek om het meer fungerend als barrières tegen ongewenst bezoek. We lezen niet dat het vandalisme is toegenomen. Feiten ontbreken. Als door de plannen vandalisme zal toenemen is dat geen pleidooi voor meer toezicht. Plan erop aanpassen ligt meer voor de hand. Wonen aan het meer past niet in het contourenplan of in de samenwerkingsovereenkomst. Bovendien kan er prima gewoond worden aan de overzijde van de Heygraafweg ook op eigen terrein van de exploitant.

*Een derde brug verstoort het visuele belevingsbeeld en feiten ontbreken van het waarom. De twee bruggen voldoen prima om je van de ene kant naar de andere kant van het meer lopend te verplaatsen.

*Plan voor een evenementenhal 1500m². Integraal onderdeel van het plan en aanvraag opgenomen bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug, betreft een oppervlakte van een bedrijfshal ter grootte van 6 tennisvelden. Bedoeld voor grote groepen mensen, feesten ,evenementen met geluidsoverlast, verkeersdruk, voorzieningen voor aan/afvoer van goederen/ afval. Mensen met andere behoeften en gedrag dan dagrecreanten ,gezinnen en vakantieparkbewoners.

Punt 8 betreft 20 keer een evenement en een keer een driedaags evenement tot na zonsondergang met versterkte muziek. Er wordt niet aangegeven welke evenementen dat zouden kunnen zijn. Als omwonenden binnen een straal van 800 meter tot het Henschotermeer moeten we maar aannemen dat dit allemaal

wel meevalt. Voor de hand ligt dat deze evenementen elke zaterdag in de vijf zomermaanden zullen zijn. De evenementen die er tot nu toe waren hebben voor ons veel overlast bezorgd. Geluid van muziek, bassen en beats die de hele dag door dreunden. En de commentatoren/ dj,s die we letterlijk konden verstaan.

Ook parkbewoners, recreanten en dieren ondervonden hier flink hinder van. Voor de triatlon was de Dwarsweg voor alle verkeer gesloten ,in meer delen van het dorp Maarn waren afsluitingen ,omleidingsborden zelfs langs de A12 .

Is dit het beeld wat we als inwoners van Maarn in de zomermaanden elk weekend kunnen verwachten.

Een driedaags evenement past al helemaal niet in deze omgeving. De dagenlange geluidsoverlast van verdragende muziek tot 23u avonds ,verkeersdrukke, wegomleidingen, afsluitingen ;afval verstoren de leefomgeving van mensen en dieren die er ook wonen /verblijven rondom het Henschotermeer.

Realiseert de raad zich dit? Wie zit er te wachten op een driedaags evenement op deze prachtige unieke natuurplek. Hoe komen de mensen er? Extra ov bussen met alle verkeersdrukke erbij of is er parkeerdruk te verwachten in het dorp Maarn. Is de raad zich ervan bewust dat dan de bewoners van Maarn er last van hebben en de inwoners van Woudenberg niet?

Punt 9 betreft jaarrond recreatie toegang tot na zonsondergang. Het gevolg hiervan is dat de overlast voor omwonenden en parkbewoners vergroot wordt. Te denken valt aan verkeer;/geluidsoverlast; lichtoverlast; afval. Minder stilte en donker wat ten koste gaat van de avondrust bv rondom de Dwarsweg./Meentsteeg -gemeente Maarn.

De recreatiedruk vergroot door de uitbreiding van de vakantieparken zal nog groter worden dan de 500.000 tot 700.000 mensen die naar dit gebied komen. De stelling dat de piekbelasting wordt gespreid wordt niet onderbouwd met feiten. Bewoners merken een enorm verschil in drukke, geluid en zwerfafval tussen de hoogseizoenmaanden en de andere maanden van het jaar. Langs de Zeisterweg, de Heygraaf ,de Dwarsweg en de Meentsteeg liggen in de zomer dagelijks plastic verpakkingen ;blikjes ;karton,/papier- afval en drankflessen in de bermen. Het is waarschijnlijker dat seizoen verlenging alleen maar meer bezoekers zal trekken en de druk op planten en dieren meer zal toenemen. Na zonsondergang is het voor veel dieren noodzakelijk dat ze toekomen aan rust die ze overdag niet vinden door mensen en het lawaai in dit kleine gebied.

Ook voor omwonenden en parkbewoners geldt verlangen naar rust waarvoor zij hier zijn gaan wonen en buiten kunnen zijn zonder gestoord te worden door geluidsoverlast.

* punt 10 Gevraagde afwijkingen worden niet onderbouwd met feiten. De noodzaak ervan ontbreekt. En de tegens van alle voorgaande punten zijn hier ook van toepassing.

Ook van belang is mee te nemen de verhuizing van het YMCA terrein van Leusden naar het Henschotermeer. De plannen betreffen een groot Kamphuis; negen tenten - kampen in totaal 140 tenten. Volgens de YMCA geschikt voor kinderfeestjes; schoolkampen; zomerkamp .buitenterras geschikt voor bbq s. Minimaal 280 recreanten per dag .

Men verwacht zo'n 10.000bezoekers per jaar. Natuur moet wijken voor de bouw en aanleg van het kamphuis.

Het plan is ingediend door het landgoed Den Treek-Henschoten. Losgemaakt van de overige plannen van Mooimeer BV. maar moet wel in samenhang gezien worden met Mooimeer BV plannen. De terreingrootte/forse behuizing ; het buiten slapen en de groeps outdoor activiteiten zijn een grote belasting voor de natuur en de omgeving van het Henschotermeer. Met omwonenden en inwoners van Maarn en andere recreanten die rust en natuur zoeken schuurt dat. Overlast van deze groep wordt ervaren op de heide in Leusden oa is er sprake van geluidsoverlast. Een verplaatsing van het probleem naar de bewoners van Maarn. Bijzondere diersoorten leven er. NB in een NNN gebied en moeten wijken voor een groot gebouw en grote groepen jongeren. Wat denkt u dat dit voor overlast gaat geven voor de bewoners van Maarn?

De toegangsweg naar het beoogde terrein is ongeschikt voor auto's en bussen en zal verhard moeten worden. Parkeerruimte zal er moeten komen waardoor bomen en planten het veld moeten ruimen en natuur verloren gaat. Ook voor het maken van bv een brandgang en toelaten van hulpdiensten zal natuur worden opgeofferd.

Verzoek aan de Raad.

Veel argumenten zijn er om de plannen van de exploitant niet te belonen en ik vraag de Raad de plannen af te wijzen.

Graag zou ik antwoord van de Raad op prijsstellen wat betreft een paar vragen:

Worden de plannen voor ontheffing van het bestemmingsplan beoordeeld in samenhang met de vestiging van het YMCA terrein naast het Henschotermeer en de bouw van de evenementenhal van 1500m2 waarvoor bij gemeente Utrechtse heuvelrug een aanvraag wordt ingediend?

Hoe kijkt de raad aan tegen het feit dat de overlast vanwege de ligging van het Henschotermeer in de gemeente Woudenberg de bewoners van Maarn meer zal belasten dan de inwoners van Woudenberg?

Hoe zorgt U voor verantwoord veilig gebruik van de openbare weg mn de Heygraaffweg voor fietsers; wandelaars en ruiters die ook in de weekenden via de

Zeisterweg naar Den Treek -Henschoten willen oversteken. Aan welke maatregelen ter verbetering van de veiligheid denkt de Raad .

Uw antwoord zie ik graag tegemoet
Met vriendelijke groet

