

Inspreektekst Raadscommissie gemeente Woudenberg 5 maart 2024

**Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk (MMN) en
Vereniging Bewonersbelangen Maarn Maarsbergen (VBMM).**

Betreft: Bestemmingsplan Henschotermeer

Geachte commissieleden,

Ik spreek in namens de Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk (MMN) en de Vereniging Bewonersbelangen Maarn Maarsbergen (VBMM) die ook gezamenlijk een zienswijze hebben ingediend.

Als je alle ingediende zienswijzen vergelijkt met de nota van beantwoording, dan wordt duidelijk hoe verschillend de indieners van zienswijzen en het college van B&W aankijken tegen dit bestemmingsplan. Het college heeft vooral oog voor de recreatieve functie en het ondernemerschap van de initiatiefnemer. De zienswijzen vragen aandacht voor het unieke karakter van het Henschotermeer als natuurlijk recreatiegebied, waarbij zij wijzen op de waarden van de natuurlijke omgeving, rust en de belangen van omwonenden.

MMN en VBMM zien het Henschotermeer als een waardevol natuurgebied dat gebruikt wordt voor dagrecreatie in de natuur met beperkte voorzieningen. Daarmee is het meer populair geworden. Bepaalde voorzieningen zijn nodig maar die moeten zo beperkt mogelijk blijven.

Het college kijkt vooral naar de mogelijkheden van het ontwikkelkader. In dat ontwikkelkader zit echter veel ruimte. Je kunt uitgaan van rendabel beheer waarbij het unieke karakter zo min mogelijk wordt belast, maar er kan ook worden gestreefd naar diepte-investeringen en winstmaximalisatie.

De toelichting bij het bestemmingsplan maakt niet duidelijk dat de beoogde investeringen op deze schaal noodzakelijk zijn voor een rendabele exploitatie. Met toegangsprijzen van € 3,50 per persoon en € 7,50 voor een auto en bij zo'n 500.000 tot 700.000 bezoeken, zou er toch nu al een stevige basis voor rendabel beheer moeten zijn. Hierbij wijzen we ook op het in 2022 naar voren gebrachte alternatief van het collectief Henschotermeer Natuurlijk.

Het is niet duidelijk waarop de verwachting is gebaseerd dat recreanten behoefte hebben aan deze uitbreiding van de voorzieningen. Men lijkt vooral oog te hebben voor de vermeende behoeften van de consumptieve recreant en veel minder voor de natuurminnende recreant.

De beoogde ontwikkelingen leggen een extra recreatiedruk op een gebied waar al een hoge recreatiedruk aanwezig is. In de directe omgeving is immers ook al een aantal recreatiebedrijven gevestigd die sinds de vaststelling van het ontwikkelkader, inmiddels al 8 jaar geleden, flink zijn uitgebreid of geïntensiveerd. Ook is bij het meer, net op grondgebied van Utrechtse Heuvelrug een evenementengebouw gepland van maar liefst 1.500 m². De cumulatieve effecten van al deze ontwikkelingen moeten integraal beoordeeld worden. Dat is niet gebeurd.

In onze zienswijze hebben wij duidelijk gemaakt waarom wij vrezen dat de extra recreatievoorzieningen en de daardoor toenemende recreatiedruk, nadelig zullen zijn voor de omringende natuur die direct ten westen en ten noorden van het meer tot NNN-gebied gerekend wordt. De druk op de natuur zal ongetwijfeld toenemen, zeker ook door de evenementen en de beoogde seizoensverlenging op tijdstippen die nu nog relatief rustig zijn.

De nota van beantwoording stelt dat de provincie heeft verklaard dat het bestemmingsplan past in het

provinciale beleid en dat daarmee aan de onderbouwingsseisen voor een bovenlokaal dagrecreatieterrein is voldaan. Wij vinden dit vreemd. Immers, in de provinciale omgevingsverordening staat dat ontwikkeling van recreatieve voorzieningen op een bestaand bovenlokaal dagrecreatieterrein is toegestaan mits onderbouwd wordt aangegeven dat die voorzieningen noodzakelijk zijn voor een duurzame exploitatie. Zoals gezegd, die onderbouwing hebben wij niet gezien.

Ook zegt de verordening dat de voorzieningen zoveel mogelijk op één plek geconcentreerd moeten zijn. Dat is niet het geval. Deze worden nu verspreid over 5 plekken (strandhoreca, eiland, restaurant, beheerderswoning, activiteitenhal).

De beoogde ontwikkelingen tasten het karakter van het gebied aan.

MMN en VBMM zijn volstrekt niet overtuigd dat de beoogde ontwikkelingen op deze schaal noodzakelijk zijn voor een financieel rendabel beheer. Een uitbreiding van de bebouwing tot in totaal 1.000 m² en zonder evenementengebouw op het grondgebied van Utrechtse Heuvelrug lijkt ons al ruim voldoende mogelijkheden te bieden.

Ondanks de aangekondigde vermindering van het aantal evenementdagen raden wij u daarom aan het bestemmingsplan in deze vorm niet te accorderen.

Het moet echt een flink maatje minder!

Dank voor uw aandacht.

Berend Musegaas, secretaris Maarn Maarsbergen Natuurlijk