

Maarn, 4 Maart 2024

Geachte gemeenteraad, beste burenen,

Vanuit Maarn wil ik u -als bijna aanwonende van het Henschotermeer- graag een alternatieve zienswijze op het bestemmingsplan Henschotermeer aan u voorleggen; de achterkant van uw gelijk zo u wilt (1). Dan reageer ik op de door u voorgestelde aanpassingen (2) van de bestemmingsplan aanvraag, heb ik wat verdiepingvragen ter overweging (3) en doe ik een voorstel (4).

## 1. Achterkant van het gelijk

Tekst uit uw "Nota beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Henschotermeer Woudenberg":

### Inleiding

*Het bestemmingsplan Henschotermeer wijzigt de dagrecreatie bestemming van het gebied. Hiermee wordt een uitbreiding van de bebouwing van 1.060 m<sup>2</sup> naar 1.500 m<sup>2</sup> en een aangebouwde bedrijfswoning toegestaan. Gelijkijdig vindt een verbetering plaats van de regels in het gebied, welke meer zekerheden bieden voor de toekomst. Met als doel instandhouding van dit unieke dagrecreatieterrein, ruimte voor seizoens-verlenging en een exploitatie/beheer van het gebied op een toekomstgerichte wijze om daarmee het gebied aantrekkelijk te houden voor de recreant."*

### Beoogd resultaat (hoe)

*Vastgesteld bestemmingsplan ten behoeve van toekomstgerichte passend gebruik en instandhouding van het dagrecreatie terrein. Daarmee behoud van deze belangrijke maatschappelijk recreatieve voorziening in de regio.*

Ter overweging, hieronder hoe u de hier gebruikte woorden ook zou kunnen uitleggen:

- **"Uniek"** van het Henschotermeer is de schoonheid van de natuur, rust, stilte, het nu nog bestaande en unieke dierenleven. Eens dat we dát instant moeten houden! Niet nog ruimere mogelijkheden door horeca mogelijkheden en niet-natuurgebonden ontspanning.
- Het geven van **"ruimte voor seizoens-verlenging"** is geen verbetering doch een evidente verslechtering voor de natuur, het dierenleven en de inwoners van Woudenberg en Maarn gelet op alle hiermee gepaard gaande overlast en natuurbelasting.
- **"Exploitatie op toekomstgerichte wijze"**, en **"toekomstgericht passend"**.
  - Onze toekomst is overvol, overprikkeld, onrustig, druk, nóg meer van hetzelfde entertainment. Een exploitatie die daar goed rekening mee houdt brengt als tegenhang dus rust, schoonheid der natuur! Dát is toekomstgericht en passend beleid in onze regio. Geen extra bebouwing, extra bedrijfsruimtes, curiosa fairs, een pop-up museum of proeflokaal! Géén extra drukte, openingstijden, autoverkeer en nog meer lucht/licht/geluidsvervuiling in onze regio.
  - "Toekomstgericht passend" is ook alvast rekening houden met de Natuurherstelwet die erop gericht is om de biodiversiteit te vergroten. We zullen alles op alles moeten zetten om die nieuwe regels te houden, ook in onze regio. Elke actie die we nu nemen die de natuur mogelijk verder aantast moeten we niet doen. Bij twijfel niet oversteken.

- **“Om zo het gebied aantrekkelijk te houden voor de recreant”**. Natuurlijk heeft u als gemeentebestuur óók een verantwoordelijkheid voor de recreant. Net als voor de uitbater van dit terrein. Maar me dunkt, u bent gekozen door alle inwoners van Woudenberg. Net als in Maarn wonen mensen hier heel vaak voor de mooie natuurlijke omgeving. Die mensen verdienen schone lucht, zo min mogelijk overlast en hebben recht op een klein eigen stukje natuur. In uw behandeling van deze casus mis ik de ferme verdediging van de belangen van de inwoners van onze dorpen.

## 2. Uw aanpassingen

De door u voorgestelde aanpassingen van het beleidsplan zijn tekstueel van aard, gaan over parkeren, het niet toestaan van motorboten en behelst verder nadere omschrijving van het beleidskader. Het lijkt net alsof u de échte vraag echter ontwijkt. U gaat niet in op het zeer dringende verzoek van de meest indieners om er alles aan te doen om het Henschotermeer weer dichterbij de natuur te brengen in plaats van andersom. Ik mis uw oprechte poging om aan de gestelde vragen tegemoet te komen.

- Zo omschrijft nader de regels voor het gebruik van de schaapskooi. Hoezo moet de schaapskooi benut kunnen worden voor antiek en curiosa fairs, bedrijfspresentaties en -uitjes, een pop-up museum of een proeflokaal? Dat staat toch mijlenver af van een natuurbestemming? Dat kan toch ook allemaal gewoon in het dorp voor een betere omzet voor de horeca aldáár?

## 3. Vragen (ter overweging, niet ter beantwoording op de zitting)

1. Bent u bereid om een prioriteitsaanpassing door te voeren door het recreatiebelang lager in te schalen dan u nu doet in verhouding tot het belang van natuurbehoud en overlast aan de inwoners van Woudenberg en Maarn?
2. Bent u bereid om “terug naar af” te gaan door de ingediende aanvraag integraal af te wijzen, om de aanvrager daarna goed te begeleiden aangaande de hierboven genoemde herziene prio-stelling?
3. Welke van de vele voorstellen die u in deze inspraakronde heeft ontvangen kunt u inzetten om de natuur meer prioriteit te geven enerzijds, en de overlast aan zowel inwoners als natuur te verkleinen i.p.v. te vergroten?
4. Hoe helpen alle door u goed te keuren aanpassingen bij de binnenkort noodzakelijke extra inspanningen in kader van de Natuurherstelwet?
5. Voelt u zich met alle ontvangen input nog comfortabel met de gemaakte afweging tussen de belangen van een enkele uitbater en “de recreant” versus die van de inwoners van Woudenberg en Maarn (incl. de dieren), ook als die u géén brief hebben gestuurd?
6. Heeft u overtuigend bewijs ontvangen van de aanvrager aangaande de noodzaak van extra bebouwing als u dat afzet tegen het belang van het behoud van de natuur?

## 4. Voorstel

1. U wijst het verzoek integraal af, en vraagt de indiener een nieuw verzoek in te dienen binnen de hierboven genoemde herziene kaders die het natuurbehoud een hogere prioriteit geven dan recreatie.
  - a. De rechtvaardiging hiervan jegens de aanvrager is gelegen in het behoud van draagvlak van zijn activiteiten in de regio. U heeft hiertoe een uitgebreide toetsing van de mening van inwoners in Woudenberg en Maarn gedaan, en daar inhoudelijk waardevolle input op ontvangen die u nu inzet.

2. Om die hogere prioriteit voor de natuurbehoud vorm te geven, zou u aan het volgende kunnen denken qua aanvullende voorwaarden voor de herziene aanvraag:
  - a. We nemen een passende definitie en uitleg van de term "recreatie" op in het beleidsplan Henschotermeer, alwaar we de bestemmingsplan wijzigingsaanvraag tegen kunnen toetsten.
    - i. Bijvoorbeeld "Recreatie is het tot rust komen in en genieten van de natuur en stilte als tegengewicht tegen een overvol, massaal op afleiding gericht en overprikkeld Nederland".
  - b. Enkel wijzigingen gericht op reductie van CO2 uitstoot, geluid, licht en reukoverlast nemen we in overweging. De aanvrager dient met de bewijslast hiertoe bezwaard te worden.
    - i. Alle wijzigingen die u als gemeente in overweging neemt zullen erop gericht zijn om weer dichterbij de natuur te komen, niet verder er vanaf. Geen enkele aanpassing mag zelfs maar een kans op verdere verstoring van de natuur in zich hebben. Een schaapskooi voor schapen is prima, voor een bedrijfspresentatie, pop-up museum of proeflokaal volstrekt niet.
3. Mocht een afwijzing en daaropvolgend verzoek tot nieuwe aanvraag niet haalbaar zijn, is mijn verzoek aan u om i.i.g. zorg te dragen voor volgende onderdelen:
  - a. Er komt nul komma nul bebouwing bij. Enkel herstel of upgrades op dezelfde footprint is toegestaan. Het is tenslotte kwetsbaar buitengebied midden in de natuur.
  - b. U neemt extra voorwaarden op die alle mogelijke licht en geluidsoverlast tot het absolute minimum beperken. Tevens neemt u zich voor om hier heel effectief op te handhaven.

Dank voor uw lezen, luisteren, meedenken en inspanningen om het voorliggende besluit toch nog even tegen het licht te durven houden!

Uw buurman,

Paul Naastepad  
Maarn