

Beantwoording vragen SGP-fractie over agendapunt 11

Raadscommissievergadering van: **09 - 01- 2024**

Vraag	Antwoord
<p>RV, pag 3. Waarom heeft er geen participatie plaats gevonden, terwijl het potentieel veel impact heeft op inwoners? (In 2015 is een enquête gehouden over de grondwater situatie in de gemeente. Heeft het zin om die enquête nog eens te herhalen?)</p>	<p>De aanpassing van het beleid (eerste bouwtechnische maatregelen dan pas grondwatertechnische maatregelen) is geen keuze, maar noodzaak omdat de maatregelen binnen het bereik van de gemeente niet het gewenste effect hebben.</p> <p>Hierdoor is het niet doelmatig deze maatregelen voort te zetten, zonder het gewenste effect.</p> <p>Het is niet de verwachting dat een nieuwe enquête een ander beeld op levert dan de enquête uitgevoerd in 2015.</p>
<p>GWBP 3.2 In hoeverre is het reëel dat huiseigenaren verantwoordelijk voor de waterhuishouding op eigen perceel terwijl ze bijvoorbeeld geen invloed hebben op de grondwaterstand.</p>	<p>Deze verantwoordelijkheid is een wettelijke verantwoordelijkheid. De perceeleigenaar kan (afhankelijk van de omvang van het perceel) maatregelen nemen. Daarnaast is de perceeleigenaar verantwoordelijk voor de bouwkundige staat en het onderhoud van zijn bouwwerken. (zie bijlage 2 Grondwaterbeleidsplan).</p>
<p>RV pag 3. 'Aanpassing van het grondwaterbeleid legt de verantwoordelijkheid voor maatregelen tegen grondwateroverlast, bij bestaande grondwateroverlast situaties, meer bij de eigenaren van de grond neer. Eerst zal gekeken moeten worden naar bouwkundige oplossingen'. Is het reëel te veronderstellen dat bouwkundige oplossingen grondwater overlast tegengaan? Zelfs in waterdichte kelders is het al een uitdaging om het water buiten te houden, laat staan in kruipruimtes!</p>	<p>Het buitenhouden van grondwater in kruipruimtes is geen doel. Een kruipruimte is geen verblijfsruimte en mag nat zijn. Het optrekken van het vocht in de woning dient voorkomen te worden. Dit is mogelijk door het toepassen van bouwtechnische maatregelen (ventileren kruipruimte, afdekken zandbodem , etc.)</p> <p>Een kelder dient per definitie waterdicht te zijn, ongeacht de hoogte van het grondwater.</p>
<p>We zien dat de toenemende armoede ook zijn weerslag vindt in gezond wonen. Vocht en schimmel zijn een boosdoener voor ongezond wonen. Welke rol speelt de gemeente hierin?</p>	<p>Vanuit armoedebeleid is hier geen regeling voor. Een groot deel van de huishoudens met een laag inkomen heeft een huur woning. Dan is de verhuurder hier verantwoordelijk voor.</p> <p>Bij isolatie acties vanuit de gemeente en energiecoaches krijgt ventilatie ook aandacht.</p> <p>In 2024 staat het thema ventilatie gepland bij het energiecafé.</p> <p>Ook in de communicatiestrategie vanuit het USET budget zal ventilatie aandacht krijgen.</p>

Vraag	Antwoord
<p>Een heel groot deel van Woudenberg Noord wordt omschreven als 'aandachtsgebied én kwetsbare bebouwing'. Wat is daarvan de oorzaak? En is de perceeleigenaar hiervoor dan verantwoordelijk? Is dit een tikkende tijdbom, net als de funderingsproblemen in bijvoorbeeld Gouda?</p>	<p>Kwetsbaar gebied: Dit is te herleiden aan de leeftijd van de woningen. Sinds 1992 is in het bouwbesluit opgenomen dat vochtige of natte kruipruimte niet mag leiden tot vochtoverlast in de woning. Woningen die voor 1992 zijn gebouwd zijn hiermee kwetsbaarder dan woningen van na 1992.</p> <p>Aandachtsgebied: De noordelijkste delen van de bebouwde kom zijn lager gelegen dan de zuidelijkste delen van Woudenberg. Hierdoor is de drooglegging in de noordelijkste delen van Woudenberg kleiner.</p> <p>De perceeleigenaar is inderdaad verantwoordelijk voor de bouwkundige staat van de bebouwing. De grondwater situatie is al jaren ongewijzigd. Het grondwater zal de bouwkundige veiligheid niet beïnvloeden, maar kan wel de leefbaarheid in de woning beïnvloeden. Dus van een tikkende tijdbom is geen sprake.</p>