

Verzonden op:
Zaaknr: Z.351493
Documentnr: D.305736
Contactpersoon:
Afdeling:
Bijlage(n):
Onderwerp: Reactiebrief op advies ASD Concept Integrale verordening sociaal domein 2026

Geachte leden van de Adviesraad Sociaal Domein,

Op 3 september jl. hebben wij u gevraagd advies uit te brengen over de *concept Integrale verordening sociaal domein Woudenberg 2026*. Op 22 oktober jl. hebben wij uw advies en een aantal vragen ontvangen. In de bijlage van deze brief geven wij u onze reactie op uw suggesties en vragen. De door u aangedragen punten heeft niet tot een wijziging in de verordening geleid. Wij danken u hartelijk voor uw zorgvuldige lezing en positieve advies.

De *integrale verordening sociaal domein 2026* wordt op 4 december in de raadscommissie besproken en op 18 december neemt de gemeenteraad een besluit. U bent van harte uitgenodigd om de bespreking en de besluitvorming bij te wonen of via de link op de gemeentelijke website te beluisteren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Woudenberg,

Z.D.M. van den Boogaard
Secretaris

M. Jansen-van Harten
Burgemeester

Reactie op Advies uitgebracht door de Adviesraad Sociaal Domein inzake de

Integrale Verordening Sociaal Domein Gemeente Woudenberg 2026

Hoofdstuk 1:

Vraag ASD:

We vragen ons af of er toch VOG's moeten worden aangevraagd bij ouders die een PGB aanvragen?

Reactie:

Nee, voor ouders die op basis van PGB-ondersteuning bieden aan hun kind hoeft niet langer meer een VOG aangevraagd te worden.

Vraag ASD:

Er worden VOG's aangevraagd voor dienstverlener. Uitzondering wordt gemaakt voor ouders art 10.3 en 10.6a. is dit wel terecht gezien het gestelde in de algemene bepaling 1 en 2; mede rondom de situatie van (vecht)scheidingen, kindermishandeling e.d. (10.6j)?

Reactie:

De uitzondering op de VOG-verplichting voor ouders in de Jeugdwet is gebaseerd op het uitgangspunt dat ouders primair verantwoordelijk zijn voor de opvoeding en hiervoor (bijvoorbeeld) geen sollicitatieprocedure doorlopen: we vragen geen VOG voor het 'reguliere' ouderschap.

In het verlengde hiervan worden PGB's aan ouders verleend voor het verlenen van lichamelijke verzorgingstaken aan hun (jonge) kinderen. Dit is niet-gebruikelijke zorg die anders door een professional verleend dient te worden, maar in veel gevallen zijn de ouders hier ook toe in staat en voorziet een PGB in de bekostiging van deze zorgtaken. We willen geen spanningsveld creëren tussen de 'reguliere' zorgtaken (zonder VOG) en niet-gebruikelijke zorg (met VOG) en zien daarom af van de verplichting voor ouders om een VOG te overleggen.

Wanneer ouders geen VOG kunnen overleggen om PGB-zorg te verlenen aan hun kind is er dermate belastende informatie bij instanties bekend dat er ook andere gronden zijn waarop de ouders niet in staat worden geacht om de PGB-zorg doeltreffend te kunnen verlenen en zal al eerder in het aanvraagproces worden besloten hier geen toestemming voor te verlenen. Het wel of niet aanvragen van een VOG verandert dit niet.

Vraag ASD:

10.3.4 client wordt de dupe: kan bijv. (CDKS-)cliëntondersteuner nazoeken o.i.d. /een rol spelen. Art 10.3.4 Een cliënt krijgt maximaal twee keer de mogelijkheid om een pgb-beheerder aan te dragen. Indien geen geschikte pgb-beheerder wordt aangedragen, zal de aanvraag voor ondersteuning in de vorm van een pgb worden afgewezen.)

Reactie:

Wij zijn het eens met de visie van ASD dat een cliëntondersteuner kan helpen bij een aanvraag. Wij wijzen er echter op dat deze onafhankelijk cliëntondersteuners al voorafgaand aan de aanvraag/intake worden aangeboden. Als een inwoner bij een eerste afgewezen aanvraag bij een tweede aanvraag deze ondersteuner afwijst is dat een eigen verantwoordelijkheid. Wij zien dan geen reden om dit uit te breiden naar nog een derde maal.

Hoofdstuk 5:

Vraag ASD:

Art. 20 Er is sprake van een stappenplan, kan er een indicatie opgenomen worden over de duur van het traject.

Reactie:

Dit betreft geen wijziging in de verordening ten opzichte van 2025. De Wmo kent formele (maximale) doorlooptijden van 8 weken. Binnen deze periode moeten de stappen doorlopen worden. Het is moeilijk om per stap of in het geheel een indicatie te geven. Dit ligt aan het individuele onderzoek wat plaats moet vinden. Voor sommige aanvragen dienen meerdere opeenvolgende onderzoeken gedaan te worden of geldt een wachtlijst. We kunnen dus niet voorzien in een indicatie.

Vraag ASD:

Art 21.2 en 23.3 In art. 22 wordt gesproken over een vaststaande eigen bijdrage al dan niet in de vorm van een abonnement. In bovengenoemde artikelen gaat het ook over eigen bijdrage, is deze inkomensafhankelijk?

Reactie:

Dit betreft geen wijziging in de verordening ten opzichte van 2025. We verwachten dat de eigen bijdrage Wmo, die nu nog als abonnementstarief wordt geheven, met ingang van 1 januari 2027 wordt gewijzigd in een inkomensafhankelijke bijdrage. Wanneer deze wetwijziging doorgevoerd wordt, zal de ASD hierin geïnformeerd en geconsulteerd worden.

Vraag ASD:

In de: H21 art. 9 wordt de verwachting uitgesproken over levensloopbestendig. In hoeverre wordt daar in de woningbouw rekening mee gehouden?

Reactie

Dit betreft geen wijziging in de verordening ten opzichte van 2025. Op grond van de Wet Versterking regie volkshuisvesting maakt de gemeente lokaal en regionaal plannen (zoals de woonzorgvisie waarover de ASD is geïnformeerd) over het aantal woningen dat beschikbaar moet zijn voor aandachtsgroepen. Een van de aandachtsgroepen is ouderen met een zorgbehoefte, waarin oog is voor de 'levensloopbestendigheid' van deze doelgroep.

Vraag ASD

Toelichting: tegenprestatie bijstandsgerechtigden (pag. 72) Is een individueel plan van aanpak bij voorbaat verplicht voor alle bijstandsgerechtigden?

Reactie:

Ja, een individueel plan van aanpak is voor elke bijstandsgerechtigde wettelijk verplicht.

Vraag ASD:

Budgethouder wordt werkgever, hoe zit dit met verantwoordelijkheid ook t.o.v. SVB. Je maakt de beherende functionaris hiermee redelijk kwetsbaar (angst voor toeslagen affaire ligt op de loer) Wat zijn de consequenties voor het werkgeverschap? Staat volgens ons niet duidelijk in de notitie.

De 'patiënt/cliënt', degene die de zorg benut, wordt volgens mij de werkgever, want hij is de budgethouder. Als er te veel of te dure zorg wordt uitgevoerd die uiteindelijk niet betaald wordt, dan wordt de portemonnee van de budgethouder, de patiënt/cliënt, aangesproken. Ook bij ziekte van de zorgverlener betaalt de cliënt/patiënt nog een aantal jaren door. Dus gaat niet af van de portemonnee van een 'instantie'....

Reactie:

Budgethouders moeten met ingang van 1 januari 2026 ook werkgeverslasten betalen als de zorgverlener minder dan 4 dagen per week werkt. Voorheen was dit alleen voor 4 dagen of meer. Dit is het gevolg van een wetswijziging op grond van een uitspraak van de CRvB die beoogt de rechten van de zorgverlener beter te beschermen.

De budgethouder kan en wordt in de rol van werkgever zoveel mogelijk ontlast door de SVB. De SVB betaalt bijvoorbeeld werkgeverslasten in de vorm van verplichte premies en belasting aan de Belastingdienst. Ook ondersteunen de SVB en de arbodienst de budgethouder bij de werkgeverschapsrol. Bijvoorbeeld bij ziekte: de budgethouder en de zorgverlener worden ondersteund door de SVB en de arbodienst in zowel de loondoorbetaling als de re-integratie.

Vraag ASD:

Participatiewet, hoe zit het met de tegenprestatie en hoe gaat dit in de praktijk wel/niet werken? Betekent het dat er helemaal geen tegenprestatie meer hoeft te worden geleverd?

Reactie:

Ja, we verwachten dat met de participatiewet in balans de *tegenprestatie* in z'n geheel komt te vervallen. Daar komt tegenover te staan dat de individuele inwoner het recht én de plicht krijgt om zelfstandig zijn eigen participatie vorm te geven. Er wordt dus alsnog verwacht van de inwoner dat deze actief is, maar hierop wordt maatwerk toegepast. Ook als er maar 1 uur participatie mogelijk is, proberen we dit vorm te geven samen met de inwoner, omdat dit altijd beter is dan onttrekking aan het maatschappelijk leven.

Door het intrekken van de tegenprestatie geldt niet langer (meer) de wettelijke mogelijkheid: 'voor wat hoort wat' (die wij in Woudenberg nooit zo toegepast hebben).