

Beantwoording technische vragen over de ingekomen stukken

Raadscommissievergadering van: **16-9-2025**

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
1. Motie bestaanszekerheid werknemers werkontwikkelbedrijven gemeente Laarbeek [REDACTED]			
2. Onderzoek versterking horeca centrum Woudenberg [REDACTED]			
3. Projectplan mentale gezondheid en middelengebruik Sociaal Domein H.J. Dekker	GroenLinks-PvdA	■ Veel beoogde resultaten zijn gebaseerd op aanmeldingen of zelfrapportagevragenlijsten. Dat is begrijpelijk, maar het zegt weinig over daadwerkelijke gedragsverandering of mentale weerbaarheid. Welke aanvullende methoden (mogelijk in samenwerking met de genoemde samenwerkingspartners) worden ingezet om de impact op mentale gezondheid en middelengebruik objectief te meten? ■ Activiteiten zoals theatervoorstellingen en webinars zijn laagdrempelig, maar trekken vaak jongeren en ouders die al enigszins betrokken zijn. Juist de kwetsbare groep kan buiten beeld blijven. Welke strategieën worden ingezet om ook jongeren en ouders te bereiken die niet vanzelf deelnemen aan het aanbod (wederom, mogelijk in samenwerking met de genoemde samenwerkingspartners)?	■ De Gezondheidsmonitor Jeugd van de GGD wordt iedere vier jaar uitgevoerd. Deze monitor kan worden gebruikt om de impact op mentale gezondheid en middelengebruik objectief te meten. Daarnaast voeren we het kwalitatieve gesprek met de samenwerkingspartners om te bepalen of het plan tot verandering leidt. ■ CDKS en Jeugd-Punt zijn de partijen die het meest in gesprek zijn met deze kwetsbare jongeren en hun ouders. Zij zijn goed op de hoogte van het aanbod en kunnen hen hierop wijzen.

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
	G. Heldoorn, SGP	3a Wordt de genoemde evaluatie van de activiteiten na oktober 2026 ter beschikking gesteld aan de raad?	3a Het is mogelijk om de evaluatie en aanbevelingen middels de ingekomen stukken ter beschikking te stellen aan de raad. Deze evaluatie vindt overigens dit jaar al plaats en zal aanbevelingen bevatten over een eventueel vervolg in 2026.
4. Jaarstukken 2024 GGD regio Utrecht ██████████			
5. Afwijzing verzoek burgerberaad biodiversiteit en reactie daarop ██████████			
6. (Ontwerp) Programmabegroting ODU 2026 en (Ontwerp) Bijdrageverordening ODU voor mogelijkheid zienswijze ██████████ D.J. Boeve – de Kruif	J. Westenberg, GBW	1. In de programmabegroting wordt uitgegaan van een stijging van de gemeentelijke bijdrage mede door de korting van 10% op de rijksbijdrage. Tegelijkertijd worden ook gemeenten gekort op hun budget. Welke mogelijkheden ziet de gemeente om niet tot een hogere bijdrage te komen? 2. De RUD gaat gefaseerd op in de ODU. Welke risico's worden voorzien voor de gemeente en tot welke maatregelen leidt dat? 3. Door het samengaan van de ODRU en RUD ontstaat een significant grotere organisatie waarin de zeggenschap van de gemeente duidelijk afneemt en dienstverlening aan de gemeente kan afnemen. Is dat juist (graag toelichten), en wanneer komen de dienstverleningsovereenkomst en het	1. Met de nieuwe GR / omgevingsdienst worden de deelnemers van de RUD en ODRU gezamenlijk eigenaar / opdrachtgever. Om voor iedere deelnemer een passende / eerlijke bijdrage te bepalen is een verdeelsleutel gemaakt die is vastgelegd in de bijdrageverordening. De nieuwe verdeelsleutel heeft voor de gemeente Woudenberg een verhoging van de bijdrage tot gevolg. Bij het bepalen van de bijdrage voor Woudenberg is er al vanuit gegaan dat wij in 2026 5% minder uren afnemen dan in 2025. Op dit moment zien wij geen mogelijkheden om tot een lagere bijdrage te komen dan nu is voorgesteld. De nieuwe omgevingsdienst moet ook over voldoende financiële middelen beschikken om een goede start te kunnen maken. 2. Het samenvoegingsproces is er op gericht dat de nieuwe omgevingsdienst op 1 januari 2026 van start gaat. Vanaf dat moment is er nog maar één omgevingsdienst actief in de provincie Utrecht. De RUD (en ODRU) worden in de loop van 2026

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		uitvoeringsplan naar de raad?	geliquideerd. Een risico is dat één of meerdere raden geen toestemming verlenen voor toetreding tot de nieuwe GR. In dat geval kan de nieuwe omgevingsdienst niet starten op 1 januari 2026. Gevolg zal zijn dat de RUD en ODRU blijven bestaan. Woudenberg zal dan deelnemer blijven van de RUD. 3. Er ontstaat inderdaad een grotere organisatie door het samenvoegen van beide diensten. De zeggenschap per deelnemer wordt minder. Maar de stem van iedere deelnemer weegt even zwaar. Iedere deelnemer heeft evenveel invloed. De afspraak is dat dezelfde dienstverlening wordt gegeven als in de huidige situatie. Vanuit Woudenberg is aangegeven dat wij 5% minder af gaan nemen. Dat betekent niet dat er diensten verdwijnen maar dat op verschillende thema's minder afgenomen wordt. De praktijk zal uitwijzen of een afname in dienstverlening wordt ervaren. Het is aan de regievoerder (ambtelijk contactpersoon) om dit te signaleren. De dienstverleningsovereenkomst en het uitvoeringsprogramma worden vastgesteld door het college in het eerste kwartaal. In het kader van de nieuwe GR kunnen deze desgewenst ter kennisname aan uw raad beschikbaar worden gesteld.

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
7. Stand van zaken natuurbrandbeheersing [REDACTED] M. Jansen – van Harten	GroenLinks-PvdA	Kan een indicatie worden gegeven wanneer fase 1 voor Gebied Henschotermeer is afgerond en er gestart kan worden met Fase 2? Is dit haalbaar voor het komende natuurbrandseizoen van 2026?	De beoogde planning van fase 1 is februari 2026. Het natuurbrandseizoen 2026 start 1 maart. In fase 2 wordt verkend of en hoe de maatregelen te realiseren en beheren zijn.
	J. Westenberg, GBW	Brandbestrijding is een overheidstaak. Door de klimaatverandering neemt de risico van natuurbranden toe. Van eigenaren van o.m. bos- en heidegronden mag verwacht worden dat het risico op branden zoveel mogelijk wordt beperkt. Hiermee wordt voorkomen dat overheidsdiensten grote investeringen moeten doen cq kosten moeten maken om branden te bestrijden. Zo is landgoed Den Treek-Henschoten binnen Nederland het grootste private bezit van bos- en heidegronden die ook zelf maatregelen behoren te treffen tegen natuurbranden en het bestrijden daarvan. 1. Wordt met private eigenaren van gronden overleg gevoerd over de maatregelen die zij kunnen c.q. behoren te treffen? 2. Welke (financiële) bijdragen wordt door private partijen geleverd in het voorkomen, signaleren en bestrijden van natuurbranden?	1.Ja, de private eigenaren zijn vertegenwoordigd in de sturing van het project van de VRU, provincie en negen natuurbrandgemeentes via het Utrechts Particulier Grondbezit. Het UPG neemt zowel bestuurlijk en als ambtelijk deel. Verder is Den Treek-Henschoten een stakeholder van de gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbestrijding van het gebied rondom het Henschotermeer. 2. Den Treek-Henschoten is een stakeholder van de gebiedsgerichte aanpak van het gebied rondom het Henschotermeer. Zij waren vertegenwoordigd bij de startbijeenkomst op 5 september 2025. De gebiedsgerichte aanpak heeft per terrein als resultaat een lijst maatregelen die geïmplementeerd kunnen worden om natuurbranden te voorkomen en de impact ervan te verkleinen. In fase 2 wordt verkend of en hoe de maatregelen te realiseren en beheren zijn.

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord										
8. Inkoop Wmo 2026 H.J. Dekker	G. Heldoorn, SGP	8a. Er wordt gesproken over een looptijd van 9 jaar. Is tussentijds uittreden onder voorwaarden mogelijk? Zo ja, wat zijn die voorwaarden, zo nee, waarom niet?	8a. Tussentijds uittreden is op vaste momenten mogelijk, partijen kunnen de overeenkomst na het verstrijken van de looptijd drie keer schriftelijk verlengen met steeds een periode van 24 kalendermaanden. <table><tr><th>Initiële looptijd</th><th>Verlenging</th><th>Verlenging</th><th>Verlenging</th><th>Totaal</th></tr><tr><td>3 jaar +</td><td>2 jaar +</td><td>2 jaar +</td><td>2 jaar</td><td>9 jaar</td></tr></table>	Initiële looptijd	Verlenging	Verlenging	Verlenging	Totaal	3 jaar +	2 jaar +	2 jaar +	2 jaar	9 jaar
	Initiële looptijd	Verlenging	Verlenging	Verlenging	Totaal								
3 jaar +	2 jaar +	2 jaar +	2 jaar	9 jaar									
	B. de Jong, GBW	1. Risicoverdeling – Hoe wordt geborgd dat aanbieders pieken in zorgvraag aankunnen zonder kwaliteitsverlies? 2. Bekostiging – Hoe worden prognoses voor het taakgericht budget betrouwbaar vastgesteld en bijgestuurd?	1. Dit is nooit helemaal te voorkomen, zeker gezien de toekomstige verwachte ontwikkelen qua vergrijzing en arbeidsmarkt. Uiteraard ziet de accountmanager van het RISB hierop toe en treedt vanuit partnerschap regelmatig met de aanbieder(s) in overleg. De GGDrU ziet namens de regiogemeenten toe op de kwaliteit. Voor toezicht op de kwaliteit geldt het Kader toezicht Wmo 2021. 2. Het budgettaire kader wordt opgebouwd op basis van: - Reële prijs voor de dienstverlening (qua inzet/duur/intensiteit) waarbij in ieder geval door de aanbieder qua kosten rekening wordt gehouden met de kostprijselementen in artikel 5.4 van het Uitvoeringsbesluit WMO 2015. - Indicatieve omvang van de doelgroep in aantallen (Q), op basis van historisch gebruik en verwachte ontwikkelingen; - Inschatting door de aanbieder van benodigde inzet, duur en intensiteit, - Keuze van functiemix en FTE-inzet door de aanbieder Het budget wordt jaarlijks geïndexeerd. Door de beoogde transformatie – met meer begeleiding door lokale teams en meer praktische										

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		3. Contractduur – Hoe voorkomen we dat een looptijd van 9 jaar leidt tot marktconcentratie en minder innovatie?	ondersteuning binnen de sociale basisinfrastructuur – verwacht de regio dat de Q afneemt en daarmee ook de jaarlijkse opdrachtwaarde. De regio zal de ontwikkeling van de Q samen met de nieuwe contractpartner monitoren. 3. De regio kiest bewust voor een langere looptijd van de overeenkomst. De transformatie die met deze opdracht wordt nagestreefd, vraagt tijd en kan niet binnen een korte looptijd worden gerealiseerd. Een langere looptijd biedt ruimte om de samenwerking en het partnerschap tussen regio en contractpartner vorm te geven en verder te ontwikkelen en te innoveren.
9. Eindrapport onderzoek kwaliteitsverordeningen uitvoering en handhaving  M. Jansen – van Harten	J. Bessembinders, CDA	Stuk 9b: Eindrapport onderzoek kwaliteitsverordeningen: We lezen dat onze gemeente wel een kwaliteitsverordening heeft maar dat wij geen inzage hebben in hoeverre wij voldoen. Is dit onderwerp van gesprek bij de vorming van de nieuwe ODU?	Wij zullen dit als aandachtspunt meenemen bij de vorming van de ODU. Dat de RUD Utrecht niet volledig voldoet aan de criteria (en hoe dat komt) is reeds bij de gemeenteraad bekend. De raad heeft hier kennis van genomen op 25 april 2024 via de ingezonden brief van het IBT van 30 januari 2024.
	GroenLinks-PvdA	Welke actie gaat het college ondernemen om inzicht te geven in de mate waarin de gemeentelijke organisatie voldoet aan de kwaliteitscriteria?	Evaluatie op basis van de nieuwe kwaliteitscriteria heeft, zoals in het collegebesluit uitgelegd, hoge prioriteit. Wij streven ernaar om dit eind 2025/begin 2026 voltooid te hebben. De raad wordt op dat moment separaat op de hoogte gesteld van de resultaten.
	J. Westenberg, GBW	De gemeente is gehouden om jaarlijks een toetsing uit te voeren. De laatste toetsing was in 2021. De Provincie wijst het college op de tekortkoming en neemt aan dat het college ervoor zorgt dat voor 1 april 2026 de toets alsnog is gedaan en de raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten en te	1. In de periode vanaf 2022 is door veel personeelsswisselingen, een achterstand ontstaan op het gebied van beleidsadvies. Hierdoor is de toets aan de kwaliteitscriteria tijdelijk buiten beeld geraakt. Tijdens deze periode hebben wij

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		nemen maatregelen. 1. Waarom zijn de jaarlijkse toetsingen niet uitgevoerd en is de tekortkoming niet geconstateerd door de gemeente zelf en ook niet door het college? 2. Welke risico's heeft de gemeente met haar inwoners gelopen? 3. Wat gaat het college concreet doen om de tekortkoming uit te voeren met bijbehorende tijdslijn rekening houdend dat het huidige college dat nog geheel voor z'n rekening neemt (dus voor verkiezingen 2026)?	de prioriteit gelegd op uitvoering van toezicht en handhaving. Mede door uitval wegens ziekte is dit in 2024 onvoldoende hersteld. Het zicht op de werkprocessen en -afspraken binnen het team is en wordt echter doorlopend verbeterd. 2. Geen. Dat toetsing aan de criteria is uitgebleven betekent niet dat de werkzaamheden geen doorgang hebben gevonden. Door inhuur en uitbreiding van formatie is de toezicht en controle (wat voor risico voor inwoners het belangrijkste is) wel doorgegaan, zodat de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de omgevingsregels voor de burger niet is verslechterd. 3. De voltooiing van de evaluatie, alsook de voorgestelde verbetermaatregelen, worden zoals gezegd eind 2025/begin 2026 verwacht.
10. GGDru vastgestelde begroting 2026 incl. zienswijzen ██████████			
11. Optieovereenkomst Zon op Land ██████████ D. Boeve- de Kruif	Gerald van der Linden, CU	🗳️ Is de optieovereenkomst al gesloten of wordt de raad nog betrokken bij alle voorwaarden die worden gesteld? 🗳️ Het college is voornemens in te stemmen met het starten van een bopa procedure. Kan bijlage 3, waarnaar in het collegevoorstel wordt verwezen, worden gedeeld met de raad waarin een nadere uitwerking en motivatie is opgenomen?	De gesprekken over de optieovereenkomst lopen nog. Vooralsnog zijn er geen voorwaarden gesteld, waar een raadsbesluit voor nodig is en dus onder de bevoegdheid van de raad vallen. Als overgegaan tot definitieve besluitvorming (na de optieperiode) zal dat aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Mogelijk is er dan krediet nodig en de raad is bevoegd gezag voor de aanpassing van het omgevingsplan en heeft adviesrecht bij een Bopa voor een grootschalige

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
			energie voorziening. Wij zullen u de komende 2 jaar dan ook op de hoogte houden. Stukken zijn inmiddels gedeeld met /via de griffie. Als college zien wij in principe mogelijkheden om in te stemmen met deze procedure, de aanvraag zal echter eerst wel compleet moeten worden ingediend en zal daarna het reguliere traject van een afwijkingsvergunning doorlopen.
12. Aanbieding jaarstukken VRU 2024, begroting VRU 2026 en geactualiseerde begroting VRU 2025 ██████████			
13. Update vorming één omgevingsdienst in Utrecht juli 2025 ██████████			
14. Raadsinformatiebrief over MetMaya Sociaal Domein H.J. Dekker	G. Heldoorn, SGP	14: Er staat in de RIB rond identiteitsgebonden zorg: <i>Als dat niet mogelijk is, geldt dat het gebiedsteam MetMaya de benodigde expertise niet zelf kan bieden, en dus een match maakt met een gecontracteerde aanbieder.</i> Is bekend hoe vaak dit al is voorgekomen bij MetMaya?	Dat is op dit moment niet bekend. Er wordt momenteel door MetMaya hard gewerkt aan inzicht in de cijfers per gemeente. Wij zullen u hierover op een later moment informeren. 1. Het jaarbudget MetMaya wordt berekend op basis van een inschatting van de cliëntaantallen. Dit gebeurt jaarlijks, aan het eind van voorliggende jaar. De basis wordt gevormd door de aantallen zoals gehanteerd in de financiële inschrijving van MetMaya, gecorrigeerd met actuele ontwikkelingen. Per functie is een gemiddeld kostenniveau per cliënt gedefinieerd. Op basis van dit
	B. de Jong, GBW	1. Hoe wordt de financiële houdbaarheid van het model met één contractpartner op lange termijn gegarandeerd?	

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		2. Op welke manier wordt de kwaliteit van zorg regionaal en lokaal onafhankelijk getoetst?	kostenniveau maal het aantal cliënten wordt het jaarbudget bepaald. Ten aanzien van de cliëntenaantallen is het aan gemeenten, de contractpartner en andere ketenpartners, zoals de lokale teams, huisartsen, onderwijs, om gezamenlijk te werken aan een zo laag mogelijk instroom. Onder meer door preventie, voldoende voorzieningen in het voorveld, stevige lokale teams en collectieve voorzieningen. Wat betreft het kostenniveau geldt dat op basis van de Algemene maatregelen van bestuur (AMvB) gemeenten en aanbieders verplicht zijn om hun prijzen op te bouwen met gebruik van de in de AMvB bepaalde kostprijscomponenten, waaronder kosten van beroepskrachten (zowel cliëntgebonden als niet-clientgebonden), andere cliëntgebonden kosten, overheadkosten en indexering. Het kostenniveau per cliënt wordt verder onder meer bepaald door de kwaliteit van aanmeldingen (en de tijd die het kost deze compleet en de vraag helder te krijgen), de caseload, de zorgzwaarte en de inzet van onderaannemers. Hierover voeren we met MetMaya periodiek overleg om te zorgen dat deze elementen zo efficiënt mogelijk worden ingericht, waardoor het kostenniveau enerzijds reëel en tevens zo laag mogelijk is. 2. MetMaya is contractueel verplicht om te werken met cliëntenpanels en om doorlopend een cliëntervaringsonderzoek uit te voeren.

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		3. Hoe wordt voorkomen dat wachtijdproblemen structureel verschuiven in plaats van oplossen?	Als gemeente voeren wij ook jaarlijks verplicht een cliëntervaringsonderzoek uit. Daarnaast doet de Inspectie Gezondheidszorg en jeugd onderzoek naar de kwaliteit van jeugdhulpaanbieders. 3. Eind 2024 is door MetMaya een plan voor de aanpak van wachtlijsten opgesteld. Als vervolg hierop is door de regiogemeenten voorgesteld een gezamenlijk plan te gaan maken en daarbij na te gaan welke elementen uit het actieplan van MetMaya kunnen worden gebruikt. Op korte termijn zal dit uitgewerkt worden in een memo. Het Ondersteuningsteam Zorg voor Jeugd (OZJ) heeft aangegeven de regio hierin te kunnen ondersteunen. Amersfoort maakt met hen een afspraak hiervoor. De regionale Taskforce wordt met diverse samenwerkingspartners voorbereid.
15. Schriftelijke vragen Van Schaik over vertrek Van Lunteren boekhandel [REDACTED]			
16. Schriftelijke vragen Van Veldhuizen over persbericht zonnevelden [REDACTED]			
17. Schriftelijke vragen Houtsma over inrichting openbaar groen [REDACTED]			
18. Nieuwe plastic-heffing [REDACTED] [REDACTED] D.J. Boeve – de Kruif	J. Bessembinders, CDA	Invoering plastic heffing: Wat is het effect van de introductie van de plasticheffing op de hoogte van de Woudenbergse afvalstoffenheffing aan huishoudens?	Het Rijk wil vanaf 2028 jaarlijks € 567 miljoen aan extra belastinginkomsten ophalen via extra heffingen op afvalverwerking en CO ₂ -uitstoot. Deze extra heffingen vormen tezamen de plasticheffing en zijn opgenomen in de landelijke voorjaarsnota. Het oorspronkelijke idee vanuit het hoofdlijnenakkoord van het demissionaire kabinet,

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
			was een heffing op de productie van plastic uit fossiele grondstoffen. In afwijking daarvan is de voorlopige keuze van het demissionaire kabinet gevallen op extra heffingen op de verwerking van restafval. Momenteel vindt in besloten kabinetskringen de besluitvorming hierover plaats. Het resultaat daarvan volgt op Prinsjesdag. Partijen in de afvalsector houden er nog steeds rekening mee dat de heffing bij de afvalverwerking terecht gaat komen. De impact zal dan per gemeente verschillen afhankelijk van eindverwerker en van de hoeveelheid restafval per inwoner, Als het kabinet besluit deze plastic heffing door te voeren, dan komt deze bovenop de verbrandingsbelasting en de bestaande CO2-heffing. Hierdoor zal de gemeentelijke afvalstoffenbelasting gaan stijgen. Schattingen van NVRD over de financiële impact geven aan dat het kan gaan om een stijging van de afvalbeheerskosten van €20 tot €30 euro per huishouden per jaar.
19. Aandacht gevraagd voor motie Wolf in de gemeente Utrechtse Heuvelrug [REDACTED] en [REDACTED]			
20. Samenwerkingsovereenkomst Groen aan de Buurt [REDACTED] D.J. Boeve – de Kruif	GroenLinks-PvdA	Deze overeenkomst dateert uit juni 2024. Welke stappen en in welke buurten zijn/ worden inmiddels genomen op basis van deze overeenkomst?	Vijf van de zeven stappen uit de overeenkomst zijn gezet. Er staat een vergroendag (stap 6) gepland voor 11 oktober aan de Nijverheidsweg. Op een eerdere vergroendag ihkv dit project is op 19 jun 2024 tijdens een workshop een geveltuintje aangelegd bij het Cultuurhuis en op 8

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
			oktober 2024 is dit uitgebreid met nog vier geveltuintjes. Na de plantdag in oktober zal een evaluatie en rapportage van de resultaten met de raad worden gedeeld.
21. Benchmark Jeugdgezondheidszorg Sociaal Domein			
22. Schriftelijke vragen Heldoorn over mogelijk bijtincident wolf 30-7-2025 [REDACTED] en [REDACTED]			
23. Schriftelijke vragen Bosman over onderhoud en staat van de Algemene Begraafplaats [REDACTED] [REDACTED]			
24. Brief gemeente Utrechtse Heuvelrug nav motie raad UH ivm BP Henschotermeer [REDACTED] [REDACTED]			
25. Zorg voor uw voetgangers [REDACTED]			
26. Referenda bij verkiezingen Bureau Verkiezingen			
27. Houtstookbeleid en de uitspraak van de Reclame Code Commissie [REDACTED] D.J. Boeve – de Kruif	GroenLinks-PvdA	Hoe is de stand van zaken t.a.v. de voortgang van de overeengekomen uitvoering van het Schone Lucht Akkoord (SLA) in relatie tot het advies van de Reclame Code Commissie (RCC) (27 a-d)?	In het verleden is de toezegging gedaan om houtstook tijdens het stookseizoen onder de aandacht te brengen en de website aan te passen. De website is up-to-date en verwijst naar de stookwijzer (https://www.atlasleefomgeving.nl/stookwijzer). Daarnaast zal de komende maanden een aantal keer in de communicatie uitingen aandacht worden besteed aan houtstook.
28. Huisvestingsverordening [REDACTED] H.J. Dekker	G. Heldoorn, SGP	28. In de brief staat: <i>Het digitale systeem weigert mijn registratie omdat ik 38 jaar oud ben en daarmee niet voldoe aan het leeftijdscriterium van 65 jaar....</i> Is deze systeemfout bekend en wat wordt	In afstemming met WoningNet en Omnia Wonen kunnen wij melden dat dit geen systeemfout is, maar een bewuste afweging om deze woningen als 65+ te labelen. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan seniorencomplexen, waarbij

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
		er gedaan om dit voor deze Woudenberger, maar ook andere betrokkenen op te lossen?	het eerste uitgangspunt is om hier woningzoekenden van 65+ te huisvesten. Deze brief is ambtelijk met Omnia Wonen opgepakt en er is een oplossingsrichting.
	J. Westenberg, GBW	Huisvestingsverordening Urgentieverklaring rolstoelgebruiker 1. Waarom wordt ook met een urgentieverklaring vastgehouden aan de gestelde leeftijd voor een woning? 2. Wat is nodig om te zorgen dat deze inwoner de urgentieverklaring wel kan invoeren? 3. Is er in voorkomende gevallen een mogelijkheid om de geldigheidstermijn van een urgentieverklaring te verlengen zonder dat het proces opnieuw moet worden opgestart?	1. Een urgentieverklaring en een woninglabel zijn twee verschillende zaken. Het doel van de urgentieregeling is om bij de woningtoewijzing voorrang te geven aan woningzoekenden die met spoed een andere woning nodig hebben. Het woninglabel, zoals leeftijdslabel, wordt gehanteerd om een goede match te maken tussen woningaanbod, woningzoekenden en de omwonenden/omgeving. Op basis van maatwerk kan worden afgeweken van het woninglabel, wanneer hier goede redenen voor zijn. 2. Deze casus is ambtelijk opgepakt en met Omnia Wonen is een oplossingsrichting gevonden. Gelet op de privacy gaan we niet inhoudelijk in op de casus. 3. In principe is een urgentieverklaring een jaar geldig. Doorgaans is deze periode lang genoeg voor een match tussen woningzoekende en woningaanbod. In sommige gevallen, wanneer er wordt gezocht naar een hele specifieke veelal om medische redenen aangepaste woningen, kan het gebeuren dat binnen het jaar geen geschikte woning vrijkomt. In dat geval treden we in overleg en proberen we samen met Omnia Wonen en WoningNet te komen tot een maatwerkoplossing. Hiervoor hoeft het proces niet opnieuw te worden opgestart.

Ingekomen stuk Behandelend ambtenaar Portefeuillehouder	Vraagsteller & Fractie	Vraag	Antwoord
29. Volwassen Kinderen van Ouders met Psychische Problemen Sociaal Domein			
30. Advies Raad van Ouderen over eigentijdse woonvormen ██████████			
31. Evaluatie taakstelling huisvesting 2025-1 en taakstelling 2025-2 ██████████			
32. Reactie provincie Utrecht plan uitval wind OER A 28 ██████████			