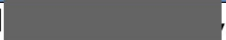


Rondvraag

Raadscommissievergadering van: **16-09-2025**

Nr. Vraag voor rondvraag	Vraagsteller & Fractie	Antwoord	Portefeuillehouder Behandelend ambtenaar
1. De afgesloten periode heeft de wolf ons gebied weer beziggehouden. De wolf, die voor problemen zorgt, loopt nog steeds rond in de bossen rond Woudenberg. Opnieuw zijn er adviezen gegeven over het mijden van het bos en dat kinderen samen naar school moeten fietsen. Er is een vergunning voor afschot. Dat duurt allemaal erg lang. Dat blijkt ook uit de antwoorden op de technische vragen van de SGP-fractie, die door het college zijn beantwoord op 4-8-2025 (waarvoor dank). Afschot van wolven blijkt erg moeilijk te zijn. ■ Ziet het college mogelijkheden om over te gaan tot afschot onder de wettelijke basis van openbare orde en veiligheid? Dit is de verantwoordelijkheid van de burgemeester, wellicht ook na herhaaldelijke aanvallen van de wolf op vee of confrontaties met mensen/huisdieren.	Gerben Heldoorn, SGP	Deze rondvraag wordt geïntegreerd met een info uit het college over de wolf. Dit is met de vraagsteller afgestemd.	M. Jansen – van Harten  

Nr. Vraag voor rondvraag	Vraagsteller & Fractie	Antwoord	Portefeuillehouder Behandelend ambtenaar
■ Wat is er (in dit kader) bekend over de casus in het Drentse dorp Waps waar de burgemeester in 2023 de politie opdracht gaf een wolf af te schieten toen een Nederlandse hobbyboer gewond raakte toen hij een wolf van zijn terrein probeerde te verjagen? Na toestemming van de burgemeester werd het dier doodgeschoten. ■ Hoe verlopen de gesprekken tussen de provincie en de (buur)gemeenten over afschot van de wolf? ■ Hoe beoordeelt het college de maatschappelijke onrust rond de wolf in Woudenberg?			
2. In Woudenberg stimuleert de gemeente inwoners om een Heuvelrugtuin aan te leggen, met als doel de biodiversiteit te vergroten door het gebruik van inheemse en biologische planten en bomen. Wat opmerkelijk is, is dat bij gemeentelijke projecten – bijvoorbeeld bij de aanleg van de Rembrandtlaan – er volgens de vergunningaanvraag geen gebruik gemaakt hoeft te worden van biologische beplanting door de aannemers. Als inwoner voelt dit als meten met twee maten: aan de ene kant worden inwoners aangespoord om te kiezen voor inheemse, biologische beplanting, terwijl de gemeente dit zelf niet consequent lijkt toe te passen. Wat is de reden waarom bij dit soort projecten biologisch niet de standaard is?	GroenLinks-PvdA	Bij het opleggen van herplant bij kapvergunningen is herplant van biologisch kweekgoed geen standaard eis. Wat betreft de eis voor biologische beplanting, dat is een van de eisen van het initiatief Heuvelrugtuinen om een tuin een Heuvelrugtuin te mogen noemen. Het is geen gemeentelijke eis bij het gebruik en beheer van de openbare ruimte door aannemers, de eigen dienst of particulieren bij zelfbeheer. Het is namelijk niet mogelijk om alleen inheemse en biologisch gekweekte bomen, heesters en andere soorten planten aan te planten. De markt is daarvoor te klein en te eenzijdig. Er is op dit moment een beperkt aanbod aan tuinplantjes die biologisch worden gekweekt, maar voor het gemeentelijk groen, dat ook op grote schaal aan veel andere (gebruiks-)eisen moet voldoen is de biologische eis niet haalbaar. Daarnaast	D.J. Boeve – de Kruif [REDACTED]

Nr. Vraag voor rondvraag	Vraagsteller & Fractie	Antwoord	Portefeuillehouder Behandelend ambtenaar
		geldt dat als het mogelijk zou zijn uiteindelijk alleen biologisch en inheems aan te planten in Woudenberg, een eenzijdig en kwetsbaar groenareaal zou ontstaan.	
3. De bewoners van Beatrixstraat, Irenestraat en Ekris zijn inmiddels door Omnia Wonen geïnformeerd over de plannen voor waarschijnlijk sloop en nieuwbouw. ■ Wat is de reden dat nog geen definitieve keuze is gemaakt voor deze straten (en nog sprake is van een 'terugvalscenario') ■ Worden andere straten (bijv. Kouweland) ook nog in deze plannen betrokken? ■ Hoe wordt de raad tijdens het komend proces meegenomen in de ontwikkelingen? Opmerking: Overigens worden de bewoners in de uitnodiging goed betrokken bij / geïnformeerd over de plannen.	GroenLinks-PvdA	Bij de ingekomen stukken van de raadsvergadering van september vindt u de zogenoemde projectbrief en het besluit dat wij als college daarover op 9 september genomen hebben. Daaruit blijkt dat sprake is van een ingrijpende en langdurig traject, waarin de bewoners en omwonenden van het gebied zorgvuldig betrokken moeten worden. De keuze voor sloop/nieuwbouw kan en zal deels op financiële en praktische gronden gemaakt worden, maar er zijn meer aspecten van belang voor een definitief besluit. Dat kan niet zonder een brede belangenafweging. Daarom wordt nu gestart met het opstellen van een gebiedsvisie, gesprekken huurders, nader onderzoek. Op basis waarvan duidelijk zal worden of sloop/nieuwbouw de meest optimale oplossing is of dat voor delen van het gebied renovatie een mogelijkheid is. Er is sprake van 3 complexen van Omnia wonen waar het vraagstuk van verduurzaming van oudere woningen aan de orde is. De gebiedsvisie zal over alle drie de gebieden gaan, voor de uiteindelijke uitvoering is het gebied Beatrixstraat, Irenestaat en Ekris voor Omnia wonen het meest urgentie. Deze bewoners worden op 16 september door Omnia wonen bijgepraat. De bewoners van de andere	H.J. Dekker [REDACTED]

Nr. Vraag voor rondvraag	Vraagsteller & Fractie	Antwoord	Portefeuillehouder Behandelend ambtenaar
		twee gebieden (Laan van Blotenburg/Kouweland en Nijverheidweg) hebben ook een brief van Omnia gehad, met een iets ander communicatie traject. Gestart zal worden met het opstellen van een gebiedsvisie. Daarvoor zal een krediet nodig zijn en daarna zal uw raad via voortgangsrapportages en formele o.a.. ruimtelijke besluiten betrokken worden bij dit proces. De projectmatige uitwerking moet de komende maanden nog geformaliseerd worden.	
4. In de afgelopen periode is met een lus een verkeersintensiteitsmeting aan de Rozensingel uitgevoerd: 1. Kunt u de resultaten van de meting delen met de Raad? 2. Kunt u aangeven of de meetwaarden binnen of buiten de CROW-normen voor verkeersintensiteit vallen?	J. Bessebinders, CDA	1. Deze resultaten kunnen worden gedeeld met de raad via de ingekomen stukken bij de eerstvolgende raadsbijeenkomst. 2. De intensiteiten op de Rozensingel liggen met gemiddeld 1630 motorvoertuigen per etmaal ruim onder de CROW-normen voor verkeersintensiteiten op een erftoegangsweg met verblijfsfunctie (maximaal 3000 mvt/e).	D.J. Boeve – de Kruif 
5. Hondenuitlaatveldjes: Voor de zomer hebben wij schriftelijke vragen gesteld over de hondenuitlaatveldjes. Wij hebben nog geen antwoord op deze vragen gekregen, maar de Woudenberger heeft al wel een reactie gekregen op een deel van onze vragen en heeft dit de krant gepubliceerd. Het was fijn als wij deze informatie ook als tussenbericht zouden hebben ontvangen. Maar naar aanleiding van het krantenbericht zijn wij door een inwoner op een de problematiek in Hoevelaar gewezen. In deze nieuwe wijk is nog geen hondenuitlaatveldje gerealiseerd en ook in	Irene Houtsma, GBW	De beantwoording van de schriftelijke vragen is bij punt 3 van het vragenuur van de vergadering van 10-7 met de raad gedeeld. De redactie van de Woudenberger heeft deze beantwoording waarschijnlijk overgenomen. Voor de volledigheid ontvang u hierbij alsnog de beantwoording aangevuld met het antwoord op uw recente vragen. In 2022 is een vervangende locatie in Het Zeeland aan de Van Steenbergelaan ter hoogte van de Kolk voorgesteld als vervangende locatie voor het vervallen gedeelte hondenveld aan de Vermeerlaan.	D.J. Boeve – de Kruif 

Nr. Vraag voor rondvraag	Vraagsteller & Fractie	Antwoord	Portefeuillehouder Behandelend ambtenaar
het nieuwe plan is dit nog niet opgenomen. Onze aanvullende vraag over hondenuitlaatveldjes is dan ook: - Wilt u in uw zoektocht naar nieuwe hondenuitlaatveldjes ook de wijk Hoevelaar meenemen? - Ziet u net als wij ook kansen om in het deel van Hoevelaar dat nog ontwikkeld moet worden tijdelijke hondenuitlaatveldjes aan te leggen?		Bij nader inzien bleek deze locatie niet voldoende geschikt als hondenlosloopveld en is deze locatie in 2024 ingericht als buurt speellocatie. Het aandeel hondenlosloopveldjes in het dorp is meer onder druk komen staan dan alleen bij de verkleining van het veld aan de Vermeerlaan. Dit komt ook door uitbreiding van dorp, de verkoop van de grond aan de Frans Halslaan waarop een hondenveld is gelegen en de periodieke aanlijnplicht in bossen bij Austerlitz. Hierdoor is er meer vraag is ontstaan naar losloopmogelijkheden voor honden. In de achterliggende periode is daarom onderzoek gedaan naar de spreiding en plaatsing van de hondenlosloopvelden in het dorp. Uit dit onderzoek blijkt dat voor een optimale spreiding en plaatsing van hondenlosloopvelden in het dorp een nieuwe locatie in Het Zeeland niet logisch is en niet voldoende kan worden onderbouwd. De dekking voor Hoevelaar fase 1 is hierbij meegenomen. In de tweede of derde fase van Hoevelaar zal een volwaardig hondenveld worden gerealiseerd. De mogelijkheid voor een tijdelijk hondenveld in Hoevelaar zal worden onderzocht. Voor het zomerreces heeft het college het besluit genomen omtrent de verdeling en plaatsing van nieuwe hondenuitlaatveldjes. Waarbij participatie met de inwoners m.b.t. de precieze invulling nu plaats zal gaan vinden.	
6. Leerlingenvervoer	Irene Houtsma,	Onderstaand een overzicht van de	H.J. Dekker [REDACTED]

Nr. Vraag voor rondvraag	Vraagsteller & Fractie	Antwoord	Portefeuillehouder Behandelend ambtenaar																				
Bij de start van dit schooljaar bereiken ons opnieuw berichten dat de Kleine Schans aanvragen van leerlingenvervoer erg stringent beoordeelt. Over een aantal zaken maken we ons zorgen. 1. Een mogelijkheid in de verordening op leerlingenvervoer is dat desnoods ouders hun kinderen met het openbaar vervoer naar de school moeten brengen. Ouders die zelf geen vervoer hebben moeten dus heen met de bus hun kind brengen, terug met de bus naar huis en na schooltijd hun kind met de bus weer ophalen. Dit kost ouders veel tijd, is onmogelijk te combineren met het brengen van andere kinderen naar school, en staat ook het werken onder schooltijd in de weg. Niet alleen ouders worden belast als ze zelf hun kind met het openbaar vervoer naar bv. Amersfoort moeten brengen. Ook voor de leerling geeft dit veel onrust en prikkels: wachten bij een bushokje, zitten in een volle bus, overstappen etc. Vooral voor leerlingen met autisme en/of een verstandelijke beperking geeft dit een zeer onrustige start en afsluiting van een schooldag. 2. Bij de behandeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer maakt het uit op welke manier dit onderbouwd is. Een advies van school is niet voldoende. Inwoners die geld hebben om externe adviseurs adviezen te laten schrijven, of zelf mondig genoeg zijn of steun vinden in hun netwerk redden dit.	GBW	afhandeling van de aanvragen binnengekomen voorafgaand aan dit schooljaar: <table><tr><th>Soort beschikking</th><th>Aantal in leerlingen</th></tr><tr><td>Aangepast vervoer (taxivervoer)</td><td>56</td></tr><tr><td>Tijdelijk aangepast vervoer + Snelbinder</td><td>4</td></tr><tr><td>Eigen vervoer</td><td>10</td></tr><tr><td>OV + Begeleiding</td><td>2</td></tr><tr><td>Snelbinder</td><td>2</td></tr><tr><td>Afwijzing aangepast vervoer</td><td>17 aanvragen voor aangepast vervoer zijn op grond van art.23 van de verordening Leerlingenvervoer 2025 afgewezen. Deze aanvragers kwamen wel in aanmerking voor vergoeding van het eigen vervoer of het OV(+ begeleiding). 2 van de 17 aanvragers hebben aangegeven hiervan gebruik te willen maken.</td></tr><tr><td>Maar komen wel in aanmerking voor een vergoeding</td><td></td></tr><tr><td>Afwijzing totaal</td><td>2</td></tr><tr><td>Totaal</td><td>93</td></tr></table> Bij één aanvraag voor leerlingenvervoer is een externe adviseur betrokken die een rapportage heeft geleverd.	Soort beschikking	Aantal in leerlingen	Aangepast vervoer (taxivervoer)	56	Tijdelijk aangepast vervoer + Snelbinder	4	Eigen vervoer	10	OV + Begeleiding	2	Snelbinder	2	Afwijzing aangepast vervoer	17 aanvragen voor aangepast vervoer zijn op grond van art.23 van de verordening Leerlingenvervoer 2025 afgewezen. Deze aanvragers kwamen wel in aanmerking voor vergoeding van het eigen vervoer of het OV(+ begeleiding). 2 van de 17 aanvragers hebben aangegeven hiervan gebruik te willen maken.	Maar komen wel in aanmerking voor een vergoeding		Afwijzing totaal	2	Totaal	93	
Soort beschikking	Aantal in leerlingen																						
Aangepast vervoer (taxivervoer)	56																						
Tijdelijk aangepast vervoer + Snelbinder	4																						
Eigen vervoer	10																						
OV + Begeleiding	2																						
Snelbinder	2																						
Afwijzing aangepast vervoer	17 aanvragen voor aangepast vervoer zijn op grond van art.23 van de verordening Leerlingenvervoer 2025 afgewezen. Deze aanvragers kwamen wel in aanmerking voor vergoeding van het eigen vervoer of het OV(+ begeleiding). 2 van de 17 aanvragers hebben aangegeven hiervan gebruik te willen maken.																						
Maar komen wel in aanmerking voor een vergoeding																							
Afwijzing totaal	2																						
Totaal	93																						

Nr. Vraag voor rondvraag	Vraagsteller & Fractie	Antwoord	Portefeuillehouder Behandelend ambtenaar
Maar inwoners die niet zo goed de weg weten te vinden in procedures, het invullen van formulieren etc. vallen buiten de boot. Deze kansenongelijkheid is ongewenst. Daarom hebben wij als GBW fractie de volgende vragen: ■ Kan het college een overzicht geven van het aantal aanvragen dat voorafgaand aan dit schooljaar voor leerlingenvervoer is gedaan, hoeveel aanvragen zijn gehonoreerd en hoeveel aanvragen zijn afgewezen, met daarbij de reden van afwijzing? ■ Bij hoeveel aanvragen zijn door externe adviseurs rapporten opgesteld ter onderbouwing van een aanvraag?		Daarnaast is er één adviseur die een rapportage heeft geleverd naar aanleiding van een bezwaar.	